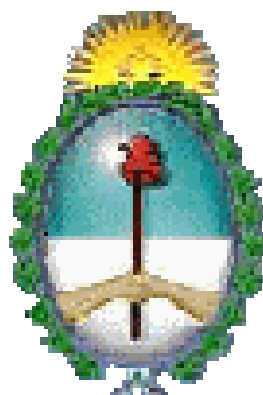


PODER JUDICIAL DE LA NACIÓN



# **CÁMARA FEDERAL DE CASACIÓN PENAL**

**Boletín de la  
Secretaría de Jurisprudencia**

**2011  
Segundo semestre**

**“Esta es una publicación oficial preparada por la Secretaría de Jurisprudencia de la Cámara Federal de Casación Penal. Los sumarios se adecuan al sentido de los fallos, pero no constituyen afirmación de hecho o de derecho, ni opinión jurisdiccional. El contenido puede ser reproducido libremente, no generando responsabilidad por ello, bajo condición de mencionar la fuente y esta advertencia. Reservados todos los derechos ® 2012. Cámara Federal de Casación Penal”.**

# **CAMARA FEDERAL DE CASACION PENAL**

**\_AÑO 2011\_**

Segundo semestre.

## **PRESIDENTE**

Doctora: Ángela Ester Ledesma

### **SALA I**

Doctor : Raúl R. Madueño

Doctor : Juan E. Fégoli

Doctor : Luis M. Cabral

### **SALA II**

Doctor : Pedro R. David

Doctor : Alejandro Slokar

Doctora : Ana M. Figueroa

### **SALA III**

Doctora: Liliana E. Catucci

Doctor: Eduardo R. Riggi

### **SALA IV**

Doctor: Gustavo M. Hornos

Doctor : Mariano H. Borinsky

Doctor : Juan C. Gemignani



# INDICE DE CAUSAS POR CARATULA

A

*A., J. y A., A. M. s/recurso de casación. .... 108*

*Acero Miranda, José Luis s/recurso de casación. .... 185*

*Acevedo, Albertina Andrea s/recurso de casación..... 105*

*Acevedo, Ángel Eduardo s/recurso de casación. .... 98*

*Acosta, Adriano (denunciante) s/competencia. .... 85*

*Acosta, Luis Ernesto s/recurso de casación. .... 183*

*Acuña, Carlos Antonio s/recurso de casación. .... 201*

*Acuña, María Itatí s/recurso de casación..... 24*

*Adre, Marcelo Brahim s/recurso de casación. .... 89*

*Agüero, Matías Omar s/recurso de casación. .... 58*

*Aguiar, Marcelo Eduardo s/recurso de casación. .... 219*

*Aguilera, Maximiliano s/recurso de casación. .... 137*

*Aguilera, Omar s/recurso de casación. .... 138*

*Ahumada Saavedra, Raúl Alfredo s/recurso de casación..... 217*

*Albacete, Paula Melania s/recurso de queja. .... 166*

*Albarez, María Luisa s/competencia. .... 30*

*Alemaný, Liana Haydeé s/recurso de casación..... 82*

*Alfaro Nuñez. Claudio Hernán s/recurso de casación. .... 220*

*Alfonso, Eduardo s/recusación..... 87*

*Almaras, Sergio Leandro s/recurso de casación. .... 195*

*Altamirano, Carlos Ulpiano s/recurso de casación..... 131*

*Alvarado Velezmoro, Yanfranco s/recurso de casación..... 204*

*Álvarez, Guillermo Javier s/competencia..... 31*

*Alvarez, Jeremías Ezequiel s/recurso de casación..... 202*

*Alvarez, Roberto Cristian s/recurso de casación..... 200*

*Amaral, Paulo Sergio s/recurso de casación. .... 103, 174*

*Amubikanum, Habeeb Ademola s/recurso de casación..... 35*

*Aparicio, Raúl Sacarias s/recurso de casación..... 77*

*Apaza Candia, Marco Antonio s/recurso de casación. .... 173*

*Arano, Miguel Ariel s/recurso de casación. .... 126*

*Arce Flores, María Josefina s/recurso de casación. .... 36*

*Arce, Gaspar Andrés s/recurso de casación..... 209*

*Arévalo Céspedes, José s/recurso de casación. .... 201*

*Arevchatian, Gaguik s/recurso de queja. .... 156*

*Arias, Carlos A. y Zírpilo, Luis A. s/recurso de casación..... 43*

*Arriola, Carlos Lauro s/recurso de inconstitucionalidad..... 56*

*Arvia, Alejandro y otros s/recurso de casación..... 115*

*Asame, María José s/recurso de casación..... 62*

*Asis, Juan Manuel s/recurso de casación. .... 105*

*Asociación Abuelas de Plaza de Mayo (querellante) s/recurso de queja. .... 145*

*Asociación de fabricantes de cemento Portland S.A. s/recurso de casación. .... 122*

*Atencio Olivera, Richard s/competencia. .... 30*

*Autedo Yone, Gladys Lilian s/recurso de casación* ..... 123

*Avila, Hugo Rubén s/recurso de casación*..... 127

*Ayala Juárez, Maximiliano s/recurso de casación*..... 71

*Azar, Musa s/recurso de casación*..... 139

**B**

*B., E. A. s/recurso de casación* ..... 109

*B., E. C s/recurso de casación* ..... 111

*B., N. S. s/recurso de casación*..... 110

*Ba, Ipraima s/recurso de casación*..... 192

*Badino, Gustavo y otros s/recurso de casación* ..... 162

*Balazy, Luis Rubén s/recurso de casación*..... 149

*Ballivián Paredes, Adolfo s/recurso de casación*..... 146

*Barbieris, Eduardo A. y Bautista, Pablo F. s/recurso de casación*..... 72

*Barboza, Carlos Antonio s/recurso de casación*..... 160

*Barreiro López, José s/recurso de casación* ..... 206

*Barrios, Claudio Ariel s/recurso de queja* ..... 160

*Batalla, Rufino s/recurso de casación* ..... 132

*Batallanos, Juvenal Rubén s/recurso de casación*..... 60

*Baudry, Mario Hugo s/recurso de casación*..... 38

*Beliz, Gustavo Osvaldo s/recusación*..... 88

*Beltrame, Ernesto Rafael (padre) s/recurso de casación*..... 220

*Benadon, Jacobo s/recurso de casación* ..... 150

*Benavente Ferrer, Raúl y otros s/recurso de queja* ..... 157

*Berio Crizul, Paula Fabiana s/recurso de casación*..... 136

*Bersan, Hugo Luis s/recurso de casación* ..... 107

*Bince Rongolino, Martín Alberto s/recurso de casación*..... 127

*Botazzini, Daniel Alberto s/recurso de casación*..... 221

*Botto, Guillermo Felix y otros s/recurso de casación*..... 173

*Boudou, Amado s/aclaratoria* ..... 22

*Boudou, Amado s/recurso de casación* ..... 22

*Braga, Mariano Rafael s/recurso de casación* ..... 159

*Braga, Rafael Mariano s/recurso de queja* ..... 166

*Brito, Daniel Alberto s/recurso de casación*..... 49

*Brizuela, Emanuel David s/recurso de casación* ..... 202

*Bulanikian, Leandro Antonio s/recurso de casación* ..... 195

*Bulgheroni, José Eduardo s/recurso de casación* ..... 132

*Bulgheroni, José Eduardo s/recurso de queja* ..... 170

*Burgueño, Norberto Eduardo David s/recurso de casación*..... 76

*Menéndez, Luciano Benjamín* ..... 177

*Menéndez, Luciano Benjamín* ..... 128

**C**

*Cabaña, Facundo Nahuel s/recurso de casación*..... 214

*Cacciavillani, Emiliano Ernesto s/recurso de casación*..... 47

*Cainero, Jorge Ricardo y otros s/recurso de casación*..... 59

*Campbell, Guillermo Jorge s/recurso de casación*..... 153

*Campos, Rodolfo A. s/recurso de casación* ..... 133

<i>Campoya, Leonardo Martín s/recurso de casación.....</i>	194
<i>Cano, Ilda Beatriz s/recurso de casación. ....</i>	104
<i>Carabajal, Samuel Eulogio s/recurso de casación.....</i>	203
<i>Carbonari, Silvio Luis s/recurso de casación. ....</i>	125
<i>Mendoza Caro, Miguel Angel .....</i>	216
<i>Cari, Miguel s/recurso de casación.....</i>	199
<i>Carosio, Samanta Soledad s/recurso de casación. ....</i>	28
<i>Carranza, José Antonio s/competencia. ....</i>	34
<i>Carravetti, Daniel Omar s/recurso de casación. ....</i>	145
<i>Casella, Luis Fernando s/recurso de casación. ....</i>	57
<i>Castillo, Leonardo David s/recurso de casación.....</i>	198
<i>Castillo, Víctor Leonardo s/recurso de casación. ....</i>	206
<i>Cavallo, Domingo Felipe s/recurso de casación.....</i>	154
<i>Cejas, Raúl Oscar s/recurso de casación.....</i>	71
<i>Cementos San Martín S.A y LOMA NEGRA s/recurso de casación. ....</i>	106
<i>Cerrillo, Mariano s/recurso de casación.....</i>	69

## **Ch**

<i>Chabán, Omar Emir y otros s/recurso de casación.....</i>	86
<i>Chabán, Omar Emuir y otros s/recurso de casación. ....</i>	93
<i>Chagas Dutra, Julio Darien s/recurso de casación. ....</i>	26
<i>Chain, Julio Elías s/recurso de casación. ....</i>	49, 142
<i>Choque, Héctor Alfredo s/recurso de casación. ....</i>	114

## **C**

<i>Cisterna Méndez, César Vicente y otros s/recurso de casación.....</i>	182
<i>Clavel, Ricardo s/recurso de casación. ....</i>	187
<i>Sobrini, Diego Sergio.....</i>	193
<i>Clutterbuck, Marcos Alejandro y otros s/recurso de casación.....</i>	151
<i>Clutterbuck, Marcos y otro s/recurso de casación.....</i>	151
<i>Cohen, Víctor s/recurso de casación.....</i>	198
<i>Colaizzo, Juan Antonio s/recurso de casación. ....</i>	65
<i>Collins, Alexander s/recurso de casación. ....</i>	132
<i>Colombo, Daniel O. y otro s/recurso de casación. ....</i>	192
<i>Colombo, Marcelo s/recurso de casación.....</i>	218
<i>Colque Huallpa, Ernesto s/recurso de casación. ....</i>	87
<i>Contreras, Alejandro Daniel s/recurso de casación. ....</i>	115
<i>Contreras, Raúl Leopoldo s/recurso de casación.....</i>	73
<i>Cooperativa de crédito, vivienda y consumo y otros s/recurso de queja.....</i>	158
<i>Cordantonopulos, Mariano s/recurso de casación. ....</i>	112
<i>Coria, Raúl Fernando s/recurso de casación. ....</i>	96
<i>Corrado, Eduardo s/recurso de casación. ....</i>	221
<i>Correa, Gustavo J. s/recurso de queja por retardo de justicia. ....</i>	208
<i>Cortez, Silvio Alejandro E. s/recurso de casación.....</i>	103
<i>Costanzo, Eduardo Rodolfo s/recurso de casación. ....</i>	94
<i>Cotela, Cristian s/recurso de casación.....</i>	209
<i>Courel, Manuel Alberto s/recurso de casación. ....</i>	63
<i>Cozza, Pablo Daniel s/recurso de casación.....</i>	216
<i>Cragnolino, Niveo Ángel y Baudino, Héctor Ricardo s/recurso de casación.....</i>	120

Cruz, Alfredo Hernán s/recurso de casación..... 52

Cruz, Carlos Julio s/recurso de queja. .... 170

Cuello, Ana Luján s/recurso de casación..... 181

Cuevas, Alberto Ariel s/recurso de casación..... 66

D

Da Silva, Elvio Adrián y Cacho, Carlos Nereo s/recurso de queja. .... 155

Dapero, Fernando s/recurso de casación..... 39

Daviou, Carlos Eduardo s/recurso de casación..... 184

De Pierris, Carlos Alberto s/recurso de casación. .... 148

De Santana Coronl, Simone María s/recurso de casación. .... 85

Del Torchio, Juan Francisco s/recurso de casación. .... 68

Delgadillo, Roberto s/recurso de casación..... 200

Descalzo, Armando Héctor s/recurso de queja. .... 169

Di Bacco, Juan Martín s/recurso de casación..... 21

Díaz Bessone, Ramón Genaro s/recurso de casación..... 141

Díaz, Ernesto Rubén s/recurso de casación. .... 84

Díaz, Héctor Javier s/recurso de casación. .... 26

Díaz, Renzo David s/recurso de casación..... 75

Dieguez Herrera, Esteban s/recurso de casación..... 148

Diz, Alberto Oscar y otros s/recurso de casación..... 199

Djallad, Ana Rebeca s/recurso de casación..... 190

Doleac, Juan Manuel s/recurso de casación..... 213

Dowbley Laplacette, Silvina Marcela s/recurso de casación. .... 194

Duhalde, Eduardo Alberto s/recurso de casación..... 148

Durini de Orloff, María A. s/recurso de casación..... 23

Durotovich, Jorge Daniel s/recurso de casación. .... 158

E

E. R., J. S. s/recurso de casación..... 108

E. R., J. S. s/recurso extraordinario..... 108

Echeverría, Agustín s/recurso de casación..... 186

Echude Gayoso, Lucas Damián s/recurso de casación. .... 100

Equitante, Jorge Raúl s/recurso de casación..... 117

Espíndola, Alfredo Leonardo s/recurso de casación..... 33

Estrada Gutiérrez, Rosendo Bernabé s/recurso de queja. .... 162

Eurnekian, Silva s/recurso de casación. .... 44

F

F., E. E. s/recurso de casación. .... 109

Felippo, Claudio E. s/recurso de casación. .... 116

Ferdkin, Jorge Raúl y otros s/rec. de inaplicabilidad de ley..... 166

Fernández, César A. s/recurso de casación..... 113

Fernández, Crsitian Daniel s/recurso de casación..... 180

Fernández, Miguel Antonio s/recurso de casación. .... 50

Fernández, Ricardo A. s/recurso de casación..... 133

Ferrer Rolla, María Constanza s/recurso de casación. .... 212

Ferrer Vázquez, Miguel Xavier Gonzalo s/recurso de casación..... 182

Ferreyra Martínez, Berta s/recurso de casación..... 163



<i>Ferreya, Johana Elizabeth s/recurso de casación.</i>	136
<i>Ferreya, Ricardo Silvio Ramón s/recurso de casación.</i>	67
<i>Filozof, Mario y otros s/recusación.</i>	93
<i>Finazzi, Claudio Daniel y otros s/recurso de casación.</i>	40
<i>Fiorentino, Roberto Cirio s/recurso de casación.</i>	81
<i>Fiorentino, Serafino Mateo s/recurso de casación.</i>	56
<i>Flores Benítez, Domingo Oscar s/recurso de casación.</i>	35
<i>Flores Castillo, Fernando y otros s/recurso de casación.</i>	101
<i>Flores, Jonathan Nahuel s/recurso de casación.</i>	77
<i>Florido Rey, Jesús s/recurso de casación.</i>	78
<i>Fonseca, Marcela Marta s/recurso de casación.</i>	196
<i>Franco, Ramón Lorenzo s/recurso de casación.</i>	183
<i>Fresneda, Gustavo del Corazón de Jesús y otros s/recurso de casación.</i>	188
<i>Fuertes, Esteban y otro s/recurso de queja.</i>	158
<i>Funes, Mario Alberto s/recurso de queja.</i>	167
<i>Furio, Paulino Enrique s/recurso de casación.</i>	41

## **G**

<i>G., A. R. s/recurso de casación.</i>	181
<i>G., P. s/recurso de casación.</i>	38
<i>Gadaleta, Leonardo Horacio s/recurso de casación.</i>	125
<i>Gaduglia, Carlos María y otros s/recurso de casación.</i>	127
<i>Galarza, Hugo Matías s/recurso de casación.</i>	55
<i>Galdame Riberts, María Eugenia s/recurso de casación.</i>	209
<i>Galiani, Cesar F. s/recurso de casación.</i>	185
<i>Garbellano, Luciano s/recurso de casación.</i>	189
<i>Garbi, Miguel Tomás s/recurso de casación.</i>	91
<i>García Rodríguez, Yoana Patricia s/recurso de casación.</i>	34
<i>García Sipe, Williams s/recurso de casación.</i>	75
<i>García Van Vracem, Sebastián y otros s/recurso de casación.</i>	31
<i>García, Adrián David s/competencia.</i>	32
<i>García, Carlos Jorge s/recurso de revisión.</i>	105
<i>García, Jorge Osvaldo s/recurso de casación.</i>	130
<i>Garófalo, Vicente s/recurso de casación.</i>	101
<i>Garrido, Carlos Alberto y otro s/recurso de casación.</i>	196
<i>Gavícola, Rodolfo Moisés y otros s/recurso de casación.</i>	121
<i>Gelmi, Alejandro Miguel y otra s/recurso de casación.</i>	200
<i>Ghersich, Patricio Hernán s/recurso de casación.</i>	99
<i>Giambisi, Alexis Bermán s/recurso de casación.</i>	100
<i>Giménez, Héctor Miguel Angel s/recurso de casación.</i>	194
<i>Colacioppo de Alemany, Carmen</i>	207
<i>Girling, Eduardo Morris s/ley 24.390.</i>	140
<i>Gleizer, Carlos Enrique s/recurso de casación.</i>	63
<i>Godoy, Jesús Alberto s/recurso de casación.</i>	174
<i>Godoy, Juana Amelia y Meza Silva, Gloria Isabel s/recurso de casación.</i>	28
<i>Godoy, Pedro Santiago s/recurso extraordinario.</i>	142
<i>Gómez Suárez, Andrés Cristián s/recurso de casación.</i>	22
<i>Gomez, Carlos Ariel s/recurso de casación.</i>	106

<i>Gómez, Eduardo s/recurso de casación.</i>	64
<i>Gomez, Gastón Lázaro s/recurso de queja.</i>	198
<i>Goncalves, Danilo Ramón s/recurso de casación.</i>	204
<i>Góngora, Gabriel Arnaldo s/recurso de casación.</i>	205
<i>González Stautz, Carmen A. s/recurso de queja.</i>	168
<i>González, Daniel Oscar s/recurso de casación.</i>	118
<i>González, Gerardo s/recurso extraordinario.</i>	172
<i>González, Horacio Gabriel s/recurso de casación.</i>	37
<i>González, Luis Alberto s/recurso de casación.</i>	69
<i>González, Ramón Roberto s/recurso de casación.</i>	30
<i>Granada, Jorge Horacio y otros s/recurso de casación.</i>	66
<i>Grande, Claudio s/recurso de queja.</i>	161
<i>Grimaldi, Héctor Fabián y otros s/recurso de casación.</i>	193
<i>Grlijucic, Danilo Horacio y otro s/recurso de queja.</i>	150
<i>Guallar, Matías Nicolás s/recurso de casación.</i>	82
<i>Guglielmi, Francisco s/recurso de casación.</i>	40
<i>Guil, Joaquín y Zanetto, Jorge Héctor s/recurso de casación.</i>	42
<i>Gutiérrez, Manuel Ezequiel s/recurso de casación.</i>	86
<i>Guzmán, Diego s/recurso de casación.</i>	103

**H**

<i>Hernández, Salvador A. s/recurso de casación.</i>	143
<i>Herrera Guzmán, Juan Carlos s/recurso de casación.</i>	82
<i>Herrera, Raúl Patricio s/recurso de queja.</i>	135
<i>Huemil, Pedro Alfredo s/recurso de casación.</i>	47
<i>Huemil. Pedro Alfredo s/recurso de casación.</i>	54
<i>Huerta, Mercedes del Valle s/recurso de casación.</i>	131

**I**

<i>Bogado, Julio.</i>	217
<i>Ifeacho, Ifeani Chika s/recurso de casación.</i>	48
<i>Iglesias, José Antonio s/recurso de casación.</i>	147
<i>Inca Ticona, Mariano.</i>	218
<i>Isla, Benjamín Gustavo y Amarilla, Osvaldo Darío s/ recurso de casación.</i>	70

**J**

<i>Juan, Judith Marcela s/recurso de casación.</i>	152
<i>Juárez, Maximiliano José R. y otro s/recurso de casación.</i>	120

**K**

<i>Kenny, Alejandro y otro s/recurso de casación.</i>	149
<i>Kepych, Yuri Tiberiyevich s/recurso de casación.</i>	153
<i>Kepych, Yuriy Tiberyevich s/recurso de casación.</i>	95
<i>Kimel, Eduardo Gabriel s/recurso de revisión.</i>	171
<i>Kleiman, Manuel Horacio s/recurso de revisión.</i>	118
<i>Konigsberg, Efraim Isaac s/recurso de casación.</i>	154
<i>Kustra, Osvaldo Rubén s/recurso de casación.</i>	205

## L

<i>Labarta Sánchez, Juan Roberto s/recurso de casación</i> .....	128
<i>Lambert Correa, Deilys s/recurso de casación</i> .....	48
<i>Lambris Vilche, Jorge Omar s/rec. de inaplicabilidad de ley</i> .....	165
<i>Lanziano, Alfredo Manuel s/recurso de casación</i> .....	208
<i>Leites, Roberto Raúl s/recurso de casación</i> .....	57
<i>Lepori, Mario Ramón s/recurso de casación</i> .....	42
<i>Lezue González, José Martín s/recurso de casación</i> .....	76
<i>Libra, Marcelo Daniel s/recurso de casación</i> .....	50
<i>Lifschitz, Claudio Adrián s/recurso de casación</i> .....	123
<i>Lobo, Daniel Hernando s/recurso de casación</i> .....	96
<i>Lodigniani, José Omar s/recurso de casación</i> .....	139
<i>Lona, Ricardo s/recurso de casación</i> .....	176
<i>López, Adrián Félix s/competencia</i> .....	34
<i>López, Adrián Félix s/recurso de queja</i> .....	87
<i>López, Gerardo Moises s/recurso de casación</i> .....	210
<i>Lorenzo, Brian Ezequiel s/recurso de casación</i> .....	208
<i>Luján, Horacio Elizardo s/rec. de inaplicabilidad de ley</i> .....	165
<i>Luzzi, Ángel Javier s/recurso de casación</i> .....	120

## M

<i>Machado Moraes, Carlos Stivens s/recurso de casación</i> .....	213
<i>Machado, Ismael Ignacio s/recurso de casación</i> .....	23
<i>Macri, Mauricio s/inhibición</i> .....	98
<i>Macri, Mauricio y otros s/recurso de casación</i> .....	151
<i>Maidana, Sergio Andrés s/recurso de casación</i> .....	74
<i>Maldonado, Carlos Alberto s/recurso de casación</i> .....	55
<i>Mallo, Martín s/recurso de casación</i> .....	172
<i>Mamani Choque, Félix s/recurso de casación</i> .....	220
<i>Mancini, José Miguel s/recurso de casación</i> .....	119
<i>Mansilla, Gabriel A. s/recurso de casación</i> .....	222
<i>Mansilla, Pedro Pablo y otro s/recurso de casación</i> .....	43
<i>Mansilla, Stella Maris s/recurso de casación</i> .....	51
<i>Marchetti, Dervi Néstor s/recurso de queja</i> .....	168
<i>Mariani, Juan Carlos s/recurso de casación</i> .....	178
<i>Marín Zurbano, Ana Indira s/recurso de casación</i> .....	135
<i>Marquina, Alicia y otros s/recurso de queja</i> .....	146
<i>Marranti, Juan José s/recurso de casación</i> .....	54
<i>Martel, Osvaldo Benito s/recurso de casación</i> .....	41, 74
<i>Martínez Dorr, Roberto José s/recurso de casación</i> .....	195
<i>Martínez Pino, Eliana Mercedes s/recurso de casación</i> .....	73
<i>Martínez, Carlos Alberto s/recurso de casación</i> .....	52
<i>Martínez, Fernando Marcelo s/recurso de casación</i> .....	79
<i>Martínez, Víctor Oscar s/recurso de casación</i> .....	91
<i>Martino, Manuel Roberto s/recurso de casación</i> .....	24
<i>Matus, Marcelo Antonio s/recurso de casación</i> .....	80
<i>González, Osvaldo Oscar</i> .....	25
<i>Medina, Alberto Darío s/recurso de casación</i> .....	97

<i>Medina, Alfredo Mario s/recurso de casación.</i>	175
<i>Medina, Ariel Teodoro s/recurso de casación.</i>	140
<i>Medina, Yamil Esteban Eligio s/recurso de casación.</i>	80
<i>Ménendez, Luciano Benjamín y otros s/recurso de casación.</i>	152
<i>Metalúrgica Bonano S.A. s/recurso de casación.</i>	188
<i>Meza, Marisa Alejandra s/recurso de casación.</i>	59
<i>Miguez, Agustín Alfredo s/recurso de casación.</i>	102
<i>Miño, Hugo A. y Oviedo, Ramón B. s/recurso de casación.</i>	157
<i>Miranda Alborno, Víctor Marcos y otro s/recurso de casación.</i>	210
<i>Molina, Hugo Rolando s/recurso de casación.</i>	115
<i>Montenegro, Alexis Matías s/recurso de casación.</i>	177
<i>Montiel, Atanasio s/recurso de casación.</i>	207
<i>Montiel, Roberto Carlos s/recurso de casación.</i>	62
<i>Monzón, Mariano Rodrigo s/recurso de casación.</i>	58
<i>Moreno, Ezequiel Martín s/recurso de casación.</i>	215
<i>Moreno, Mario Guillermo s/recurso de casación.</i>	92
<i>Morín, Gustavo Rubén s/recurso de casación.</i>	187
<i>Moyano, Luis E. s/recurso de casación.</i>	154
<i>Mugnolo, Francisco Miguel s/recurso de casación.</i>	86
<i>Muro, Cristian Hernán s/recurso de casación.</i>	197
<b>N</b>	
<i>N.N. s/recurso de casación.</i>	94
<i>Nardelli, Horacio Román s/recurso de casación.</i>	28
<i>Narvaez, Pedro Primero s/recurso de queja.</i>	146
<i>Nast, Lucio César s/recurso de casación.</i>	141
<i>Negrón Farina, Leonardo Alcides-Cuadra, Juan Sebastián s/recurso de casación.</i>	181
<i>Neira, Mauro Alberto s/recurso de casación.</i>	207
<i>Nigro, Pablo Daniel s/recurso de casación.</i>	205
<i>Noziglia Wilde, Alejandro s/recurso de casación.</i>	191
<b>O</b>	
<i>O., A. E. s/recurso de casación.</i>	111
<i>O'Reilly, Jorge y Seitún, Juan Ángel s/recurso de casación.</i>	62
<i>Obregón Chavez, Elvis s/recurso de casación.</i>	49
<i>Ojeda, Cecilio Antonio s/recurso de casación.</i>	138
<i>Olima, Marcos Javier s/recurso de casación.</i>	29
<i>Olivares Alarcón, Víctor Hugo s/recurso de casación.</i>	78
<i>Orekhov, Alexey s/recurso de casación.</i>	114
<i>Orellana, Norma Graciela y Orellana, Walter Antonio s/ recurso de casación.</i>	219
<i>Ormachea, Alberto César s/recurso de casación.</i>	79
<i>Ortiz, Justo Alberto Ignacio s/recurso de casación.</i>	144
<i>Ortiz, Matías Fernando s/recurso de casación.</i>	118
<i>Ortiz, Olga s/recurso de casación.</i>	135
<i>Osorio, Pedro s/recurso de casación.</i>	53
<i>Otero, Pablo s/recurso de queja.</i>	90
<i>Oyarzun, Israel Sergio Ivan s/recurso de casación.</i>	147

**P**

<i>Pacheco, Carlos Elias y Nievas, Miguel s/recurso de casación.</i>	155
<i>Pacheco, Osvaldo Dardo s/recurso de queja.</i>	167
<i>Pachi, Hilda Fernanda s/recurso de casación.</i>	53
<i>Paez, Natalia Geraldine s/recurso de casación.</i>	180
<i>Paiva, Hugo Ernesto s/recurso de casación.</i>	191
<i>Palleros, Diego Emilio s/recurso de casación.</i>	185
<i>Pascarelli, Hugo Ildebrando s/recurso de casación.</i>	129
<i>Pastrana, Juan Ramón y C., R. M. s/recurso de casación.</i>	20
<i>Patané, Mario Raúl y Ramírez, Santos Aranchamao s/recurso de casación.</i>	176
<i>Patti, Luis Abelardo s/recurso de casación.</i>	134
<i>Pavón, Cristian Néstor s/recurso de casación.</i>	73
<i>Pedernera, Roberto Carlos s/recurso de casación.</i>	83
<i>Pelaez, Gustavo Federico s/recurso de casación.</i>	179
<i>Peña, Hugo César y otros s/recurso de casación.</i>	143
<i>Peñuela Villamizar, Leonardo s/recurso de casación.</i>	72
<i>Peralta, Carlos Alejandro s/recurso de revisión.</i>	171
<i>Peralta, Mauro Daniel s/recurso de casación.</i>	27
<i>Pereira Vera, Alcides s/recurso de casación.</i>	88
<i>Pereyra, Carlos Enrique s/recurso de casación.</i>	55
<i>Pérez Barriga, Bestsabé Milagros y otro s/recurso de casación.</i>	116
<i>Pérez Barriga, Betsabe Milagros s/recurso de casación.</i>	47
<i>Pérez Roldán, Carlos Rodolfo s/recurso de casación.</i>	84
<i>Pérez Villarroel, Oscar s/recurso extraordinario.</i>	102
<i>Pérez, Juan Carlos s/recurso de casación.</i>	134
<i>Pérez, Juan Carlos s/recusación y excusación.</i>	89
<i>Pérez, Lucas Maximiliano Nicolás y otros s/recurso de casación.</i>	180
<i>Perna, Leonardo E. y otros s/recurso de casación.</i>	178
<i>Petrissans, Diego s/recurso de casación.</i>	94
<i>Pingel, Luis A. y otra s/recurso de casación.</i>	187
<i>Pino Saavedra, Flordelina s/recurso de casación.</i>	102
<i>Pischetz, Facundo Roberto s/recurso de casación.</i>	71
<i>Pitetti, María Celina s/recurso de casación.</i>	136
<i>Pizarro, Guillermo Eduardo s/recurso de queja.</i>	150
<i>Place, Francisco Mariano y otros s/recurso de casación.</i>	189
<i>Pluspetrol S.A., s/recurso de casación.</i>	106
<i>Polano, Alejandro Héctor s/recurso de casación.</i>	123
<i>Polemann, Eduardo Mario y otros s/recurso de casación.</i>	113
<i>Polito, Marcelo Pablo s/recurso de casación.</i>	201
<i>Pontaquarto, Mario Luis s/recurso de casación.</i>	163
<i>Posik, Héctor Daniel s/recurso de casación.</i>	188
<i>Proietti, Hugo Roberto s/recurso de casación.</i>	159
<i>Puccio, Carlos Domingo s/recurso de casación.</i>	138
<i>Puebla, Ramón Ángel s/recurso de casación.</i>	41
<i>Pueblas, Leonardo Martín s/recurso de casación.</i>	124
<i>Puglisi, José Luis s/recurso de casación.</i>	36
<i>Puig, María Cristina Mercedes s/recurso de casación.</i>	197
<i>Pujo, Ana María s/recurso de casación.</i>	46

<i>Puñalez, Maximiliano s/recurso de casación.</i>	64
<i>Pusiol, Daniel J. s/recurso de casación.</i>	191
<b>Q</b>	
<i>Quinteros, Eugenio B. s/recurso de casación.</i>	57
<b>R</b>	
<i>R., J. D. s/recurso de casación.</i>	107
<i>Ramírez, Benito Javier s/recurso de casación.</i>	119
<i>Ramundo, Julio César y otros s/recurso de casación.</i>	95
<i>Randazzo, Gerardo y Alvarez, Mario Martín s/recurso de casación.</i>	215
<i>Randazzo, Héctor Hugo y Díaz, Jorge Horacio s/recurso de casación.</i>	61
<i>Ravello Benites, Susan Estefani s/competencia.</i>	31
<i>Raw Leather S.A. s/recurso de casación.</i>	159
<i>Rearte, Mauro Germán s/recurso de casación.</i>	176
<i>Reston, Llamil s/recurso de casación.</i>	66
<i>Rey, Fabián Alberto s/recurso de casación.</i>	189
<i>Rinaldi, Juan Antonio s/recurso de queja.</i>	161
<i>Ríos, Héctor Fabián s/recurso de casación.</i>	199
<i>Ríos, Ramón Eduardo s/recurso de casación.</i>	186
<i>Rivarola Gómez, Andrés Ramón s/recurso de casación.</i>	20
<i>García Cuerva, Ramiro; Ruiz Díaz, Víctor Hugo</i>	212
<i>Rivero, Andrés Alejandro s/recurso de casación.</i>	56
<i>Rivero, Raúl Ramiro y otros s/competencia.</i>	27
<i>Riveros, Santiago Omar s/recurso de casación.</i>	137
<i>Rodríguez García, Milton s/recurso de casación.</i>	203
<i>Rodríguez Sisti, Marcelo Adrián s/recurso de casación.</i>	117
<i>Rodríguez, Diego Hernán s/recurso de casación.</i>	48
<i>Rodríguez, José Antonio s/recurso de casación.</i>	78
<i>Roffo, Esteban Emilio s/recurso de casación.</i>	25
<i>Rojas, Julio Argentino s/recurso de casación.</i>	219
<i>Rojas, Luis Carlos y otros s/recurso de casación.</i>	112
<i>Romano, Otilio Irineo Roque s/recurso de queja.</i>	171
<i>Romano, Otilio Irineo s/recurso de queja.</i>	36, 170
<i>Romano, Otilio Roque s/excusación.</i>	88
<i>Romano, Otilio Roque s/recurso de casación.</i>	93
<i>Romero, Natalia Alejandra s/recurso de casación.</i>	46
<i>Rossi, Franco s/recurso de casación.</i>	58
<i>Rossi, Mónica Cecilia s/recurso de casación.</i>	60
<i>Roveda, María Cristina s/recurso de inaplicabilidad de ley.</i>	164
<i>Ruffo, Eduardo Alfredo s/control de prórroga de prisión preventiva.</i>	144
<i>Ruiz, Carlos Alberto s/recurso de queja.</i>	167
<i>Ruiz, Julio Daniel s/recurso de casación.</i>	51
<i>Russo, Luis Omar y otro s/recurso de casación.</i>	204
<b>S</b>	
<i>Saavedra, Luis Alfonso s/recurso de casación.</i>	133
<i>Saavedra, Luis Alfonso s/recurso extraordinario.</i>	173
<i>Saenz, Guillermo Aldo s/recurso de casación.</i>	156

<i>Saint Jean, Ibérico M. s/recurso de queja.</i>	162
<i>Sala, Milagro Amalia y otros s/recurso de queja.</i>	161
<i>Salinas Ghinaudo, Mayra Alys s/recurso de casación.</i>	83
<i>Salinas, Raúl Miguel A. y Ramírez, José Luis s/recurso de casación.</i>	19
<i>Salto, Edgardo Fabián s/recurso de casación.</i>	40
<i>San Julián, José E. s/recurso de casación.</i>	74
<i>Sanabria, Juan Ramón s/recurso de casación.</i>	50
<i>Sánchez, Federico Oscar s/recurso de casación.</i>	79
<i>Sandoval Rojas, Banzer Pinochet s/recurso de casación.</i>	65
<i>Sandoval, Jorge s/recurso de casación.</i>	77
<i>Sandoval, Julio Ramón s/recurso de casación.</i>	211
<i>Santamarina, Miguel Ángel s/recurso de casación.</i>	125
<i>Sardiña, Walter Edgardo y otro s/recurso de casación.</i>	99
<i>Savoia, Domingo s/recurso de queja.</i>	169
<i>Sayago, Lidia Leticia s/recurso de casación.</i>	99
<i>Scalzone, Alberto s/recurso de casación.</i>	116
<i>Schenone, Solange C. s/recurso de casación.</i>	197
<i>Schvarzberg, Nicolás y otros s/recurso de casación.</i>	213
<i>Scopa, Marcelo Adrián s/recurso de casación.</i>	68
<i>Segovia, Hugo Roberto s/recurso de casación.</i>	20
<i>Segovia, Mario Roberto s/recurso de casación.</i>	155
<i>Sequeira, Fabiana Giselle s/competencia.</i>	33
<i>Siboldi, Marcelo Gustavo s/competencia.</i>	32
<i>Siebert, Federico Luis s/recurso de casación.</i>	53
<i>Silva Antunez, Omar s/recurso de casación.</i>	25
<i>Silva, Carlos Gustavo s/recurso de revisión.</i>	97, 98
<i>D'Andrea, Héctor Adrián</i>	180
<i>Singiali, Marta Silvia s/recurso de casación.</i>	144
<i>Smaha, Eduardo s/recurso de casación.</i>	67
<i>Soldati, Santiago y otros s/recurso de casación.</i>	21
<i>Soria, Ángel Jesús s/recurso de casación.</i>	60
<i>Sorín, Ariel Hugo s/recurso de casación.</i>	147
<i>Soto Busto, Eladio s/recurso de casación.</i>	183
<i>Soul, Adolfo Hernán y Alonso, Sebastián Hugo s/recurso de casación.</i>	61
<i>Spandonari, Horacio Daniel s/recurso de casación.</i>	19
<i>Stasi, Isabel Noemí s/recurso de casación.</i>	95
<i>Suárez Anzorena, Martín s/recurso de casación.</i>	122
<i>Suarez de Scuticchio, Sabina María Alejandra s/recurso de inaplicabilidad de ley.</i>	165
<i>Suñé, José María s/recurso de casación.</i>	212
<b>T</b>	
<i>T., J. D. I. s/recurso de casación.</i>	110
<i>Taborda, Abel Marcelo s/recurso de casación.</i>	211
<i>Taborga, Nélida s/recurso de casación.</i>	130
<i>Taddeo, Haroldo Horacio s/recurso de casación.</i>	112
<i>Talice, Carlos y otros s/recurso de casación.</i>	45
<i>Tapia Limachi, Reynaldo s/recurso de casación.</i>	70
<i>Tapia Villagrán, Verónica s/recurso de casación.</i>	104

<i>Tascón, Fabio Damián s/recurso de inconstitucionalidad.</i>	215
<i>Tejada, Walter Bartolomé s/recurso de casación.</i>	128
<i>Telleldin, Carlos A. s/recurso de casación.</i>	38
<i>Tepedino, Carlos Alberto Roque s/recurso de casación.</i>	130
<i>Teran, Felipe Federico s/recurso de casación.</i>	124
<i>Terranova, Eduardo s/recurso de casación.</i>	45
<i>Tevez, Eduardo Adrián s/recurso de casación.</i>	80
<i>Toledo, Cristian Daniel s/recurso de casación.</i>	110
<i>Toledo, Lorena Belén s/recurso de casación.</i>	97
<i>Toli, Constantino Teodosio s/recurso de casación.</i>	174
<i>Tombacco, Federico Oscar s/conflicto de competencia.</i>	85
<i>Toric, Luciano Simón s/recurso de casación.</i>	153
<i>Torrado, Manuel Alberto y Perea, Hernán Gustavo s/recurso de casación.</i>	83
<i>Torres, Jorge Adrián s/recurso de casación.</i>	69
<i>Torrez Galván, Alberto Miguel s/recurso de queja.</i>	169
<i>Trucco, Carlos Eduardo s/recurso de casación.</i>	64
<i>Trusso, Pablo Alfredo s/recurso de casación.</i>	113
<b>U</b>	
<i>Ueda Atsushi s/recurso de casación.</i>	37
<i>Universe Electronic S.R.L. s/recurso de casación.</i>	177
<i>Utus Pariona, Sara Rosa s/recurso de casación.</i>	222
<b>V</b>	
<i>V., H. G. s/recurso de casación.</i>	59
<i>Vaca, Gabriel Sergio s/Recurso de casación s/recusación.</i>	90
<i>Vadell de Maggi, María Teresa y otros s/recurso de casación.</i>	157
<i>Vallejo, Miguel Arcangel s/recurso de casación.</i>	214
<i>Van Vracem, Sebastián s/recurso de casación.</i>	29
<i>Varela, Luis Orlando s/recurso de casación.</i>	67
<i>Vargas, Antonio Orlando s/recurso de casación.</i>	101
<i>Vargas, Antonio Orlando s/recurso de queja.</i>	163
<i>Vázquez, Mario José s/recurso de casación.</i>	157
<i>Vázquez, Mario Osvaldo y otros s/recurso de casación.</i>	23
<i>Secco, Roberto Atilio; Rasumoff, Alejandro José</i>	184
<i>Velaztiqui, Juan de Dios s/recurso de casación.</i>	131
<i>Vellajo, Ernesto Luis y otra s/recurso de revisión.</i>	35
<i>Vendrell Alda, Juan Luis Matías s/presentación.</i>	164
<i>Ventura García, Fernando s/recurso de casación.</i>	75
<i>Vera, Luis Adolfo y otro s/competencia.</i>	33
<i>Vergez, Héctor Pedro s/recurso de casación.</i>	89
<i>Verón, Pablo Mariano s/recurso de casación.</i>	179
<i>Vertanessian, Luis Horacio y Beresten, Mariana Ruth s/recurso de casación.</i>	126
<i>Vestiditos S.A. y otros s/recurso de casación.</i>	45
<i>Veyga, Daniel Santiago s/recurso de casación.</i>	190
<i>Viazzo, Roberto y otros s/competencia.</i>	29
<i>Vic, Eduardo Daniel s/recurso de queja.</i>	168
<i>Vidal Bentolila, C. M. s/recurso de queja.</i>	160



*Vidal, Luis Alejandro s/recurso de casación..... 182*

*Videla, Jorge R. s/recurso de casación..... 92*

*Videla, Jorge Rafael s/control de prórroga de prisión preventiva. .... 141*

*Videla, Jorge Rafael s/recurso de casación. .... 44, 129*

*Villagra, Raúl Antonio s/recurso de casación..... 217*

*Vilte, Luis Alberto s/recurso de casación. .... 117*

*Viton, Gustavo s/recurso de casación..... 81*

*Vizgarra, María del Carmen s/recurso de casación. .... 27*

**Y**

*Yeboah, Paul Kofi s/recurso de casación. .... 122*

*Yones, Julio s/recurso de queja. .... 90*

**Z**

*Zapata, Humberto Nelson y otros s/recurso de inconstitucionalidad. .... 211*

*Zimmermann, Raúl Alberto s/recurso de casación. .... 63*



# INDICE TEMATICO POR ORDEN ALFABETICO

PODER JUDICIAL DE LA NACIÓN ..... 1

INDICE DE CAUSAS POR CARATULA ..... 5

INDICE TEMATICO POR ORDEN ALFABETICO..... 19

Absolución. Menores. Art. 4 de la ley 22.278.- Falta de fundamentación. .... 37

Abuso de autoridad. Alcances de la expresión "ley" contenida en el art. 248 CP. Dictado de resolución contraria a la ley. Procesamiento. Sentencia. Motivación. .... 37

Abuso sexual agravado. Cometido contra una menor de 18 años aprovechando la situación de convivencia..... 37

Abuso sexual con acceso carnal en grado de tentativa..... 38

Abuso sexual con acceso carnal. Sentencia. Motivación. .... 38

Abuso sexual. Sobreseimiento. Costas..... 39

Acceso a la información. Asociaciones civiles. Interés público. Secreto del sumario. Convenciones internacionales contra la corrupción..... 39

Acceso a la información. Asociaciones civiles. Interés público. Secreto del sumario. Funcionarios públicos. Convenciones internacionales contra la corrupción..... 39

Aclaratoria. .... 40

Aclaratoria. .... 40

Acta de procedimiento. Nulidad. Ausencia de testigos de actuación. Recurso fiscal. .... 40

Administración fraudulenta. Sentencia. Motivación. .... 41

Agrupaciones para la coerción ideológica. Art. 213 bis CP..... 41

Agrupaciones para la coerción ideológica. Art. 213 bis CP. Actos discriminatorios..... 42

Allanamiento de domicilio. Consentimiento de la imputada. Sobreseimiento..... 42

Amenazas coactivas. Testigo único..... 42

Apropiación indebida de tributos. Estado de necesidad. .... 43

Audiencia de informes. Incomparecencia del querellante. .... 43

Banda. Calificación legal. Recurso de casación. Ministerio Público Fiscal..... 43

Beneficio de la duda. Reconocimiento fotográfico. .... 44

Competencia en razón de la materia. Secuestro extorsivo. .... 44

Competencia federal. Propiedad intelectual. Ley de marcas..... 45

Competencia federal. Propiedad intelectual. Ley de marcas..... 45

Competencia federal. Propiedad intelectual. Ley de marcas..... 45

Competencia federal. Propiedad intelectual. Ley de marcas..... 46

Competencia federal. Propiedad intelectual. Ley de marcas..... 46

Competencia federal. Propiedad intelectual. Ley de marcas..... 46

Competencia territorial- Ley penal tributaria- Maniobras delictivas realizadas en distintas jurisdicciones territoriales -Domicilio fiscal. .... 47

Competencia territorial. Delitos denunciados cometidos en el extranjero. Delitos cuyos efectos trasuntan en el territorio nacional. Administración fraudulenta. Archivo. Procedencia. .... 47

Competencia. Conexidad objetiva. Fecha de audiencia de debate oral fijada..... 47

Competencia. Control de legalidad. Alcances..... 48

Competencia. Estupefacientes. Ley 26.052..... 48

Competencia. Falsificación de documentos públicos destinados a acreditar la identidad de las personas en concurso real con estafas reiteradas..... 49

Competencia. Juzgado Nacional en lo Correccional. Suspensión del juicio a prueba. Incomparecencia del imputado. Rebeldía..... 49

Competencia. Lugar del delito. Archivo de actuaciones..... 49

Competencia. Menores. Privación ilegal de la libertad. Abuso sexual con acceso carnal reiterado agravado por el uso de estupefacientes. Amenazas coactivas agravadas por el uso de armas..... 50

Competencia. Menores. Tribunal Oral en lo Criminal. Tribunal Oral de menores. Rebeldía..... 50

Competencia. Propiedad intelectual. Ley de marcas..... 50

Competencia. Robo agravado por tratarse de mercaderías transportadas mediante privación ilegítima de la libertad..... 51

Competencia. Secuestro extorsivo..... 51

Competencia. Sentencia firme. Principios de progresividad y preclusión..... 51

Competencia. Tribunal Oral en lo Criminal. Tribunal Oral en lo Criminal Federal..... 52

Contrabando de estupefacientes. Juicio abreviado. Decomiso..... 52

Contrabando. Billeto de banco..... 53

Cosa juzgada. Distintas causas de persecución. Plazo razonable..... 53

Cosa juzgada. Sobreseimiento dictado en relación a algunos de los hechos..... 53

Costas al fiscal. Sentencia. Motivación..... 54

Costas. Sobreseimiento por prescripción de la acción penal..... 54

Declaración de rebeldía. Auto de procesamiento. Inadmisibilidad. Derecho al recurso..... 54

Decomiso. Contrabando..... 55

Defensa en juicio. Principio de congruencia. Falso testimonio. Garantía contra la autoincriminación..... 55

Defensor Público de Menores e incapaces- Intervención- Actuación en representación de un menor- Nulidad..... 55

Defensor. Revocación del mandato. Notificación al defensor oficial..... 56

Defraudación en perjuicio de una administración pública. Empleado bancario. Maniobras que provocaron la transferencia de sumas a quienes no tenían derecho a su cobro..... 56

Defraudación por administración fraudulenta. Rechazo del planteo de prescripción de la acción penal. Delito continuado..... 57

Defraudación por administración fraudulenta. Varios agentes. Rechazo del planteo de prescripción de la acción penal..... 57

Defraudación por administración infiel..... 57

Defraudación. Exención de responsabilidad criminal. Art. 185, inc. 1° del CP. Cónyuge y suegro..... 58

Delito de falso testimonio. Configuración..... 58

Delitos de lesa humanidad. Excarcelación..... 59

Delitos de lesa humanidad. Excarcelación. Recurso fiscal. Edad avanzada..... 59

Delitos de lesa humanidad. Exención de prisión..... 59

Delitos de lesa humanidad. Exención de prisión. Admisibilidad. Recurso fiscal. ....	59
Delitos de lesa humanidad. Naturaleza. Delitos conexos. Ámbito de interferencia. Imprescriptibilidad de los delitos de lesa humanidad.....	60
Delitos de lesa humanidad. Privación ilegal de la libertad agravada, tormento agravado y homicidio calificado por alevosía. Responsabilidad penal. Autor mediato.....	60
Delitos de lesa humanidad. Privación ilegal de la libertad. Homicidio agravado por alevosía.....	61
Delitos de lesa humanidad. Reapertura de causas. Extinción de la acción penal. Irretroactividad de la ley penal. Autoría mediata. Dominio del hecho. Prisión preventiva. Doctrina CS. ....	61
Denegatoria de la autorización para viajar. Derecho de entrar y salir del territorio nacional. Sentencia. Motivación. ....	62
Desestimación de denuncia por inexistencia de delito. Recurso del querellante. ....	62
Desestimación de denuncia. Defraudación por administración fraudulenta. Non bis in idem.....	63
Desestimación de la denuncia por inexistencia de delito. Legitimación del querellante. Falta de notificación al fiscal general.....	63
Desestimación por ausencia de delito. Atipicidad. Delitos culposos. Art. 196 en función del 191 CP. ....	64
Desestimación por inexistencia de delito. Falta de fundamentación. Extorsión. Retención indebida. Sentencia definitiva. ....	64
Desistimiento del recurso de casación. Libertad condicional. Reincidencia.....	64
Detención domiciliaria. Madre de un niño menor de cinco años. Intervención del Asesor de Menores. ....	65
Detención sin orden judicial. Sospecha razonable. ....	65
Ejecución penal. Calificación del interno. Intervención del Ministerio Público Fiscal. ....	66
Ejecución penal. Conversión de pena de multa en prisión. Sentencia. Motivación. ....	66
Ejecución penal. Extrañamiento. Ley 25.871. Causas en trámite. ....	66
Ejecución penal. Interno. Sanción disciplinaria. Garantías. Notificación al defensor. ....	67
Ejecución penal. Libertad asistida. ....	67
Ejecución penal. Libertad asistida. Calidad del imputado. Procesado. Condenado.....	67
Ejecución penal. Libertad asistida. Concesión. Art. 54 de la ley 24.660. ....	68
Ejecución penal. Libertad asistida. Informes criminológicos. Denegatoria. Falta de fundamentación. ....	68
Ejecución penal. Libertad asistida. Procedencia. ....	68
Ejecución penal. Libertad condicional. ....	69
Ejecución penal. Libertad condicional. ....	69
Ejecución penal. Libertad condicional. Condenas pendientes. ....	69
Ejecución penal. Libertad condicional. Denegatoria. Reincidente. Art. 14 del CP. Constitucionalidad. Aplicación de la doctrina de la CSJN en el precedente "L´Eveque".....	70
Ejecución penal. Libertad condicional. Excarcelación. Notificación al condenado. ....	70
Ejecución penal. Libertad condicional. Falta de informe actualizado del Registro de Reincidencia. ....	71
Ejecución penal. Libertad condicional. Prisión domiciliaria. Reglamento carcelario. Hijo menor. Sentencia arbitraria. ....	71

Ejecución penal. Libertad condicional. Prisión preventiva. Cómputo de pena. Penas paralelas. .... 72

Ejecución penal. Libertad condicional. Reincidencia. Alcances art. 51 CP. Principio de judicialización..... 72

Ejecución penal. Libertad condicional. Validez constitucional del art. 14 del Código Penal..... 72

Ejecución Penal. Pena. Prescripción de la pena. .... 73

Ejecución penal. Período de prueba..... 73

Ejecución penal. Régimen de semilibertad..... 73

Ejecución penal. Salidas transitorias. .... 74

Ejecución penal. Salidas transitorias. .... 74

Ejecución Penal. Salidas transitorias. Falta de fundamentación. Actualización de los antecedentes penales del imputado. .... 74

Ejecución penal. Salidas transitorias. Ley penal más benigna. .... 75

Ejecución penal. Sanción de aislamiento. Notificación al imputado. Producción de medidas probatorias. Derecho al recurso. .... 75

Ejecución penal. Sanción disciplinaria. Vista a la defensa..... 76

Ejecución penal. Sanciones disciplinarias. Calidad de condenado. Control jurisdiccional..... 76

Ejecución penal. Sanciones disciplinarias. Defensa en juicio. Nulidad del acta de notificación y descargo. .... 76

Ejecución penal. Sanciones disciplinarias. Notificación al juez de ejecución. .... 76

Ejecución penal. Sanciones disciplinarias. Sentencia. Motivación. .... 77

Ejecución penal. Sanciones disciplinarias. Servicio Penitenciario Federal. Control judicial. Debido proceso legal. Notificación de la sanción. .... 77

Ejecución penal. Suspensión del juicio a prueba. Cumplimiento de las tareas impuestas. Cosa juzgada..... 78

Ejecución penal. Traslado de Unidad Carcelaria..... 78

Estafa procesal. Art. 172 del CP. Imputada abogada. Presentación en copia y con cargo de un día inhábil. Idoneidad del medio engañoso Consumación. .... 78

Estafa. Plazo razonable. Complejidad de la causa. Pena. Fundamentación. Imposición de tareas comunitarias..... 79

Estupefacientes. Arrepentido. Art. 29 ter. ley 23.737. .... 79

Estupefacientes. Procedimiento. Art. 230 bis del CPPN. Validez. Transporte de estupefacientes. Art. 5 inc. c) ley 23.737. .... 79

Etapas de juicio. Sobreseimiento. Tenencia ilegal de material explosivo. Recurso del fiscal..... 80

Evasión de impuestos. Falta de presentación de la declaración jurada. .... 80

Evasión de impuestos. Ganancias. Beneficio generado por un crédito proveniente de un juicio de expropiación. Cesión de créditos..... 80

Evasión simple de tributos. Art. 1º ley 24.769. Determinación de la deuda tributaria. Principio de legalidad. Sujeto obligado. Prescripción de la acción penal..... 81

Evasión tributaria agravada. Prescripción de la acción penal. Presentación de la declaración jurada. .... 81

Excarcelación en términos de asistida. Procedencia. Sentencia. Motivación..... 82

Excarcelación..... 82

Excarcelación.....	82
Excarcelación. Antecedentes del imputado. ....	83
Excarcelación. Arbitrariedad. Estupefacientes. ....	83
Excarcelación. Caución real. Caución de imposible cumplimiento. ....	83
Excarcelación. Delitos de lesa humanidad. ....	84
Excarcelación. Delitos de lesa humanidad. ....	84
Excarcelación. Delitos de lesa humanidad. ....	84
Excarcelación. Delitos de lesa humanidad. Doctrina "Díaz Bessone". "Vigo" "Firmenich". ....	85
Excarcelación. Delitos de lesa humanidad. Recurso de casación del Fiscal denegado. Imposibilidad de adherir al recurso de la querella. ....	85
Excarcelación. Delitos de lesa humanidad. Recurso de casación. Doctrina de la CS in re "Vigo". Características de los delitos. Modalidad delictiva. ....	86
Excarcelación. Doble conforme. Falta de demostración de la existencia de cuestión federal. ....	86
Excarcelación. Doctrina "Díaz Bessone". ....	87
Excarcelación. Doctrina "Díaz Bessone". ....	87
Excarcelación. Doctrina "Díaz Bessone". ....	87
Excarcelación. Doctrina "Díaz Bessone". ....	88
Excarcelación. Doctrina "Díaz Bessone". ....	88
Excarcelación. Doctrina "Díaz Bessone". ....	88
Excarcelación. Doctrina "Díaz Bessone". ....	89
Excarcelación. Doctrina "Díaz Bessone". ....	89
Excarcelación. Doctrina "Díaz Bessone". ....	90
Excarcelación. Doctrina "Díaz Bessone". ....	90
Excarcelación. Doctrina "Díaz Bessone". ....	90
Excarcelación. Doctrina "Díaz Bessone". ....	91
Excarcelación. Doctrina "Díaz Bessone". Amenaza de pena grave. ....	91
Excarcelación. Doctrina "Díaz Bessone". Delitos de lesa humanidad. ....	92
Excarcelación. Doctrina "Díaz Bessone". Delitos de lesa humanidad. Miembro de la Banda de Música procesado por ser considerado prima facie responsable de los delitos de asociación ilícita agravada y tormentos agravados en concurso ideal con lesiones agravadas. ....	92
Excarcelación. Doctrina "Díaz Bessone". Estupefacientes. ....	93
Excarcelación. Doctrina "Díaz Bessone". Estupefacientes. Arraigo. ....	93
Excarcelación. Doctrina "Díaz Bessone". Estupefacientes. Existencia de riesgo procesal. ....	93
Excarcelación. Doctrina "Díaz Bessone". Identidad falsa. ....	94
Excarcelación. Doctrina "Díaz Bessone". Severidad de la pena. Extrema gravedad de los hechos. Rebeldía. Arraigo.....	94
Excarcelación. Doctrina "Díaz Bessone". Tenencia de estupefacientes con fines de comercialización. Precaria situación migratoria. Arraigo. ....	94
Excarcelación. Doctrina "Díaz Bessone". Transporte de estupefacientes. ....	95
Excarcelación. Doctrina "Díaz Bessone". Sentencia arbitraria. ....	95
Excarcelación. Estupefacientes. "Díaz Bessone". ....	96

Excarcelación. Extradición..... 96

Excarcelación. Modificación de las circunstancias desde la primer denegatoria..... 96

Excarcelación. Procedencia. Antecedentes penales..... 97

Excarcelación. Procedencia. Antecedentes penales..... 97

Excarcelación. Procedencia. Peligro de fuga. Detención llevada a cabo en su domicilio. Contrabando de estupefacientes en grado de tentativa..... 97

Excarcelación. Rechazo. Robo simple. Tentativa. Libertad asistida. "Díaz Bessone". Antecedentes..... 98

Excarcelación. Reincidencia..... 98

Excarcelación. Requisitos. Libertad condicional. Arbitrariedad..... 98

Excarcelación. Sustracción de menores. Supresión de identidad..... 99

Excarcelación. Teoría de los recursos..... 99

Excarcelación. Unificación de condenas. Condena vencida..... 99

Excepción de falta de acción..... 100

Excepción de falta de acción. Delitos dependientes de instancia privada. Desistimiento de los damnificados..... 100

Excepción de falta de acción. Hecho atípico..... 100

Exención de prisión. Omisión de considerar cuestiones conducentes..... 101

Exención de prisión. Rebeldía..... 101

Extinción de la acción penal. Plazo razonable. Fraude en perjuicio de la administración pública. Convención Interamericana contra la Corrupción. Convención de las Naciones Unidas contra la Corrupción..... 101

Extracción compulsiva de sangre. Derecho a la intimidad. Art. 218 bis CPPN. Derecho a la verdad. Delito de violencia contra la mujer. Garantía contra la autoincriminación..... 102

Extrañamiento. Hijos menores..... 102

Facultades de control de la instrucción. Exceso..... 103

Garantía de imparcialidad..... 103

Garantía de imparcialidad..... 103

Garantía de imparcialidad. Alcances. Jueces. Excusación..... 104

Garantía de imparcialidad. Excusación..... 104

Garantía de imparcialidad. Ministerio Público Fiscal..... 104

Garantía de imparcialidad. Ne bis in idem..... 105

Garantía de imparcialidad. Pertenencia a una entidad de estudios..... 105

Garantía de imparcialidad. Prófugo. Condena al coimputado..... 106

Garantía de imparcialidad. Rechazo de excusación..... 106

Garantía de imparcialidad. Rechazo de recusación..... 106

Garantía de imparcialidad. Rechazo de recusación..... 107

Garantía de imparcialidad. Recusación..... 107

Garantía de imparcialidad. Recusación..... 107

Garantía de imparcialidad. Recusación..... 108

Garantía de imparcialidad. Recusación. Art. 55 del CPPN. Intervención anterior. Interpretación amplia..... 108



Garantía de imparcialidad. Recusación. Cámara de Apelaciones. Intervención anterior.....	108
Garantía de imparcialidad. Recusación. Delitos de lesa humanidad. ....	109
Garantía de imparcialidad. Recusación. Denuncias contra el magistrado por parte del imputado. ....	109
Garantía de imparcialidad. Recusación. Falta de relación entre las causas consultadas. Garantía del juez natural. ....	110
Garantía de imparcialidad. Recusación. Procedimiento de consulta. ....	110
Garantía de imparcialidad. Recusación. Rechazo de nulidades. ....	110
Garantía de imparcialidad. Recusación. Recurso de casación. Sentencia definitiva.....	111
Garantía de imparcialidad. Recusación. Recurso extraordinario. Sentencia definitiva.....	111
Habeas corpus colectivo. Alojamiento de menores en comisarías de la Policía Federal. Legitimación de la fundación que promovió la acción para interponer recurso de apelación.....	111
Habeas corpus. Agravación de las condiciones de detención. Traslado de un interno. Derecho a la educación. Audiencia del art. 14 ley 23.098.....	112
Habeas corpus. Alegado agravamiento ilegítimo de las condiciones de detención. Imputado con condena no firme que procura garantizar el cumplimiento eventual de su condena bajo la modalidad de la prisión domiciliaria. Ejecución penal. ....	112
Habeas corpus. Cárceles. Agravamiento de las condiciones de detención. Condenado extranjero. Servicio de llamadas entrantes. ....	113
Habeas corpus. Recurso de apelación. Intervención de la defensa. Nulidad.....	113
Homicidio culposo. Médicos. Deber de cuidado. Absolución del acusado. Sentencia. Motivación. ....	113
Homicidio simple. ....	114
Homicidio simple. Dolo eventual. Sentencia. Motivación. Falta de fundamentación. ....	114
Homicidio. Agravante art. 41 bis CP. Arma de fuego. Ne bis in idem. ....	114
Impedimento de contacto. Nulidad del sobreseimiento.....	115
Inconstitucionalidad del art. 14, segundo párrafo ley 23.737. Recurso fiscal. Tenencia de estupefacientes para consumo personal. Doctrina CS “Arriola”. ....	115
Inconstitucionalidad de la jurisdicción militar. ....	116
Inhabilitación para conducir vehículos. Medidas cautelares. ....	116
Inhibición. Garantía de imparcialidad. Intervención anterior en un mismo proceso. ....	116
Inicio del procedimiento. Intervención del Ministerio Público Fiscal. ....	117
Inimputabilidad. Medida de seguridad. Competencia. Juez civil. Juez de ejecución.....	117
Inimputabilidad. Medidas de seguridad.....	117
Inimputabilidad. Medidas de seguridad. Internación. Intervención de la justicia civil.....	118
Inimputabilidad. Medidas de seguridad. Suspensión del trámite de la causa. Aplicación del art. 77 CPPN. Justicia civil. Art. 482 CC. ....	118
Injurias. Sentencia condenatoria. Retroactividad de la ley penal más benigna. Ley 26.551.....	118
Instrucción. Ampliación de la declaración indagatoria. Cambio de calificación legal. Recurso de casación. Sentencia definitiva. Recurso del Ministerio Público Fiscal. ....	119
Intervenciones telefónicas. ....	119
Intervenciones telefónicas. Información sobre el hecho de la acusación. ....	119
Juicio abreviado. Alcances del acuerdo.....	120

Juicio abreviado. Alteración de lo acordado..... 120

Juicio abreviado. Calificación legal. Robo con armas. Arma impropia. Declaración de reincidencia.  
..... 121

Juicio abreviado. Comiso. Prueba del uso del dinero. .... 121

Juicio abreviado. Decomiso. Pasaje aéreo no gozado. .... 121

Juicio abreviado. Fundamentación de la condena. .... 122

Juicio abreviado. Imposición de pena mayor a la conocida y aceptada. .... 122

Juicio abreviado. Nulidad. Decomiso del dinero secuestrado. Afectación del principio de  
congruencia y falta de fundamentación. .... 122

Juicio abreviado. Reducción de monto de pena impuesta. "Arrepentido". Colaboración con la  
investigación exitosa..... 123

Juicio abreviado. Unificación de condenas. Unificación efectuada sin consentimiento de la defensa.  
..... 123

Legitimación del Estado Nacional en defensa de la legalidad del acto apelado. Nulidad absoluta de  
lo actuado sin su intervención..... 123

Ley penal más benigna. Simple tenencia de armas de guerra según ley 25.086. Portación de armas  
de guerra en la reforma de la ley 25.886. .... 124

Ley penal tributaria. Evasión tributaria. Ardid o engaño. Atipicidad. .... 124

Malversación de caudales públicos. Peculado. Art. 261 CP. Dolo. Inexistencia de error de  
prohibición. Rector de una Universidad Pública. Pago de honorarios. .... 125

Medidas de seguridad. Internación de un menor. Ley 22.278..... 125

Menor de 16 años. Inimputabilidad. Medidas de seguridad. Internación en un instituto de régimen  
cerrado. Interés superior del niño. Competencia de la justicia. Recurso extraordinario. Libertad  
ambulatoria. Ley 26.061. .... 125

Menor de 16 años. Medidas de seguridad. Interés superior del niño. Internación en un instituto de  
régimen cerrado. .... 126

Menores. Condena. Aplicación del art. 26 del C.P. Falta de fundamentación. .... 126

Menores. Denegatoria de la derivación a una residencia socioeducativa. Interés superior del niño.  
..... 127

Menores. Imposición de pena. Validez constitucional de la ley 22.278. Carácter programático de los  
tratados de derechos humanos incorporados a la CN. División de los poderes. .... 127

Menores. Internación. Privación de libertad. Sentencia. Motivación..... 127

Menores. Internación. Sentencia. Motivación. .... 128

Menores. Monto de la pena. .... 128

Menores. Necesidad de imposición de pena de prisión..... 129

Menores. Sentencia condenatoria. Falta de fundamentación. Aplicación del art. 4 de la ley 22.278.  
..... 129

Ministerio Público Fiscal. Intervención en el proceso..... 129

Ne bis in idem..... 130

Ne bis in idem..... 130

Ne bis in idem. Delitos independientes. .... 131

Ne bis in idem. Sentencia dictada en el extranjero. Identidad de imputaciones..... 131

Non bis in idem. Estafa y otras defraudaciones. Delito cometido en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y en la Provincia de Buenos Aires. ....	131
Notificaciones. Nulidad. ....	132
Nulidad de denuncia. Secreto médico. Obligación de denunciar en cabeza de los funcionarios públicos. Garantía contra la autoincriminación. Doctrina CS "Baldivieso". Derecho a la vida y la dignidad de la persona. ....	132
Nulidad del sobreseimiento. Fundamentación aparente. ....	132
Nulidad. Cuestión previa. Diferimiento. ....	133
Parricidio preterintencional. Art. 82 en función del art. 81, inc. 1º, ap. b) CP. Enfermedad de la víctima. ....	133
Participación criminal. Coautoría. Robo agravado por el uso de armas.....	134
Pena única. Conformidad prestada por el imputado. Juicio abreviado.....	134
Pena. Cómputo de pena. Unificación de condenas.....	134
Pena. Cómputo de pena. Unificación de condenas. Condenas paralelas. Prisión preventiva. ....	135
Pena. Cómputo de pena. Unificación de condenas. Condenas paralelas. Prisión preventiva. Pena de prisión y reclusión. ....	135
Pena. Cómputo.....	135
Pena. Cómputo.....	136
Pena. Individualización. Sentencia. Motivación. Falta de fundamentación. ....	136
Pena. Reducción de pena art. 29 ter. ley 23.737.....	136
Penas. Cómputo de penas. Unificación de penas. Defensa en juicio. Juicio abreviado. ....	137
Plazo razonable.....	137
Plazo razonable. Estafa procesal. Nulidad del sobreseimiento. ....	137
Plazo razonable. Prescripción de la acción penal. Ausencia de maniobras dilatorias imputables a la defensa. Plazo razonable.....	138
Prescripción de la acción penal. ....	138
Prescripción de la acción penal. ....	139
Prescripción de la acción penal. Asociación ilícita. Delito autónomo. Falta de identidad de objeto. Defraudación a la Administración Pública y Contrabando. Delito medio. Hechos escindibles. ....	139
Prescripción de la acción penal. Contravenciones. Ley 22.262. ....	140
Prescripción de la acción penal. Cuestión de orden público declarable de oficio.....	140
Prescripción de la acción penal. Delito de mayor gravedad. Violación de secretos. Vigencia de la ley 13.985. ....	140
Prescripción de la acción penal. Delitos de lesa humanidad. Actos aberrantes cometidos por jefes militares en el marco del conflicto por las Islas Malvinas. ....	141
Prescripción de la acción penal. Garantía del "plazo razonable". ....	141
Prescripción de la acción penal. Interrupción de la prescripción. Delitos de acción privada. Audiencia de conciliación. ....	142
Prescripción de la acción penal. Interrupción de la prescripción. Plazo razonable.....	142
Prescripción de la acción penal. Ley penal más benigna. Interrupción de la prescripción. Evasión fiscal. Fecha de comisión del delito. Garantía a ser juzgado sin dilaciones indebidas.....	142

Prescripción de la acción penal. Momento de consumación del delito. Delito continuado. Beneficio previsional otorgado en base a documentación adulterada..... 143

Prescripción de la acción penal. Plazo razonable. .... 143

Prescripción de la acción penal. Plazo razonable. .... 144

Prescripción de la acción penal. Plazo razonable. Tenencia simple de estupefacientes..... 144

Prescripción de la acción penal. Suspensión del juicio a prueba. Revocación. Condena por otro delito. .... 144

Prescripción de la pena. Pena de multa. .... 145

Principio de congruencia. Afectación. Cambio de calificación legal. .... 145

Prisión domiciliaria..... 146

Prisión domiciliaria. Delitos de lesa humanidad. .... 146

Prisión domiciliaria. Delitos de lesa humanidad. .... 146

Prisión domiciliaria. Delitos de lesa humanidad. Requisito etario. Estado de salud..... 147

Prisión domiciliaria. Delitos de lesa humanidad. Sentencia. Motivación. .... 147

Prisión domiciliaria. Dictado de condena. .... 147

Prisión domiciliaria. Dictado de condena. Recurso de casación. .... 148

Prisión domiciliaria. Discapacitada. Informe de la institución. Estructura edilicia del establecimiento carcelario. Sentencia. Motivación. .... 148

Prisión domiciliaria. Discapacitado de 70 años. Falta de aporte del domicilio..... 149

Prisión domiciliaria. Estado de salud..... 149

Prisión domiciliaria. Estado de salud..... 149

Prisión domiciliaria. Estado de salud..... 150

Prisión domiciliaria. Estado de salud..... 150

Prisión domiciliaria. Estado de salud..... 150

Prisión domiciliaria. Estado de salud. Enfermedad grave. .... 151

Prisión domiciliaria. Estado de salud. Enfermedad terminal..... 151

Prisión domiciliaria. Estado de salud. Imputado internado en un hospital. Agravios conjeturales. 151

Prisión domiciliaria. Estado de salud. Sentencia arbitraria. .... 152

Prisión domiciliaria. Falta de fundamentos de la resolución. Sentencia. Motivación..... 152

Prisión domiciliaria. Hijo discapacitado de diez años de edad. Defensor Público de Menores. .... 152

Prisión domiciliaria. Hijos menores. .... 153

Prisión domiciliaria. Hijos menores. .... 153

Prisión domiciliaria. Hijos menores. Doble conforme. Interés superior del niño. Dictamen previo del Defensor de Menores e Incapaces. .... 153

Prisión domiciliaria. Hijos menores. Efectivo control del cumplimiento del arresto domiciliario. 154

Prisión domiciliaria. Hijos menores. Informe socio ambiental. Interés superior del niño. .... 154

Prisión domiciliaria. Incorporación al régimen del condenado a cargo de persona discapacitada. Intervención de la Defensoría Pública de Menores e Incapaces..... 155

Prisión domiciliaria. Lesa humanidad. .... 155

Prisión domiciliaria. Padre de un niño discapacitado. Interés superior del niño..... 155

Prisión domiciliaria. Persona con discapacidad a cargo..... 156

Prisión domiciliaria. Requisito etario. Estado de salud. Delitos de lesa humanidad..... 156

Prisión domiciliaria. Requisito etario. Estado de salud. Delitos de lesa humanidad.....	156
Prisión preventiva. Delitos de lesa humanidad. Configuración de riesgo procesal. Doctrina de la CS. Plazo razonable.....	157
Prisión preventiva. Plazo razonable.....	157
Prisión preventiva. Prisión domiciliaria. Aplicación del art. 1° de la ley 24.390. Prórroga excepcional de 1 año. Delitos de lesa humanidad. Doctrina "Bayarri" Corte IDH. Concesión de la libertad. ....	158
Prisión preventiva. Prórroga de prisión preventiva. ....	159
Prisión preventiva. Prórroga de prisión preventiva. Delitos de lesa humanidad. ....	159
Prisión preventiva. Prórroga de prisión preventiva. Delitos de lesa humanidad. ....	159
Prisión preventiva. Prórroga. Delitos de lesa humanidad. Arresto domiciliario. ....	160
Privación ilegítima de la libertad agravada por el uso de violencia. Derecho al control de la prueba. Incorporación por lectura de declaraciones testimoniales de la damnificada. Sentencia. Motivación. ....	160
Prohibición de denunciar. Arts. 178 y 242 CPPN. Calidad de concubina no acreditada. ....	161
Promoción a la prostitución. Menor de edad. Abandono de personas.....	161
Prórroga a tenor del art. 346 del C.P.P.N. ....	161
Prórroga de prisión preventiva. ....	162
Prórroga de prisión preventiva. Delitos de lesa humanidad. Imputado que cumple con la medida de coerción en la modalidad de arresto domiciliario. Doble conforme. Cuestión federal. ....	162
Publicidad en los juicios. Recurso de casación. Sentencia definitiva. Falta de fundamentación....	163
Querella. Desistimiento tácito. Inconstitucionalidad del art. 422 inc. 1° CPPN. ....	163
Querellante.....	163
Querellante.....	164
Querellante. Apartamiento.....	164
Querellante. Apartamiento. Procedencia. Autonomía. ....	164
Querellante. Arts. 82 y 83 inc. 2° CPPN. Requisitos. Relación sucinta del hecho. ....	165
Querellante. Autonomía. Ausencia de impulso fiscal. ....	165
Querellante. Autonomía. Capacidad para impulsar el proceso.....	166
Querellante. Capacidad para querellar. Delitos que lesionan la administración pública. ....	166
Querellante. Carácter adhesivo. Ministerio Público Fiscal. Impulso de la acción. ....	166
Querellante. Excepción de falta de acción. Abandono de personas (art. 106, segundo párrafo del CP). Legitimación para querellar. Víctima fallecida. Falta de legitimación del hijo. Art. 82 del CPNN.....	167
Querellante. Legitimación del apoderado de una sociedad. Personas jurídicas. Causas conexas. Imputaciones recíprocas. ....	167
Querellante. Legitimación para impugnar el sobreseimiento.....	167
Querellante. Legitimación para recurrir el sobreseimiento. Banco Central. Nulidades. Alcances. ....	168
Querellante. Legitimación. ....	168
Querellante. Legitimación. ....	168
Querellante. Legitimación. Acumulación de causas. ....	169
Querellante. Legitimación. Art. 82 bis CPPN. ....	169

Querellante. Legitimación. Defraudación por administración fraudulenta. .... 170

Querellante. Legitimación. Personas jurídicas. Extemporaneidad. .... 170

Querellante. Organismo del Estado: AFIP-DGI/DGA. Carácter adhesivo. Legitimación para recurrir. .... 170

Querellante. Sentencia. Motivación..... 171

Querellante. Sobreseimiento. Ausencia de recurso fiscal..... 171

Rechazo de excepción de cosa juzgada. Garantía contra la múltiple persecución penal. Non bis in idem. .... 172

Rechazo de la excepción de falta de acción. Cosa juzgada. Ne bis in idem..... 172

Reclusión perpetua. Libertad condicional. Reincidencia. .... 172

Recurso de casación..... 173

Recurso de casación. Admisibilidad. Querella. Sentencia definitiva. Sentencias que causan agravio de imposible reparación ulterior. Falsedad de notificación. .... 173

Recurso de casación. Ampliación de la denuncia. Querella. Desestimación por parte del fiscal. .. 173

Recurso de casación. Arresto domiciliario. Excepción. .... 174

Recurso de casación. Auto de procesamiento. Derecho al recurso. Auto procesal importante..... 174

Recurso de casación. Auto de procesamiento. Sentencia equiparable a definitiva. Insolvencia fraudulenta. Arbitrariedad. Cómplice primario. Testaferro. Prescripción cuestión de orden público. Plazo razonable..... 174

Recurso de casación. Contravenciones..... 175

Recurso de casación. Costas. .... 175

Recurso de casación. Cuestiones de competencia. Falta de sentencia definitiva. .... 175

Recurso de casación. Derecho al recurso. Ley especial. .... 176

Recurso de casación. Improcedencia. Auto de procesamiento sin prisión preventiva. Sentencia no equiparable a definitiva..... 176

Recurso de casación. Improcedencia. Régimen penal cambiario..... 176

Recurso de casación. Ley 25.671. Dirección Nacional de Fiscalización de Desarmaderos y Autopartes. Facultades. Imposibilidad de ser querellante. .... 177

Recurso de casación. Prescripción de la acción penal. Nulidad de la sentencia. Falta de fundamentación..... 177

Recurso de casación. Procesamiento con prisión preventiva. Doble conforme. Delitos de lesa humanidad. Lugar ocupado en la estructura represiva. .... 177

Recurso de casación. Régimen penal cambiario..... 178

Recurso de casación. Requisa personal. Nulidad del acta de detención..... 178

Recurso de casación. Sentencia definitiva..... 178

Recurso de casación. Sentencia definitiva..... 179

Recurso de casación. Sentencia definitiva..... 179

Recurso de casación. Sentencia definitiva..... 179

Recurso de casación. Sentencia definitiva..... 179

Recurso de casación. Sentencia definitiva..... 180

Recurso de casación. Sentencia definitiva. Cese de unificación de personería..... 180

Recurso de casación. Sentencia definitiva. Defraudación contra la administración pública. Falsificación de documentos públicos. Cohecho.....	180
Recurso de casación. Sentencia definitiva. Denegatoria de excarcelación. ....	181
Recurso de casación. Sentencia definitiva. Denegatoria de solicitud de ampliación de declaración indagatoria. ....	181
Recurso de inaplicabilidad de ley. Admisibilidad. ....	182
Recurso de inaplicabilidad de ley. Improcedencia. Precedentes contradictorios de la misma Sala.	182
Recurso de inaplicabilidad de ley. Inadmisibilidad. Inexistencia de analogía en las circunstancias fácticas. ....	182
Recurso de inaplicabilidad de ley. Inadmisibilidad. Sentencia que declara inadmisibile el recurso de casación no equiparable a definitiva. Inexistencia de contradicción. Invocación de discrepancia con un plenario. ....	183
Recurso de inaplicabilidad de ley. Juez. Excusación. Intervención anterior como funcionario del Ministerio Público Fiscal.....	183
Recurso de inaplicabilidad de ley. Plazo de interposición. ....	184
Recurso de queja. Admisibilidad. Abuso sexual. Menores. Sobreseimiento. ....	184
Recurso de queja. Admisibilidad. Elevación a juicio. Sentencia definitiva. ....	184
Recurso de queja. Admisibilidad. Excarcelación. Tenencia de estupefacientes para su comercialización.....	185
Recurso de queja. Admisibilidad. Procesamiento. Sentencia equiparable a definitiva. ....	185
Recurso de queja. Admisibilidad. Recurso fiscal. Abuso sexual. ....	185
Recurso de queja. Admisibilidad. Sentencia definitiva. Auto de procesamiento. Derecho al recurso. ....	186
Recurso de queja. Admisibilidad. Sentencia definitiva. Procesamiento. ....	186
Recurso de queja. Admisibilidad. Sentencia definitiva. Sobreseimiento. Delito de impedimento de contacto.....	186
Recurso de queja. Arbitrariedad. Tribunal superior. ....	187
Recurso de queja. Declaración de rebeldía. Sentencia definitiva. ....	187
Recurso de queja. Desestimación. Autonomía del querellante. Falta de legitimación para recurrir. ....	187
Recurso de queja. Prescripción de la acción penal. Sentencia equiparable a definitiva.....	188
Recurso de queja. Prisión domiciliaria. Sentencia definitiva. ....	188
Recurso de queja. Rebelde. Falta de sentencia definitiva.....	188
Recurso de queja. Recusación. Falta de sentencia definitiva. Rebelde. ....	189
Recurso de revisión. Cosa juzgada. Ley penal más benigna. Calumnias e injurias. Nulidad de sentencia condenatoria. Sanción al Estado Argentino. Corte Interamericana de Derechos Humanos. ....	189
Recurso de revisión. Unificación de penas.....	189
Recurso del querellante. Excepción de falta de acción. Cosa juzgada. Desestimación de denuncia. "Ne bis in idem".....	190
Recurso extraordinario. Falta de fundamentación. Agravios contra la concesión de la suspensión del juicio a prueba. Falta de cuestión federal. ....	190

Recurso extraordinario. Prisión domiciliaria..... 191

Recurso fiscal. Ley de marcas. Propiedad intelectual. Nulidad del sobreseimiento. .... 191

Recurso fiscal. Restablecimiento de excarcelaciones. Delitos de lesa humanidad. "Vigo". "Díaz Bessone". .... 191

Recurso fiscal. Sobreseimiento. Certificación de firma. Sentencia. Motivación. .... 192

Reincidencia. Procedencia. Requisitos. Condena anterior. .... 192

Reincidencia. Sentencia condenatoria dictada en el extranjero..... 192

Reincidencia. Validez constitucional de los arts. 14 y 17 CP. Principio de progresividad. Principio de culpabilidad. Non bis in idem. .... 193

Reincidencia. Validez constitucional del art. 14 CP. Non bis in idem. Peligrosidad. Fines de la pena. .... 193

Requerimiento de detención e indagatoria por parte del Ministerio Público Fiscal. Sentencia definitiva. Resolución equiparable por sus efectos..... 194

Requerimiento fiscal de instrucción. Elevación en consulta. Inconstitucionalidad del art. 348 CPPN. Delitos de lesa humanidad. .... 194

Requisa personal sin orden judicial. Nulidad. Facultades de la policía. Recurso del fiscal Motivos de sospecha suficiente. .... 195

Responsabilidad penal de un ente de existencia ideal. Nulidad. Sanción de carácter accesorio prevista en el Código Aduanero. .... 195

Retiro militar. Validez constitucional del art. 80 ley 19101..... 195

Revocatoria de procesamiento. Reclamo estudiantil. Toma de rectorado de la UBA. Sobreseimiento por ausencia de delito. Teoría de la insignificancia. Privación ilegal de la libertad. Autoría y participación. Reparto funcional del dominio del hecho. .... 196

Robo con armas agravado por la intervención de un menor. Art. 41 quater del CP. Violación del principio de congruencia. Pena. Valoración de los antecedentes penales. Art. 41, segundo párrafo del C.P..... 196

Robo con armas. .... 197

Robo con armas. Agravantes. Aptitud para el disparo. Menor. Cambio de calificación legal. Non bis in idem. .... 197

Robo con armas. Arma impropia. Secuestro extorsivo. Principio de congruencia. .... 197

Robo con armas. Armas de fuego. Agravante art. 166 inc. 2° CP. Arma de funcionamiento irregular..... 198

Robo. Agravante armas. .... 198

Robo. Agravante art. 167 bis CP. Licencia psiquiátrica. Estado policial..... 198

Robo. Agravantes. Vehículo dejado en la vía pública. Bicicleta. Agravantes arts. 40 y 41 CP..... 199

Robo. Agravantes. Violencia. Nocturnidad..... 199

Secuestro extorsivo agravado. .... 199

Secuestro extorsivo. Autoría y participación. Cómplice primario. .... 200

Sentencia arbitraria. Valoración de la prueba. Desobediencia. Resistencia a la autoridad. Legítima defensa. Restricción de la libertad del funcionario público. Lesiones. .... 200

Sentencia condenatoria. Falta de fundamentación. Falsificación de documento público. .... 200

Sentencia condenatoria. Homicidio culposo. Violación del deber objetivo de cuidado. .... 201



Sentencia condenatoria. Juicio abreviado. Contrabando de estupefacientes. Decomiso de pasaje aéreo. Facultades del tribunal para disponer de oficio el decomiso. ....	201
Sentencia condenatoria. Tenencia de estupefacientes con fines de comercialización. Principio de congruencia.....	201
Sentencia de la Corte Suprema. Desaparición forzada de personas. ....	202
Sentencia. Motivación. ....	202
Sentencia. Motivación. Incapacidad sobreviniente. ....	202
Sentencia. Motivación. Monto de la pena. ....	203
Sentencia. Motivación. Omisión de tratar una cuestión oportunamente propuesta.....	203
Sentencia. Motivación. Robo con armas. Arma impropia. Validez constitucional de la reincidencia. ....	203
Sentencia. Motivación. Sentencia arbitraria. Contradicción. Valoración de la prueba. Prueba testimonial. Delitos de lesa humanidad. Doble instancia. ....	204
Sentencia. Motivación. Valoración de la prueba. Beneficio de la duda. Abuso sexual. Lesiones. .	204
Sobreseimiento. ....	205
Sobreseimiento. Abuso sexual agravado. Lesiones. Síndrome de alienación mental. ....	205
Sobreseimiento. Beneficio de la duda. Aprovechamiento indebido de subsidios. Art. 3 de la ley 24.769. ....	206
Sobreseimiento. Calidad de imputado antes de la declaración indagatoria. Incumplimiento de los deberes de asistencia familiar. Atipicidad. ....	206
Sobreseimiento. Certeza negativa. Falta de fundamentación. ....	206
Sobreseimiento. Evasión impositiva.....	207
Sobreseimiento. Extinción de la acción penal. Certeza negativa. Abuso de firma en blanco. ....	207
Sobreseimiento. Falta de fundamentación. Amenazas coactivas. Auto de procesamiento. ....	207
Sobreseimiento. Falta de fundamentación. Utilización de documento de uso privado. Estafa procesal. Testamento. ....	208
Sobreseimiento. Incompatibilidad con el estado de duda. Prueba insuficiente. Falta de control de la prueba por parte de la querella. ....	208
Sobreseimiento. Incompatibilidad con la duda.....	208
Sobreseimiento. Procedencia. Certeza negativa. Administración fraudulenta. Tipicidad.....	209
Sobreseimiento. Recurso de casación.....	209
Sobreseimiento. Recurso del fiscal. Art. 31 inc. "d" de la ley 22.362. Tipicidad. Idoneidad de la falsificación. Ley de marcas. ....	209
Sobreseimiento. Sentencia. Motivación. ....	210
Sobreseimiento. Sentencia. Motivación. ....	210
Sobreseimiento. Sentencia. Motivación. Informes del Cuerpo Médico Forense. ....	211
Suspensión de juicio a prueba. Oposición del Ministerio Público Fiscal. Control de logicidad. Pena de inhabilitación. ....	211
Suspensión de juicio a prueba. Reparación del daño. Razonabilidad del ofrecimiento. ....	212
Suspensión del juicio a prueba. Comisión de un nuevo delito. Suspensión de la "probation" .....	212
Suspensión del juicio a prueba. Control del dictamen fiscal. Autoinhabilitación.....	212

Suspensión del juicio a prueba. Delito previsto con pena de multa. Exigencia del pago del mínimo de la multa..... 213

Suspensión del juicio a prueba. Delitos de lesa humanidad. Inaplicabilidad. .... 213

Suspensión del juicio a prueba. Dictamen del Ministerio Público Fiscal. Fundamentación. Pena de inhabilitación. Alcances doctrina CS "Acosta" y "Norverto". Principio pro homine..... 213

Suspensión del juicio a prueba. Evasión tributaria. Reparación. Reglas de conducta. Recurso de la querella. .... 214

Suspensión del juicio a prueba. Extinción de la acción penal. .... 214

Suspensión del juicio a prueba. Extinción de la acción penal. .... 215

Suspensión del juicio a prueba. Falta de fundamentación. Carácter vinculante del dictamen fiscal. Secuestro express. Estafa..... 215

Suspensión del juicio a prueba. Incumplimiento o inobservancia de las condiciones impuestas. Revocación del beneficio..... 215

Suspensión del juicio a prueba. Intervención de la Cámara de Apelaciones. Alcances art. 24 inc. 1° CPPN. .... 216

Suspensión del juicio a prueba. Monto del resarcimiento a la víctima. Falta de fundamentación en su determinación. .... 216

Suspensión del juicio a prueba. Nulidad. Sentencia. Motivación..... 217

Suspensión del juicio a prueba. Omisión audiencia art. 293 CPPN. .... 217

Suspensión del juicio a prueba. Oportunidad del planteo..... 217

Suspensión del juicio a prueba. Oportunidad. Pena de inhabilitación. Procedencia. .... 218

Suspensión del juicio a prueba. Oposición del Ministerio Público Fiscal..... 218

Suspensión del juicio a prueba. Oposición del Ministerio Público Fiscal..... 218

Suspensión del juicio a prueba. Oposición del Ministerio Público Fiscal..... 218

Suspensión del juicio a prueba. Oposición del Ministerio Público Fiscal..... 219

Suspensión del juicio a prueba. Oposición del Ministerio Público Fiscal..... 219

Suspensión del juicio a prueba. Oposición del Ministerio Público Fiscal..... 219

Suspensión del juicio a prueba. Oposición del Ministerio Público Fiscal. Carácter vinculante. .... 220

Suspensión del juicio a prueba. Oposición del Ministerio Público Fiscal. Control de logicidad del dictamen fiscal. .... 220

Suspensión del juicio a prueba. Oposición del Ministerio Público Fiscal. Control de logicidad del dictamen fiscal. Situación de encarcelamiento preventivo del beneficiario del instituto..... 221

Suspensión del juicio a prueba. Oposición del Ministerio Público Fiscal. Delito continuado. .... 221

Suspensión del juicio a prueba. Oposición del Ministerio Público Fiscal. Falta de fundamentación del dictamen fiscal y de la resolución denegatoria. .... 222

Suspensión del juicio a prueba. Oposición del Ministerio Público Fiscal. Falta de fundamentación. Control de logicidad. .... 222

Suspensión del juicio a prueba. Oposición del Ministerio Público Fiscal. Lesiones graves. .... 222

Suspensión del juicio a prueba. Oposición del Ministerio Público Fiscal. Pago del mínimo de la multa. Validez constitucional del art. 76 bis CP..... 223

Suspensión del juicio a prueba. Oposición del Ministerio Público Fiscal. Política criminal. .... 223

Suspensión del juicio a prueba. Oposición del Ministerio Público Fiscal. Razones de política criminal. Convención Interamericana para prevenir, sancionar y erradicar la violencia contra la mujer. Ley 24.632.....	224
Suspensión del juicio a prueba. Pena de Inhabilitación. Procedencia. ....	224
Suspensión del juicio a prueba. Pena de inhabilitación. Vigencia del plenario "Kosuta".....	224
Suspensión del juicio a prueba. Penal tributario.....	225
Suspensión del juicio a prueba. Reglas de conducta. ....	225
Suspensión del juicio a prueba. Reparación económica.....	225
Suspensión del juicio a prueba. Retardo de justicia. ....	226
Suspensión del juicio a prueba. Revocación del beneficio. Comisión de un nuevo delito. ....	226
Suspensión del juicio a prueba. Revocación. Pautas de conducta. Incumplimiento de las donaciones impuestas. Reparación del daño. ....	227
Suspensión del juicio a prueba. Revocación. Sentencia de condena.....	227
Tenencia de estupefacientes con fines de comercialización. Prueba de la ultraintención.....	227
Tenencia de estupefacientes con fines de comercialización. Validez del allanamiento. Ultraintención o elemento subjetivo. Principio de congruencia. Imposición de pena mayor a la pedida por el fiscal.....	228
Tenencia de estupefacientes para consumo personal en un establecimiento carcelario. Aplicación caso "Arriola" de la CSJN. ....	228
Tenencia de estupefacientes para consumo personal. ....	228
Tenencia de estupefacientes para consumo personal. ....	229
Tenencia de estupefacientes para consumo personal. ....	229
Tenencia de estupefacientes para consumo personal. Doctrina CS "Arriola".....	230
Tenencia de estupefacientes para consumo personal. Doctrina CS "Arriola".....	230
Tenencia de estupefacientes para consumo personal. Doctrina CS "Arriola".....	230
Tenencia de estupefacientes para consumo personal. Doctrina CS "Arriola".....	231
Tenencia de estupefacientes para consumo personal. Doctrina CS "Arriola".....	231
Tenencia de estupefacientes para consumo personal. Doctrina CS "Arriola".....	231
Tenencia de estupefacientes para consumo personal. Doctrina CS "Arriola".....	232
Tenencia de estupefacientes para consumo personal. Establecimiento carcelario. Doctrina CS "Arriola". ....	232
Tenencia de estupefacientes para consumo personal. Establecimiento carcelario. Doctrina CS "Arriola". ....	232
Tenencia de estupefacientes para consumo personal. Establecimiento carcelario. Sentencia definitiva. Doctrina CS "Arriola". ....	233
Tenencia de estupefacientes para consumo personal. Inconstitucionalidad. Procedencia. Tipicidad. Bien jurídico tutelado. Doctrina CS "Arriola".....	233
Tenencia de estupefacientes para consumo personal. Sobreseimiento. Investigación pendiente. ..	233
Tenencia de estupefacientes. Inicio de actuaciones. Requerimiento de instrucción. Escuchas telefónicas. Ofrecimiento de pruebas. ....	234
Tráfico de influencias. Art. 256 bis segundo párrafo CP. Validez constitucional de la inhabilitación especial prevista en la norma.....	234

Transporte de estupefacientes. Rechazo del planteo de nulidad del procedimiento de detención y secuestro. .... 235

Trata de persona menor de edad art. 145 ter. CP. Absolución del acusado. Art. 3 CPPN. .... 235

Trata de personas. Art. 145 bis CP. Privación de la libertad y explotación en un taller. Personas en condiciones de vulnerabilidad. Vicios del consentimiento..... 236

Trata de personas. Leyes provinciales. Control de constitucionalidad. Recurso de casación. .... 236

Trata de personas. Sentencia. Motivación. Beneficio de la duda. .... 236

Tribunales colegiados. Integración de los tribunales. Nulidad absoluta. .... 237

Tribunales colegiados. Integración de los tribunales. Nulidad absoluta. .... 237

Tribunales colegiados. Sentencia. Firma de los jueces..... 237

Unificación de condenas..... 238

Unificación de condenas..... 238

Uso de documento de identidad adulterado. Estafa. Unidad de hecho. Concurso aparente de delitos. Art. 54 CP. Escisión de los hechos. Sobreseimiento. Cosa juzgada. Garantía contra la doble persecución penal..... 239

Uso de documento ideológicamente falso. .... 239

Validez constitucional del art. 195 del C.P.P.N. Ausencia de requerimiento de instrucción. Asistencia consular. .... 239

Validez del allanamiento efectuado sin orden judicial. Predios rurales. Facultades del personal policial. Art. 227 CPPN. Tráfico de drogas. Denuncia anónima. Razones de sospecha y urgencia. .... 240

**Absolución. Menores. Art. 4 de la ley 22.278.- Falta de fundamentación.**

Debe revocarse la absolución dispuesta, pues es un hecho que el tratamiento tutelar a que fue sometido el imputado no ha tenido los resultados que la ley exige para que un menor se haga acreedor de alguno de los beneficios que allí se establecen, ya que su conducta revela proclividad a colocarse en situaciones de riesgo. (Dres. Rodríguez Basavilbaso, Madueño y Fégoli).

*Salinas, Raúl Miguel A. y Ramírez, José Luis s/recurso de casación.*

Magistrados : Rodríguez Basavilbaso, Madueño, Fégoli.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I.

Resolución del: 30/08/2011

Registro n°18421.1.

Causa n°: 13088.

**Abuso de autoridad. Alcances de la expresión "ley" contenida en el art. 248 CP. Dictado de resolución contraria a la ley. Procesamiento. Sentencia. Motivación.**

No es arbitraria la revocación del sobreseimiento con fundamento en que el funcionario imputado dispuso la habilitación del natatorio en inobservancia de lo dispuesto por la Ordenanza Municipal n° 41.718, y a sabiendas de las anomalías que presentaba el natatorio, ya que se fundó en un informe elaborado sólo tres días después de que se hubiera informado sobre la imposibilidad de efectuar la inspección ante la clausura dispuesta por el fatal episodio en el que falleció una niña, asimismo. El "principio de confianza" debe ceder frente a las irregularidades manifiestas que constan en el expediente. La expresión "ley" contenida en el art. 248 CP se refiere a la ley en sentido material y comprende también la ordenanza municipal de la Ciudad Autónoma de Bs.As., máxime teniendo en cuenta el actual status jurídico que reviste. El voto concurrente agregó que el hecho imputado fue suficientemente descripto por lo que no se advierte vulneración de la defensa en juicio. La disidencia sostuvo que la ordenanza municipal no es equiparable a ley provincial sin violación de los principios de legalidad y prohibición de analogía, que en oportunidad de recibírsele declaración indagatoria no se le precisó en forma clara la norma vulnerada y que no se encuentra completa la tipicidad subjetiva requerida por el art. 248 CP. (Dres. González Palazzo -en disidencia-, Hornos y Borinsky).

*Spandonari, Horacio Daniel s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 04/11/2011

Registro n°15837.4.

Causa n°: 13418.

**Abuso sexual agravado. Cometido contra una menor de 18 años aprovechando la situación de convivencia.**

Corresponde rechazar los agravios relativos a la denegatoria de prueba si la sentencia exhibe fundadas razones para prescindir del testimonio de las hermanastras de la damnificada y, asimismo, el planteo defensivo basado en la carencia de instrucción del imputado para adquirir el somnífero que suministró a la víctima, pues se demostró que no se trataba de un individuo que careciera de inteligencia suficiente como para relacionarse con terceros y adquirir a través de ellos dicha sustancia. (Dres. Mitchell, Riggi y Catucci).

*Rivarola Gómez, Andrés Ramón s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Mitchell, Riggi.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 24/08/2011

Registro n°1213.11.3.

Causa n°: 13571.

**Abuso sexual con acceso carnal en grado de tentativa.**

Al haberse probado la materialidad y autoría del imputado en el hecho, ya que se encontró a los dos sujetos con los pantalones bajos, sobre la víctima semidesnuda, resulta acertada la calificación legal de abuso sexual con acceso carnal en grado de tentativa, agravado por la cantidad de sujetos intervinientes, pues no pudo probarse científicamente la penetración, dado que si bien se encontraron restos de semen en el calzoncillo del encartado, no existió presencia de líquido seminal en la vagina de la víctima. La disidencia parcial, por imperativo del art. 3° CPPN, postuló modificar la calificación por la de abuso sexual simple agravado por el número de intervinientes, por entender que no cabe establecer con certeza, la realización en forma inequívoca de actos enderezados a la ejecución del acceso carnal. (Dres. Catucci, Ledesma - disidencia parcial- y Mitchell).

*Pastrana, Juan Ramón y C., R. M. s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Mitchell, Ledesma.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 06/07/2011

Registro n°940.11.3.

Causa n°: 12547/13151.

**Abuso sexual con acceso carnal. Sentencia. Motivación.**

Tratándose de delitos donde no es frecuente la existencia de alguna otra prueba más que la emanada del procesado y su víctima, y si bien en el caso la psicóloga forense describió a la damnificada como portadora de una personalidad perturbada, con indicadores de patología subyacente, una particularizada valoración de su testimonio permite concluir que resulta coherente y verosímil, y se robustece con la inmediatez de la denuncia que efectuó, acompañada por sus padres, que permitió identificar sus lesiones como propias de un ataque sexual, que avalan sus dichos y descubren la mendacidad del imputado -cuyas características de personalidad fueron descriptas como una modalidad vincular sado masoquista-, máxime contando con informes médicos que descartan la alegada enfermedad del encausado y el supuesto impedimento sexual por motivos patológicos. (Dres. Catucci, Mitchell y Riggi).

*Segovia, Hugo Roberto s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Mitchell, Riggi.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 17/08/2011

Registro n°1158.11.3.

Causa n°: 13089.

**Abuso sexual. Sobreseimiento. Costas.**

No cabe cuestionar el sobreseimiento que se basó en la posibilidad de que los comportamientos de los menores encuentren su razón de ser en las traumáticas situaciones a las que se enfrentaron en el contexto familiar en el que se desarrolló el divorcio de sus padres, máxime no habiéndose evidenciado en los exámenes psiquiátricos del imputado que fuera una persona que presentara algún tipo de perturbación psíquica, psiquiátrica y/o sexual. No resulta ajustada a derecho la imposición de costas a la querellante, ya que no cabe descartar la preocupación genuina de la madre por los sucesos presuntamente ocurridos. (Dres. Hornos y Borinsky).

*Di Bacco, Juan Martín s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 21/11/2011

Registro n° 15999.4.

Causa n°: 11426.

**Acceso a la información. Asociaciones civiles. Interés público. Secreto del sumario. Convenciones internacionales contra la corrupción.**

El archivo de la causa por inexistencia de delito no se erige en un obstáculo válido que impida acceder al expediente a una asociación que tiene como objetivos promover los mejores estándares y prácticas institucionales en relación con la investigación judicial de hechos de corrupción. Si bien el art. 204 in fine CPPN prevé que el sumario sea secreto para los extraños, la organización peticionante no resulta extraña al tema investigado. (Dres. Fégoli, Madueño y Cabral).

*Soldati, Santiago y otros s/recurso de casación.*

Magistrados : Madueño, Fégoli, Cabral.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I. Resolución del: 09/11/2011

Registro n° 18794.1

Causa n°: 12577.

**Acceso a la información. Asociaciones civiles. Interés público. Secreto del sumario. Funcionarios públicos. Convenciones internacionales contra la corrupción.**

A la luz de los tratados internacionales que se refieren a la lucha contra la corrupción, durante la instrucción del sumario, que no es una etapa pública y de acceso libre, los magistrados pueden habilitar a quienes acrediten un tipo de interés legítimo para acceder a las actuaciones y, si bien debe garantizarse el derecho de toda persona imputada de un delito a ser juzgada por un tribunal imparcial y también a que se preserve su buen nombre y honor hasta tanto no recaiga sentencia condenatoria firme, el carácter público de quienes ejercen funciones de gobierno hace que estén sujetos a un mayor escrutinio por parte de la sociedad. En el marco del art. 204 in fine CPPN, y por aplicación de las convenciones internacionales contra la corrupción, las organizaciones que tienen como fin promover políticas de estado de prevención y lucha contra la corrupción de los funcionarios, no resultan extrañas al tema investigado. Las organizaciones no gubernamentales que pretendan tomar vista de actuaciones deben aportar la documentación pertinente. (Dres. Dres. Madueño, Fégoli y Cabral).

*Boudou, Amado s/recurso de casación.*

Magistrados : Madueño, Fégoli, Cabral.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I.

Resolución del: 15/11/2011

Registro n°18828.1.

Causa n°: 15207.

**Aclaratoria.**

Corresponde dejar sin efecto la aclaratoria que, sin sustanciación ni traslado a la defensa, elevó la sanción impuesta en la sentencia anterior, ya que se configura un exceso jurisdiccional que lesiona las garantías de los arts. 17 y 18 CN. (Dres. Catucci, David y Slokar).

*Gómez Suárez, Andrés Cristián s/recurso de casación.*

Magistrados : David, Slokar, Catucci.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 23/11/2011

Registro n°19490.2.

Causa n°: 12491.

**Aclaratoria.**

En tanto los tribunales carecen de facultades legislativas y, por ende, de dictar normas de carácter general, la sentencia que dejó sin efecto la decisión que no había hecho lugar al pedido de acceso al expediente por parte de una organización que alegó tener por fin promover políticas de estado de prevención de la corrupción, ha sentado doctrina con exclusiva relación al caso. (Dres. Madueño, Fégoli y Cabral).

*Boudou, Amado s/aclaratoria.*

Magistrados : Madueño, Fégoli, Cabral.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I.

Resolución del: 24/11/2011

Registro n°18881.1.

Causa n°: 15207.

**Acta de procedimiento. Nulidad. Ausencia de testigos de actuación. Recurso fiscal.**

Debe revocarse la declaración de nulidad del acta de procedimiento, con fundamento en la omisión de convocar un testigo atento a que no había mediado, a su criterio, una causal de urgencia, pues el a quo no demostró que el presunto vicio de procedimiento detectado hubiera traído aparejado la existencia de un perjuicio concreto a las garantías de defensa en juicio y debido proceso al imputado, motivo por el cual declarar la nulidad por la nulidad misma importa un manifiesto exceso ritual. (Dres. Catucci, Riggi y Madueño).

*Machado, Ismael Ignacio s/recurso de casación.*



Magistrados : Catucci, Riggi, Madueño.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 15/11/2011

Registro n° 1731.11.3.

Causa n°: 14148.

**Administración fraudulenta. Sentencia. Motivación.**

Está debidamente sustentada la sentencia que absolvió a la imputada por entender que el poder otorgado la facultaba a disponer de los valores depositados a su propio favor o al de terceros y si bien es moralmente reprochable -frente a la deslealtad del otro- apropiarse de un dinero que no le pertenecía, no hizo más que cumplir con lo que se hallaba facultada y tal conducta no encuentra adecuación en el ámbito del derecho penal. El voto concurrente señaló que a la fecha de celebración del debate ya había transcurrido holgadamente el máximo de la pena señalada para el delito. (Dres. Fégoli, Madueño y Ledesma -voto concurrente-).

*Durini de Orloff, María A. s/recurso de casación.*

Magistrados : Madueño, Fégoli, Cabral.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I.

Resolución del: 21/11/2011

Registro n° 18859.1.

Causa n°: 12534.

**Agrupaciones para la coerción ideológica. Art. 213 bis CP.**

Cabe considerar a los imputados prima facie autores del delito previsto en el art. 213 bis CP si se han incorporado pruebas que en principio darían cuenta de la constitución, bases y objeto de la agrupación, las actividades que ésta realizaría, muchas de ellas relacionadas con manifestaciones en contra del Estado de Israel o en contra del sionismo, como así también las personas que la integrarían y el rol que cumplirían cada una y, asimismo la participación de los imputados en sucesos ocurridos durante un acto por el aniversario del Estado de Israel en que habrían resultado lesionadas tres personas del público y dos agentes policiales, a lo que se suma el hallazgo en la sede de la asociación de una importante cantidad de elementos para ejercer violencia. El hecho de recibir un sueldo o subsidio del Estado no implica necesariamente adecuar el accionar a los márgenes legales ni otorga legitimidad o indemnidad para realizar cualquier conducta. La mera circunstancia de encontrarse presentes en ocasión de procederse al registro de la vivienda no puede resultar suficiente fundamento como para aseverar su pertenencia a ese concierto de voluntades que reprime el art. 213 bis CP. Corresponde profundizar la pesquisa si no cabe descartar la participación y la atribución a los imputados de la tenencia de los elementos decomisados, máxime si los preventores debieron quebrar el candado que impedía el acceso al lugar donde se hallaba el DNI ajeno y las armas. (Dres. Hornos, González Palazzo y Diez Ojeda).

*Vázquez, Mario Osvaldo y otros s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 05/08/2011

Registro n° 15317.4.

Causa n°: 11395.

**Agrupaciones para la coerción ideológica. Art. 213 bis CP. Actos discriminatorios.**

Corresponde revocar el sobreseimiento si está probada la constitución, bases y objeto de la agrupación considerada como una de aquellas tipificadas en el art. 213 bis CP, como así también las personas que la integran y la dirigen y sumadas a las propias declaraciones del imputado, que el mismo no sólo formaría parte de dicha agrupación sino que también sería uno de sus dirigentes y organizadores. Corresponde la agravante del art. 2 ley 23.592 si resultan evidentes los sentimientos de resentimiento y odio que se desprenden de las declaraciones de los imputados, ya que las frases "judíos sionistas mueran" y "viva Palestina mueran Judíos sionistas" sumadas al recuerdo del holocausto mediante la muestra de la esvástica nazi en los volantes serían signo inequívoco de la persecución y odio en contra de los judíos. (Dres. González Palazzo, Diez Ojeda y Hornos).

*Martino, Manuel Roberto s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 05/08/2011

Registro n°15318.4.

Causa n°: 12931.

**Allanamiento de domicilio. Consentimiento de la imputada. Sobreseimiento.**

Resulta prematuro el dictado del sobreseimiento sin haber llamado a prestar declaración indagatoria a la imputada, tal como había solicitado el fiscal, de modo que al declarar la nulidad del procedimiento sin más, no se avocó a verificar si ese consentimiento para el ingreso a su domicilio fue prestado libremente o no, sin siquiera escuchar a la mujer o a los testigos. El voto concurrente señaló que no cabe atribuir a los preventores coacción o compulsión, pues éstos, habiendo observado en un primer momento las similares características del rodado robado con el encontrado en el interior del inmueble, consultaron respecto a su procedencia y, posteriormente, con el consentimiento de la imputada, circunstancia que desembocó en el secuestro del automotor y en el inicio de la causa penal. (Dres. Mitchell -voto concurrente-, Yacobucci y García).

*Acuña, María Itatí s/recurso de casación.*

Magistrados : Yacobucci, García, Mitchell.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 12/07/2011

Registro n°18922.2.

Causa n°: 12070.

**Amenazas coactivas. Testigo único.**

La condena se sustenta correctamente en que las amenazas estuvieron revestidas de la suficiente dosis de seriedad y verosimilitud como para que la voluntad del amenazado pudiera verse turbada, ya que tanto la víctima como el testigo dijeron que consideraban posible que el imputado cumpliera lo que decía, a lo que se suma que la verosimilitud de las amenazas y su gravedad han sido suficientes para infundir temor en la víctima y, de ese modo, suscitar una turbación coartadora de la libertad. La demostrada existencia de un

alto grado de conflictividad, no autoriza a que el imputado intente, mediante amenazas, imponer su voluntad. La singularidad del testigo no es obstáculo para sustentar convicción suficiente en el juzgador si su sinceridad emana del relato y de las respuestas lógicas y coherentes ante un exhaustivo interrogatorio. La disidencia sostuvo que no surge de la causa que las expresiones supuestamente vertidas por el denunciado hayan logrado amedrentar efectivamente al denunciante). (Dres. Madueño -disidencia-, Rodríguez Basavilbaso y Fégoli).

*Silva Antunez, Omar s/recurso de casación.*

Magistrados : Rodríguez Basavilbaso, Madueño, Fégoli.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I. Resolución del: 05/08/2011

Registro n° 18269.1. Causa n°: 13348.

#### **Apropiación indebida de tributos. Estado de necesidad.**

Quien alega haber obrado en estado de necesidad debe indicar cuál es el mal concreto e inminente que pretendía evitar, y no ha cumplido con dicha carga argumentativa quien omitió depositar ante la AFIP dineros retenidos de terceros en su carácter de escribano, como agente de retención de tributos nacionales, pues no basta a ese efecto la alegación de una situación general, como la motivada por una crisis económica de alcance nacional, ya que no se indicó cuál sería la aplicación que se hizo con el dinero. (Dres. Mitchell, García y Yacobucci).

*Roffo, Esteban Emilio s/recurso de casación.*

Magistrados : Yacobucci, García, Mitchell.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II. Resolución del: 30/08/2011

Registro n° 19180.2. Causa n°: 10500.

#### **Audiencia de informes. Incomparecencia del querellante.**

El mantenimiento del recurso no se satisface con la sola presencia a la audiencia prevista por el art. 454 CPPN del patrocinante de quien ha asumido el rol de querellante en la causa, y su falta, en la forma que lo establece la ley, importa el desistimiento de la impugnación impidiendo la intervención de la Cámara de Apelaciones. (Dres. Catucci, Mitchell y Diez Ojeda).

*González, Osvaldo Oscar; Mazzolo, Mario Hugo y Pereyra, Andrés Domingo s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Mitchell, Diez Ojeda.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III. Resolución del: 22/09/2011

Registro n° 1422.11.3. Causa n°: 13999.

#### **Banda. Calificación legal. Recurso de casación. Ministerio Público Fiscal.**

Si bien la calificación legal que el tribunal adopte no importa un quiebre lógico susceptible de vulnerar garantías de raigambre constitucional, corresponde declarar la nulidad de la condena si la calificación legal propiciada por el tribunal de juicio ha sido erróneamente aplicada. A los fines de la aplicación de la agravante "banda" es suficiente que tres o más personas hayan tomado parte en la ejecución del hecho, sin que sea necesario que dichos partícipes integren a su vez una asociación ilícita en los términos del art. 210 CP. La disidencia consideró que, en tanto el sentenciante imputó exactamente la mitad del monto de la pena requerido por el fiscal, no cabe habilitar la vía establecida por el art. 458 inc. 2° CPPN, que exige que se imponga un monto inferior a la mitad del solicitado. (Dres. González Palazzo, Borinsky -en disidencia- y Hornos).

*Chagas Dutra, Julio Darien s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 21/11/2011

Registro n°15986.4.

Causa n°: 11669.

#### **Beneficio de la duda. Reconocimiento fotográfico.**

Corresponde absolver al imputado si su coautoría sólo contó con una marcación por imágenes, no sustentada en rueda de reconocimiento de personas -en un caso, porque no se la ordenó en la instrucción, y en el otro, porque resultó negativa- y sin que se proveyera el pedido de allanamiento del domicilio formulado por el fiscal con el objeto de encontrar los bienes denunciados como sustraídos, todo lo cual denota un análisis parcializado de las constancias adunadas al expediente y lo deja desprovisto de la debida motivación. La disidencia sostuvo que la consideración efectuada por los jueces respecto de la impresión que el testigo causó en el tribunal al referirse al reconocimiento fotográfico resulta ajena al ámbito o capacidad de revisión del recurso intentado respecto a la aplicación de las reglas de la sana crítica en la valoración de las pruebas, que tiene su límite en aquello que surja directa y únicamente de la inmediación. (Dres. Madueño -en disidencia-, Riggi y Catucci).

*Díaz, Héctor Javier s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Madueño.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 23/12/2011

Registro n°1986.11.3.

Causa n°: 13976.

#### **Competencia en razón de la materia. Secuestro extorsivo.**

Si bien normalmente el tipo delictivo previsto en el art. 170 CP obedece a motivos estrictamente particulares -la percepción, por parte de delincuentes comunes, de una suma de dinero a cambio de la promesa de liberar con vida al rehén- el fenómeno del secuestro de personas adquirió en los últimos tiempos una relevancia tal que motivó la necesidad de adoptar medidas sustanciales para prevenir y reprimir esa expresión delictiva, lo que motivó la elaboración de una nueva normativa a nivel nacional para encuadrar esa situación fáctica; por lo que se configura el supuesto que asigna carácter federal a la competencia de los tribunales que deben investigarlos, cual es la afectación a la seguridad pública. (Dres. Hornos y González Palazzo -voto concurrente-, Díez Ojeda -en disidencia-).

*Rivero, Raúl Ramiro y otros s/competencia.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 03/08/2011

Registro n°15301.4.

Causa n°: 13078.

**Competencia federal. Propiedad intelectual. Ley de marcas.**

Si se investiga la puesta en venta de productos con marcas registradas falsificadas, en concurso ideal con exhibición de copias ilícitas sin poder acreditar su origen mediante factura -arts. 31 inc. d ley 22.362, 72 bis inc. d ley 11.723 y 4 y 54 CP- debe anularse la declaración de incompetencia del tribunal federal, efectuada con fundamento en no hallarse afectado el bien jurídico protegido por la ley 22.362 -precariedad de la falsificación-, pues resulta arbitraria, ante la vigencia del requerimiento de elevación a juicio con una imputación comprensiva del fuero federal. (Dres. Figueroa, Slokar y David)

*Vizgarra, María del Carmen s/recurso de casación.*

Magistrados : David, Slokar, Figueroa.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 21/12/2011

Registro n°19566.2.

Causa n°: 14135.

**Competencia federal. Propiedad intelectual. Ley de marcas.**

Corresponde a la justicia federal, más allá que la infracción a la ley 11.723 sea ajena a su conocimiento, continuar con la sustanciación de la causa, en razón de que el caso resulta aprehendido por dos disposiciones legales -leyes 22.362 y 11.732- que concurrirían en forma ideal, pues ambas habrían sido cometidas simultáneamente y mediante una única conducta. (Dres. David, Slokar y Catucci).

*Peralta, Mauro Daniel s/recurso de casación.*

Magistrados : David, Slokar, Catucci.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 10/11/2011

Registro n°19469.2.

Causa n°: 14070.

**Competencia federal. Propiedad intelectual. Ley de marcas.**

Si el peritaje efectuado determina que parte de los discos compactos poseen impresas marcas pertenecientes a las empresas discográficas editoras, sus portadas son copias de los originales y los soportes de los discos son grabables, el caso resulta aprehendido por dos disposiciones penales -leyes 22.362 y 11.723- que concurrirían en forma ideal, pues ambas infracciones habrían sido cometidas simultáneamente y mediante una única conducta, corresponde declarar competente a la justicia federal. (Dres. Fégoli, Madueño y Cabral).

*Godoy, Juana Amelia y Meza Silva, Gloria Isabel s/recurso de casación.*

Magistrados : Madueño, Fégoli, Cabral.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I.

Resolución del: 25/10/2011

Registro n°18654.1.

Causa n°: 15183.

**Competencia federal. Propiedad intelectual. Ley de marcas.**

Es competente la justicia federal respecto de la venta de productos con marca falsificada en concurso ideal con almacenamiento y exhibición de copias ilícitas sin poder acreditar su origen, encontrándose vigente el requerimiento con una comprensión del fuero federal. (Dres. Catucci, Mitchell y Riggi).

*Carosio, Samanta Soledad s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Mitchell.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 02/11/2011

Registro n°1655.11.3.

Causa n°: 14291.

**Competencia federal. Propiedad intelectual. Ley de marcas.**

Corresponde entender en la causa en la que se investiga la venta de discos compactos de audio con marcas registradas falsificadas, sin poder acreditar su origen mediante factura que la vincule comercialmente con un productor legítimo, a la justicia federal toda vez que la Corte Suprema ha señalado que el bien jurídico protegido por la ley marcaria no resulta ser exclusivamente la protección del público consumidor, garantizándole la calidad de origen o la legitimidad de cualquiera de los actos que integran la cadena de comercialización de los productos que le son exhibidos para su adquisición, sino que también el uso que, sin autorización del titular registral, se haga de la marca. (Dres. Catucci, Borinsky, Riggi).

*Nardelli, Horacio Román s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Borinsky.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 28/10/2011

Registro n°1614.11.3.

Causa n°: 13948.

**Competencia federal. Propiedad intelectual. Ley de marcas.**

Corresponde entender a la justicia federal en la causa en la que se investiga la venta en un puesto callejero de obras musicales y fílmicas falsificadas, sin haber podido establecerse su origen (art. 31 inc. d ley 22.362). La disidencia sostuvo la competencia del fuero provincial por no existir ofensa para el titular de la marca y considerando que sólo podría verse afectado el público adquirente. (Dres. Catucci, Mitchell -en disidencia-, Riggi.)

*Olima, Marcos Javier s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Mitchell, Riggi.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 06/10/2011

Registro nº 1514.11.3.

Causa nº: 13919.

**Competencia territorial- Ley penal tributaria- Maniobras delictivas realizadas en distintas jurisdicciones territoriales -Domicilio fiscal.**

Al existir una correlación innegable entre el delito de medio -comercialización de documentación apócrifa, facturas y recibos- y el delito fin que diera origen a las actuaciones -evasión tributaria y asociación ilícita- y a fin de preservar una ágil y eficaz administración de justicia, corresponde unificar los procesos y declarar la competencia del juzgado penal económico quien no sólo ha prevenido sino además sustanciado la causa y prueba, lo que hace a la mejor defensa de los imputados. (Dres. Rodríguez Basavilbaso, Madueño y Fégoli).

*Viazzo, Roberto y otros s/competencia.*

Magistrados : Rodríguez Basavilbaso, Madueño, Fégoli.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I.

Resolución del: 15/08/2011

Registro nº 18219.1.

Causa nº: 14856.

**Competencia territorial. Delitos denunciados cometidos en el extranjero. Delitos cuyos efectos trasuntan en el territorio nacional. Administración fraudulenta. Archivo. Procedencia.**

Corresponde declarar la competencia del tribunal nacional, puesto que el contrato de adhesión al contrato con la firma imputada, realizada por la querellante, estaba dirigido a facultar al acusado a administrar sus fondos desde la ciudad de Buenos Aires. Los votos concurrentes agregaron, por un lado, que resultaba prematuro descartar que uno de los actos de la consumación -la administración de los fondos- pudo haberse concretado en nuestro país y por tanto las medidas omitidas que debieron ser llevadas a cabo tuvieron que ser ordenadas por un juez argentino y, por otro, que más allá de que el contrato haya sido suscripto en el extranjero, sus efectos podrían producirse en el país, donde se domicilian los damnificados y donde operaba y se encuentra la sede administrativa de la empresa. (Dres. Riggi, Borinsky -voto concurrente- y Catucci -voto concurrente-).

*Van Vracem, Sebastián s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Borinsky.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 14/11/2011

Registro nº 1727.11.3.

Causa nº: 13783.

**Competencia. Conexidad objetiva. Fecha de audiencia de debate oral fijada.**

Resulta competente por razones de conexidad objetiva el tribunal que, aun cuando haya fijado fecha para la audiencia de debate, por cuanto la declaración de rebeldía del imputado declarada en la causa, indica que el procedimiento a su respecto se ha paralizado y que, en consecuencia, la citación a juicio y/o fijación de audiencia de debate no resulta operativa, habida cuenta que en caso de presentarse o ser habido ha de fijarse una nueva fecha de audiencia en tal sentido. (Dres. González Palazzo, Hornos, Diez Ojeda).

*Atencio Olivera, Richard s/competencia.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 03/08/2011

Registro n° 15298.4. Causa n°: 12418.

#### **Competencia. Control de legalidad. Alcances.**

En la cuestión de competencia suscitada entre el Tribunal Oral en lo Criminal Federal y el Tribunal Federal Nº 2 -ambos de Bahía Blanca- se resolvió declarar la competencia del primero pues, al tiempo de verificar el cumplimiento de las prescripciones de la instrucción excedió las facultades revisoras que le otorga el art. 354 del C.P.P.N., al declarar la nulidad del requerimiento de elevación a juicio pues dicho control de legalidad no lo autoriza a retrotraer la investigación a la etapa preliminar superada, si no se evidenció vicio de procedimiento que acarree la nulidad de alguno de esos actos. (Dres. Catucci, Mitchell, Riggi).

*Alvarez, María Luisa s/competencia.*

Magistrados : Catucci, Mitchell, Riggi.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III. Resolución del: 27/10/2011

Registro n° 1596.11.3. Causa n°: 15075.

#### **Competencia. Estupefacientes. Ley 26.052.**

Resulta inoportuna la declinatoria de competencia del fuero federal si sólo resta la fijación de la audiencia de debate oral y público a los fines de que recaiga una sentencia definitiva respecto del imputado, de lo contrario, viraría el espíritu tenido en miras al promulgar la ley 26.052, efectuándose simplemente una aplicación literal y, en el caso, descontextualizada y no circunstanciada de la norma, violatoria -incluso- de razones de celeridad, eficiencia y economía procesal. La disidencia señaló que la forma en que se hallaba fraccionado el estupefaciente permite inferir que estaba destinado directamente al consumidor y que, avalar la competencia federal basándose en el estadio procesal en que se encuentra la causa, implica apartarse de la simple letra de la ley y poner en juego la validez del proceso. (Dres. Fégoli, Madueño y Cabral).

*González, Ramón Roberto s/recurso de casación.*

Magistrados : Madueño, Fégoli, Cabral.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I. Resolución del: 26/10/2011

Registro n° 18665.1. Causa n°: 15259.



**Competencia. Falsificación de documentos públicos destinados a acreditar la identidad de las personas en concurso real con estafas reiteradas.**

No hay razón para que intervenga la justicia federal si ello sólo se justificaba por el hecho, atribuido exclusivamente a uno de los imputados respecto del cual ya se dictó condena con anterioridad, de que se hubiese empleado un documento adulterado para abrir la cuenta bancaria empleada para ejecutar la estafa, pues la acusación pendiente respecto del otro imputado se ciñe a la cooperación en la estafa en grado de tentativa a un particular, delito que no suscita competencia federal. La disidencia postuló declarar la competencia federal por considerar que la adulteración del documento nacional de identidad, materia de pesquisa ante el fuero federal, se encuentra íntimamente relacionada con la estafa y por ende son inescindibles. (Dres. Yacobucci, García y Catucci -en disidencia-).

*Álvarez, Guillermo Javier s/competencia.*

Magistrados : Yacobucci, García, Catucci.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 16/09/2011

Registro n°19367.2.

Causa n°: 14484.

**Competencia. Juzgado Nacional en lo Correccional. Suspensión del juicio a prueba. Incomparecencia del imputado. Rebeldía.**

No corresponde al Tribunal Oral entender en la causa, sino al Juzgado instructor que concedió la suspensión del juicio a prueba, y ante la incomparecencia del imputado, es quien debe declarar su rebeldía. (Dres. Catucci, Mitchell y Riggi).

*Ravello Benites, Susan Estefani s/competencia.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Mitchell.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 02/11/2011

Registro n°1637.11.3.

Causa n°: 15089.

**Competencia. Lugar del delito. Archivo de actuaciones.**

Corresponde anular la resolución que dispuso el archivo de las actuaciones por no haberse cometido el hecho investigado en nuestro país y no resultar aplicable la legislación penal argentina, pues lo decidido desconoció que la administración de los fondos entregados por los presuntos damnificados se realizaba desde las oficinas del imputado sitas en la Ciudad de Buenos Aires, lo que ameritaba investigar los hechos denunciados en nuestro territorio, a fin de no vulnerar el derecho de acceder a la jurisdicción de las víctimas. (Dres. Riggi, Madueño y Catucci).

*García Van Vracem, Sebastián y otros s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Madueño.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 07/12/2011

Registro n°1849.11.3.

Causa n°: 14107.

**Competencia. Menores. Privación ilegal de la libertad. Abuso sexual con acceso carnal reiterado agravado por el uso de estupefacientes. Amenazas coactivas agravadas por el uso de armas.**

Si bien la ley 23.737 establece la competencia federal para los delitos allí descriptos, el art. 13 de la misma no crea una figura penal autónoma e independiente de las comprendidas en el código de fondo, sino una agravante genérica que puede aplicarse a cualquier delito cuando se utilicen drogas para su ejecución o facilitación, máxime no habiéndose secuestrado en el caso material estupefaciente que permita inferir la presencia de un delito autónomo relacionado con la ley de drogas. No corresponde a la justicia de excepción juzgar las amenazas coactivas agravadas por el uso de armas, pues si bien en principio podría tratarse de delitos federales, no caben dudas que el accionar del imputado en el hecho no trascendió sus intenciones particulares. (Dres. Catucci, Riggi y Mitchell).

*Siboldi, Marcelo Gustavo s/competencia.*

Magistrados : Catucci, Mitchell, Riggi.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 14/07/2011

Registro n°1018.11.3.

Causa n°: 14140.

**Competencia. Menores. Tribunal Oral en lo Criminal. Tribunal Oral de menores. Rebeldía.**

En tanto debe ser un tribunal distinto el que juzgue a quien se encontraba rebelde al momento de dictar sentencia condenatoria respecto de sus coimputados, a fin de garantizar la imparcialidad en el caso en que intervino un menor cuya captura se ordenó, no corresponde que la justicia especial continúe interviniendo en el proceso respecto de los dos mayores de edad al momento de la comisión de los ilícitos. (Dres. Hornos, González Palazzo y Diez Ojeda).

*García, Adrián David s/competencia.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 09/09/2011

Registro n°15593.4

Causa n°: 14262.

**Competencia. Propiedad intelectual. Ley de marcas.**

Corresponde a la justicia federal entender en la causa seguida por falsificación de las marcas debidamente registradas, y su posterior distribución y venta, ya que se trataría de hechos inescindibles con un doble encuadre legal -ley 22.362 y 11.723- que concurrirían en forma ideal entre un delito común y otro de índole federal es a este fuero al que corresponde su investigación. La ausencia de confusión en el consumidor respecto a la originalidad del producto deja incólumne el derecho de propiedad del titular de la marca, dado

que no se encuentra menoscabada su función individualizadora. (Dres. Riggi, Catucci y Mitchell -en disidencia-).

*Espíndola, Alfredo Leonardo s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Mitchell.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 28/09/2011

Registro n° 1462.11.3.

Causa n°: 13882.

**Competencia. Robo agravado por tratarse de mercaderías transportadas mediante privación ilegítima de la libertad.**

Es competente la justicia local si las conductas reprochadas sólo tuvieron un alcance estrictamente particular y de ninguna manera resultó afectada, directa o indirectamente, la seguridad del Estado Nacional o de alguna de sus instituciones, sin que corresponda tampoco enmarcarlas bajo la normativa de la ley 25.891 -Servicios de Comunicaciones Móviles-. (Dres. Borinsky y Hornos).

*Vera, Luis Adolfo y otro s/competencia.*

Magistrados : Hornos, Borinsky.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 21/11/2011

Registro n° 15946.4.

Causa n°: 11915.

**Competencia. Secuestro extorsivo.**

Si los hechos investigados responden a una estricta motivación particular y no existe posibilidad de que resulte afectada, directa o indirectamente, la seguridad del Estado Nacional o alguna de sus instituciones, corresponde atribuir el conocimiento de la causa a la justicia ordinaria, y no a la federal. (Dres. Catucci, Madueño y Riggi).

*Sequeira, Fabiana Giselle s/competencia.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Madueño.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 20/12/2011

Registro n° 1934.11.3.

Causa n°: 15279.

**Competencia. Sentencia firme. Principios de progresividad y preclusión.**

Si la cuestión de competencia se encuentra sellada en la medida en que la decisión de la Cámara Federal, que declaró la litispendencia de las causas tramitadas ante el Juzgado Nacional en lo Criminal y Correccional Federal y el Juzgado Nacional en lo Penal Tributario y definió la acumulación de éstas, adquirió firmeza, en consonancia con los principios procesales de progresividad y preclusión, resulta inadmisibles efectuar un nuevo análisis sobre esta cuestión que ya fue dirimida, ya que conllevaría la

retrogradación del proceso a una etapa superada y debe estarse a la competencia asignada por el pleno de la CFCP. La disidencia consideró que la existencia de un hecho nuevo, como lo es la reciente resolución de la Cámara Federal, podría implicar un vaciamiento de contenido de la competencia federal en razón de la materia y conducir a una decisión opuesta. (Dres. Borinsky, Ledesma -en disidencia- y Riggi).

*López, Adrián Félix s/competencia.*

Magistrados : Borinsky, Ledesma, Riggi.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 07/12/2011

Registro nº16045.4. Causa nº: 13622.

**Competencia. Tribunal Oral en lo Criminal. Tribunal Oral en lo Criminal Federal.**

La citación a juicio dispuesta por el Tribunal Oral en lo Criminal no resulta ser impedimento para el planteo de incompetencia, lo que sí hubiera resultado óbice para ello es la audiencia de debate prevista por el art. 359 del C.P.P.N., por tanto habiendo sido dirimida ya la cuestión por la Cámara de Apelaciones en lo Criminal y Correccional corresponde seguir en cabeza de la tramitación al Tribunal Oral en lo Criminal Federal. (Dres. Catucci, Mitchell y Riggi).

*Carranza, José Antonio s/competencia.*

Magistrados : Catucci, Mitchell, Riggi.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III. Resolución del: 02/11/2011

Registro nº1645.11.3. Causa nº: 15149.

**Contrabando de estupefacientes. Juicio abreviado. Decomiso.**

El decomiso, en tanto es una consecuencia accesoria a una pena principal, de carácter retributivo, que constituye un efecto de la sentencia condenatoria que procede por imperativo legal cuando se configuran las condiciones previstas en el art. 23 CP, es ajeno al acuerdo de juicio abreviado. Resulta suficientemente fundado el decomiso de la importante suma incautada a la imputada en oportunidad en que intentaba emprender un viaje al extranjero muñida del dinero y del material estupefaciente, ya que carecen de asidero las alegaciones relativas a que el origen del dinero podía reconocerse en un préstamo o un ahorro, si se trata de una cajera de supermercado cuyos ingresos le impiden mantener a su hijo menor. (Dres. Hornos y Borinsky).

*García Rodríguez, Yoana Patricia s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 21/11/2011

Registro nº15929.4. Causa nº: 13943.

**Contrabando. Billeto de banco.**

Corresponde confirmar el sobreseimiento de los imputados, en la medida que la conducta recriminada no se subsume en los tipos penales por los que fueron reprochados ya que no se discute que los encartados llevaban más dinero del permitido, entre sus ropas, del modo usual de transporte, sin disimularlo ni camuflarlo con el fin de sustraerlo del control aduanero, todo lo cual no satisface el supuesto de hecho del art. 864 inc. a, ni tampoco las demás formas del inc. d, ley 22.415, lo que no prejuzga acerca de la eventual caracterización como infracción aduanera, resultando insustancial abordar la pretensión de que el dinero resulta mercadería a los fines del objeto del delito de contrabando. (Dres. Mitchell, García y Yacobucci).

*Vellajo, Ernesto Luis y otra s/recurso de revisión.*

Magistrados : Yacobucci, García, Mitchell.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 07/07/2011

Registro nº 18903.2.

Causa nº: 10197.

**Cosa juzgada. Distintas causas de persecución. Plazo razonable.**

No resulta clara la identidad de objeto, si no se trata del mismo hecho valorado bajo diversos prismas jurídicos sino de dos conductas diferentes, ya que lógico es suponer que antes de ingresar al país el imputado necesariamente contaba con el instrumento apócrifo fraguado con anterioridad fuera de nuestro territorio nacional; y esa falsificación anterior a la detención del imputado marca la diferencia en las causas de persecución que por lo visto han de ser actuadas en tiempos distintos. Frente a la independencia de los hechos, la nueva investigación vinculada al instrumento presuntamente apócrifo, con connotaciones internacionales, no puede haber vulnerado el derecho del imputado a ser juzgado en un plazo razonable). (Dres. Catucci, Mitchell, Riggi).

*Amubikanum, Habeeb Ademola s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Mitchell.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 28/09/2011

Registro nº 1464.11.3.

Causa nº: 13918.

**Cosa juzgada. Sobreseimiento dictado en relación a algunos de los hechos.**

Si la imputación recaída sobre el encartado consistió en una multiplicidad de conductas, las que siempre se manifestaron como temporalmente sucesivas, independientes entre sí, guiadas por distintos motivos y finalidades y afectando distintos bienes jurídicos, y en el mismo sentido se expidió el fiscal quien consideró que se había verificado un concurso real, partiendo de tal diversidad fáctica, el sobreseimiento dictado en relación a algunos de los hechos imputados -y no en relación a distintas calificaciones legales de un mismo hecho- en modo alguno puede hacer cosa juzgada en relación a los restantes. (Dres. Borinsky y Hornos).

*Flores Benítez, Domingo Oscar s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 21/11/2011

Registro n°15983.4.

Causa n°: 14312.

**Costas al fiscal. Sentencia. Motivación.**

Corresponde anular la imposición de costas al Fiscal General si no ha sido debidamente fundada, actividad especialmente relevante atento lo dispuesto por el art. 532 CPPN -coincidente con lo previsto en el art. 14 último párrafo ley 24.946- en cuanto establece que los miembros del Ministerio Público no podrán ser condenados en costas en las causas en las que intervengan, salvo los casos en que especialmente se disponga lo contrario, dado que no existe disposición legal en ese sentido. (Dres. Fégoli, Madueño y Cabral).

*Arce Flores, María Josefina s/recurso de casación.*

Magistrados : Madueño, Fégoli, Cabral.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I.

Resolución del: 02/11/2011

Registro n°18760.1.

Causa n°: 13500.

**Costas. Sobreseimiento por prescripción de la acción penal.**

La parte querellante no puede ser considerada parte vencida, toda vez que la resolución por la que se dictó el sobreseimiento de los imputados, ha sido por haberse extinguido la acción penal por prescripción en los términos del art. 336 inc. 1° CPPN, por lo cual no constituye un pronunciamiento sobre el fondo de la cuestión. (Dres. Madueño, Riggi y Catucci).

*Puglisi, José Luis s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Madueño.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 27/12/2011

Registro n°1999.11.3.

Causa n°: 14149.

**Declaración de rebeldía. Auto de procesamiento. Inadmisibilidad. Derecho al recurso.**

La resolución que confirmó el procesamiento del imputado no reúne los requisitos previstos en el art. 457 del C.P.P.N., motivo por el cual declaró inadmisibile la queja interpuesta por casación denegada deducida contra aquél pronunciamiento. La disidencia afirmó que el auto de procesamiento es recurrible en casación a los efectos de satisfacer el derecho al recurso. (Dres. Catucci, Mitchell, Hornos -en disidencia-).

*Romano, Otilio Irineo s/recurso de queja.*

Magistrados : Catucci, Mitchell, Hornos.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 28/10/2011

Registro n° 1609.11.3.

Causa n°: 14201.

**Decomiso. Contrabando.**

La falta de una referencia precisa al uso del dinero en el sentido de que haya servido como un instrumento para la comisión del delito -art. 876 inc. 1° ap. b CA y art. 20 ley 23.737- es un obstáculo insalvable para dar legitimidad al decomiso dispuesto, en tanto es enteramente dependiente de la determinación fáctica de los hechos imputados. La disidencia consideró que la modesta condición socioeconómica del imputado, valorada en conjunto con la importante suma que llevaba en su poder al ser detenido y la gran cantidad de estupefaciente secuestrado, determinan que los valores incautados formaban parte de la estrategia desplegada por el encartado o por la organización delictiva. (Dres. Madueño -en disidencia-, Yacobucci y García).

*Ueda Atsushi s/recurso de casación.*

Magistrados : Yacobucci, García, Madueño.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 15/08/2011

Registro n° 19063.2.

Causa n°: 13764.

**Defensa en juicio. Principio de congruencia. Falso testimonio. Garantía contra la autoincriminación.**

No se afecta el principio de congruencia si la conducta por la que se condenó al acusado no sufrió variaciones sustanciales respecto de la que constituyó el objeto procesal de la causa, y específicamente en relación a la que conformara la plataforma fáctica en la que se sustentara la acusación fiscal, que incluyó la falsa manifestación, por parte del imputado -funcionario policial-, de que la víctima del hecho -también policía- le habría manifestado cuando arribó al lugar del hecho que lo había embestido otro automóvil, todo lo cual fue abarcado por la defensa del encartado. La aplicación del tipo penal de falso testimonio no resulta violatoria de la garantía de no ser obligado a declarar contra sí mismo, en tanto la actuación del encartado estuvo desde un inicio centrada en su declaración prestada respecto de hechos ajenos y que cayeron bajo la órbita de sus sentidos, aun cuando con motivo del ejercicio de sus funciones, los que fueron prestados en causa ajena, y la falsedad de su testimonio radicó en la discrepancia entre el relato de los referidos hechos y los sabidos por el testigo. (Dres. Hornos, Borinsky y Madueño).

*González, Horacio Gabriel s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky, Madueño.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 29/12/2011

Registro n° 16161.4.

Causa n°: 9699.

**Defensor Público de Menores e incapaces- Intervención- Actuación en representación de un menor- Nulidad.**

Si no se dio vista de las actuaciones al Defensor de Menores que por turno debía intervenir, corresponde devolver la causa al tribunal de origen para que así se haga, pues es parte necesaria en todo proceso donde sea interesado un menor de edad más allá de la representación que puedan ejercer sus padres. El voto concurrente señaló que en el caso se configuró una nulidad absoluta, pues la decisión del tribunal de juicio en contra de los intereses de la niña damnificada, sin dar oportuna intervención al Defensor de Menores con antelación al dictado de la resolución recurrida, ha derivado en un perjuicio insusceptible de reparación ulterior. (Dres. Madueño, Rodríguez Basavilbaso -voto concurrente- y Fégoli).

*G., P. s/recurso de casación.*

Magistrados : Rodríguez Basavilbaso, Madueño, Fégoli.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I.

Resolución del: 05/08/2011

Registro n°18271.1.

Causa n°: 12331.

**Defensor. Revocación del mandato. Notificación al defensor oficial.**

La revocación recae sobre el mandato de defender el interés confiado por el imputado, y una vez que éste revoca el mandato a su defensor de elección, éste pierde habilitación para actuar en la causa en defensa del interés antes confiado, si el imputado le había quitado la confianza. Como regla, no surte efecto una intervención anterior en el expediente de la que no surja de modo expreso que se ha dado al notificado conocimiento de la resolución, y oportunidad de obtener una copia de ésta. Corresponde anular la resolución que consideró que la defensa conocía la decisión de un incidente desde el momento en que se le dio intervención en la causa o desde que pidió en préstamo ciertos cuerpos de los autos principales, ya que es arbitraria atendiendo a la extensión del proceso e inconciliable con la actuación del propio tribunal de la causa, que había juzgado necesario notificar al nuevo defensor de la decisión que antes había notificado a la ex letrada de elección, una vez revocado el mandato. (Dres. García, Yacobucci y Mitchell).

*Telleldin, Carlos A. s/recurso de casación.*

Magistrados : Yacobucci, García, Mitchell.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 04/08/2011

Registro n°18987.2.

Causa n°: 13847.

**Defraudación en perjuicio de una administración pública. Empleado bancario. Maniobras que provocaron la transferencia de sumas a quienes no tenían derecho a su cobro.**

Poco importa a los fines de determinar la tipicidad de la conducta si el banco efectivamente ha cancelado sus obligaciones con sus depositantes, o supeditó ello al resultado de la causa, porque la obligación legal del banco no está discutida, el perjuicio sufrido por la administración pública es claro y se ha consumado con el pago con dinero que pertenecía en propiedad al banco y no a sus acreedores o depositantes; que el banco reconozca y satisfaga el crédito de los depositantes, o que al contrario no lo haga, es en todo caso un hecho posterior a la consumación del delito, y no afecta la tipicidad del fraude sufrido. (Dres. García, Yacobucci y Catucci).

*Baudry, Mario Hugo s/recurso de casación.*



Magistrados : Yacobucci, García, Catucci.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 19/09/2011

Registro n° 19377.2.

Causa n°: 7021.

**Defraudación por administración fraudulenta. Rechazo del planteo de prescripción de la acción penal.  
Delito continuado.**

El curso de la prescripción por la imputación que se dirige al encartado -no haber objetado en su calidad de síndico, una decisión que se dice fraudulenta- debe comenzar a computarse desde la medianoche del día en que se perfeccionó el último acto delictivo en juzgamiento y, ante la existencia de actos con entidad suficiente para ser considerados "secuela del juicio" no cabe considerar prescripta la acción penal respecto del imputado. La disidencia consideró aplicable el art. 67 CP en su anterior redacción y que ha transcurrido con exceso el plazo de prescripción. (Dres. Fégoli, García -en disidencia- y Yacobucci).

*Dapero, Fernando s/recurso de casación.*

Magistrados : Yacobucci, García, Fégoli.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 25/08/2011

Registro n° 19150.2.

Causa n°: 14271.

**Defraudación por administración fraudulenta. Varios agentes. Rechazo del planteo de prescripción de la acción penal.**

Si no se trata de la imputación a un único agente sino a varios, pretender aplicar para la solución del caso la ley que rige la prescripción posterior a la cooperación concreta atribuida al imputado sobre la base de la mera permanencia en el cargo o sobre la base de la eventual cooperación que habrían prestado otros integrantes del directorio con posterioridad a la entrada en vigencia de la ley, es inconciliable con el art. 18 CN. Una interpretación del art. 63 CP que toma como dies a quo del cómputo de la prescripción el tiempo en que se cometió el delito o el que cesó de cometerse, sólo es conciliable con el art. 18 CN si toma en cuenta el tiempo de la acción punible y no cualquier otro elemento que integre el concepto de comisión pero que sea posterior a la acción. El voto concurrente señaló que la resolución apelada exhibe fundamentación sólo aparente. (Dres. Fégoli -voto concurrente-, García y Yacobucci).

*Dapero, Fernando s/recurso de casación.*

Magistrados : Yacobucci, García, Mitchell.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 25/08/2011

Registro n° 19149.2.

Causa n°: 13553.

**Defraudación por administración infiel.**

Si se probó que el encargado de la cobranza de las facturas de una empresa, durante el término de dos años hasta su desvinculación laboral, realizó diversas maniobras con relación a dos clientes, que perjudicaron económicamente a su empleador, no resta tipicidad al accionar criminoso del enjuiciado el hecho de que las droguerías oportunamente hubieran cubierto el indebido descuento de sus facturas efectuado por el procesado como artilugio para lograr su propio beneficio. (Dres. Catucci, Riggi y Mitchell).

*Guglielmi, Francisco s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Mitchell, Riggi.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III. Resolución del: 08/08/2011

Registro nº 1090.11.3 Causa nº: 13248.

**Defraudación. Exención de responsabilidad criminal. Art. 185, inc. 1º del CP. Cónyuge y suegro.**

Resulta ajustada a derecho la resolución que dispuso el sobreseimiento del encausado por aplicación del art. 185 inc. 1º del CP, -cuyos fines de política criminal tutelan intereses vinculados con la evitación de acusaciones criminales entre los integrantes de un núcleo familiar, por hechos de carácter exclusivamente pecuniario-, en tanto la instancia del litigio que ha llegado a conocimiento de este tribunal ha estado sostenida en lo sustancial por partes cuyos vínculos -cónyuge y suegro- revisten una calidad que hace procedente el uso del instituto. (Dres. Hornos, Diez Ojeda y González Palazzo).

*Finazzi, Claudio Daniel y otros s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 05/07/2011

Registro nº 15199.4. Causa nº: 11613.

**Delito de falso testimonio. Configuración.**

El elemento subjetivo exigido por el delito de falso testimonio requiere que el agente obre con conocimiento, conciencia y voluntad de realizar los elementos del tipo y ello no se configura si no se presenta una oposición entre lo afirmado y lo que el deponente creyó que conocía como verdad, pero que en definitiva no había acontecido, y no una divergencia intencional contra el prevenido entre lo aseverado y lo objetivamente verdadero. (Dres. Hornos y Borinsky).

*Salto, Edgardo Fabián s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 21/11/2011

Registro nº 15933.4. Causa nº: 10306.

**Delitos de lesa humanidad. Excarcelación.**

Corresponde hacer lugar al recurso de casación y anular la resolución recurrida en cuanto concedió la excarcelación al imputado, dado que aquella no consideró la doctrina sentada por la CS en causas "Vigo" y "Pereyra" entre otras. (Dres. Hornos, González Palazzo y Diez Ojeda).

*Martel, Osvaldo Benito s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 30/08/2011

Registro n° 15429.4. Causa n°: 14085.

**Delitos de lesa humanidad. Excarcelación. Recurso fiscal. Edad avanzada.**

Corresponde hacer lugar al recurso de casación, dado que la sentencia contra la que se dedujo resulta infundada toda vez que los argumentos utilizados por el a quo para conceder la excarcelación -edad avanzada- son carentes de razonabilidad. Además el pronunciamiento recurrido se apartó de la doctrina judicial dictada por la CS en las causas "Vigo" y "Pereyra", en cuanto a las consideraciones que corresponde tener en cuenta, al momento de evaluar el riesgo procesal. (Dres. Hornos, González Palazzo y Diez Ojeda).

*Furio, Paulino Enrique s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 18/08/2011

Registro n° 15353.4. Causa n°: 13915.

**Delitos de lesa humanidad. Exención de prisión.**

Corresponde hacer lugar al recurso de casación dado que la sentencia resulta infundada por basarse en elementos que sólo enuncia pero no fundamenta, además de no considerar la doctrina emanada de la Corte Suprema sobre el tópico en cuestión. (Dres. Hornos, González Palazzo y Diez Ojeda).

*Puebla, Ramón Ángel s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 25/08/2011

Registro n° 15412.4. Causa n°: 13874.

**Delitos de lesa humanidad. Exención de prisión. Admisibilidad. Recurso fiscal.**

Corresponde hacer lugar al recurso de casación interpuesto contra la decisión que concedió la exención de prisión al procesado, toda vez que la misma resulta infundada pues no consideró la reciente doctrina jurisprudencial sentada por la CS en las causas "Vigo" y "Pereyra". (Dres. Hornos, González Palazzo y Diez Ojeda).

*Lepori, Mario Ramón s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 18/08/2011

Registro nº15349.4. Causa nº: 13916.

**Delitos de lesa humanidad. Naturaleza. Delitos conexos. Ámbito de interferencia. Imprescriptibilidad de los delitos de lesa humanidad.**

La desaparición forzada de personas, delito calificado como de lesa humanidad, es un crimen complejo, que integra la intervención de funcionarios estatales, la omisión de actuar conforme a sus deberes y el ocultamiento sobre el destino de la persona, en cuyo desarrollo aparece vinculado con lo que se denomina "delitos conexos", que se integran al modo en que las autoridades estatales ocultan, dejan impune o encubren lo sucedido con el sujeto. Tanto el encubrimiento como la omisión de investigar suponen básicamente un favorecimiento post ejecutivo de los hechos. El hecho de que se vean las conductas como autónomas en términos de tipicidad no neutraliza la necesaria dependencia que guardan con el hecho previo, ya que en buena medida existe un ámbito de "interferencia" entre la intervención en la instancia ejecutiva del hecho y la intervención, adhesión o favorecimiento posterior. No puede ser alcanzado por el instituto de la prescripción la investigación sobre los actos de encubrimiento y omisión de deberes en torno a la investigación judicial y policial que tenían como objeto la desaparición de un ex gobernador y otros hechos ocurridos en torno a ella, como ser la muerte lesiones de testigos, mantienen un vínculo directo con el crimen principal que posee la categoría de lesa humanidad. (Dres. Yacobucci, García, Ledesma).

*Guil, Joaquín y Zanetto, Jorge Héctor s/recurso de casación.*

Magistrados : Yacobucci, García, Ledesma.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II. Resolución del: 08/09/2011

Registro nº19267.2. Causa nº: 11002.

**Delitos de lesa humanidad. Privación ilegal de la libertad agravada, tormento agravado y homicidio calificado por alevosía. Responsabilidad penal. Autor mediato.**

Debe rechazarse la tacha de inconstitucionalidad de la ley 25.779 si el impugnante no logra desvirtuar ni agrega argumento nuevo capaz de modificar la posición de la CS en el caso "Simón". Si el imputado ejerció el mando para que sus subordinados de arma y personal policial operacionalmente subordinado al Ejército ejecuten las acciones típicas y antijurídicas constatadas en la causa, tuvo el dominio del hecho a partir de la porción del aparato de poder organizado que controló en carácter de Jefe del Área 125 para que se materializaran los hechos. La lejanía del autor mediato con la ejecución misma de la acción típica, incrementa su responsabilidad en forma inversa a aquella distancia. Debe responder penalmente como autor mediato, quien no se limitó a la tarea administrativa que, en su condición de "Oficial de Claves", lo

habilitó funcionalmente a recibir, decodificar y transmitir las órdenes provenientes de distintas subzonas militares, sino resultó ser un eslabón intermedio dentro de la cadena de mando de la estructura represiva de la Jefatura de Área 125 por donde atravesaron las órdenes ilegales que posibilitaron que se concretaran los hechos de la causa, sin que quepa atribuirle el homicidio pues no hay indicios de que estuviera bajo su poder decisorio la determinación de la suerte final de la víctima. Una de las disidencias parciales consideró que si el imputado -teniente que tenía a su cargo dos o tres personas- se limitó a ejecutar las órdenes que recibía o a lo sumo a retransmitirlas, no cabía responsabilizarlo como autor mediato, sino que, su probada participación en los hechos, determina que sea responsabilizado como autor directo; y la otra disidencia parcial sostuvo que debía condenárselo por la totalidad de los hechos por los que fuera acusado, incluyendo el homicidio. (Dres. Diez Ojeda -en disidencia parcial-, Hornos -en disidencia parcial- y González Palazzo).

*Mansilla, Pedro Pablo y otro s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 26/09/2011

Registro n° 15668.4

Causa n°: 11545.

**Delitos de lesa humanidad. Privación ilegal de la libertad. Homicidio agravado por alevosía.**

Corresponde agravar la calificación del homicidio si se probó la ilegítima privación de la libertad y posterior desaparición de la víctima, las circunstancias violentas en las que se produjo -autores que se presentaron como pertenecientes a Gendarmería Nacional, ocultando su calidad de personal del ejército-, la notoriedad que el hecho adquirió en una comunidad pequeña, la coautoría de los imputados -autor material de la privación ilegal de la libertad y la autoría mediata de quien estaba al frente del Regimiento-, la posterior entrega de la víctima en condiciones de cautiverio a otros funcionarios del mismo Estado, su homicidio y que los imputados tenían conocimiento y voluntad no sólo de los elementos objetivos de los tipos penales atribuidos, sino también de las circunstancias en las cuales se producía el hecho endilgado en concordancia con otros hechos que, temporalmente acaecieron en nuestro país y también fueron cometidos por miembros de las fuerzas armadas durante el último gobierno de facto. (Dres. Madueño, Fégoli y Cabral).

*Arias, Carlos A. y Zírpilo, Luis A. s/recurso de casación.*

Magistrados : Madueño, Fégoli, Cabral.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I. Resolución del: 24/11/2011

Registro n° 18879.1.

Causa n°: 13073.

**Delitos de lesa humanidad. Reapertura de causas. Extinción de la acción penal. Irretroactividad de la ley penal. Autoría mediata. Dominio del hecho. Prisión preventiva. Doctrina CS.**

Corresponde desechar el agravio relativo a la nulidad de las leyes de obediencia debida y punto final si la parte no ha aportado nuevos argumentos que permitan apartarse de la doctrina judicial al respecto. No se viola el principio de irretroactividad de la ley penal al aplicar la categoría de "lesa humanidad" a los hechos investigados, ya que los tipos penales vigentes en la legislación argentina al momento de los hechos investigados ya preveían la prohibición y pena de las conductas por las que el imputado se encuentra acusado. La mayoría de la CS entendió, al confirmar la decisión de la Cámara Federal en la causa 13/84,

que el instituto de la autoría mediata por aparato organizado de poder está previsto en el derecho argentino, y luego de este impulso inicial, el instituto de la autoría mediata por aparato organizado de poder fue aplicado en distintas causas en las que se investigaron delitos de lesa humanidad. El cómputo de la prisión preventiva debe realizarse en cada causa en particular, pues la mencionada medida cautelar se relaciona con los riesgos procesales de una causa en particular. Para el análisis de la legalidad de la restricción preventiva de la libertad de un imputado de delitos de lesa humanidad debe atenderse a doctrina de la CS que estableció que sería ingenuo desconocer que las estructuras de poder que actuaron con total desprecio por la ley en la época de los hechos, integrando una red continental de represión ilegítima, todavía hoy mantienen una actividad remanente y que la libertad del imputado facilita claramente la posibilidad de que recurra a ellas para eludir u obstaculizar la acción de la justicia, máxime tratándose de quien ocupó la posición de Comandante en Jefe del Ejército. (Dres. Hornos y Borinsky).

*Videla, Jorge Rafael s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 21/11/2011

Registro nº16032.4. Causa nº: 14714.

**Denegatoria de la autorización para viajar. Derecho de entrar y salir del territorio nacional. Sentencia. Motivación.**

Si la imputada, en virtud de su trabajo, debe realizar permanentemente viajes al exterior, resulta infundada la denegatoria de un permiso amplio por tres meses para liberarla de la carga de pedir una autorización previa a cada viaje, pues el a quo no efectuó esfuerzo alguno tendiente a demostrar la razonabilidad y proporcionalidad del mantenimiento de la restricción al ámbito de libertad que pesa sobre la encartada a pesar de la prolongación del proceso y la indeterminación sobre la fecha de la audiencia de debate. La disidencia advirtió que el pronunciamiento atacado exhibe una motivación exenta de vicios. (Dres. Yacobucci, Fégoli -en disidencia- y García).

*Eurnekian, Silva s/recurso de casación.*

Magistrados : Yacobucci, García, Fégoli.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II. Resolución del: 18/08/2011

Registro nº19097.2. Causa nº: 13781.

**Desestimación de denuncia por inexistencia de delito. Recurso del querellante.**

Si para determinar la atipicidad del hecho se asentó en el pronunciamiento que no había mediado engaño a un magistrado pues la documentación que se había presentado en sede civil no había sido adulterada y los datos brindados eran los que de ella surgían, y se valoró que el propio denunciante no había aportado elemento alguno que permitiera probar la existencia de dicha simulación, el razonamiento seguido por los jueces intervinientes para descartar una figura penal no resulta prematuro, máxime si se encuentra satisfecha la garantía constitucional de la doble instancia. La disidencia consideró que la conducta denunciada -realización de maniobras ardidosas tendientes a provocar error en el juez con el objeto de

lograr que emitiera un pronunciamiento favorable a su pretensión- podría llegar a constituir delito. (Dres. Madueño -en disidencia-, Catucci y Riggi).

*Talice, Carlos y otros s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Madueño.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III. Resolución del: 19/12/2011

Registro n°1928.11.3. Causa n°: 13764.

**Desestimación de denuncia. Defraudación por administración fraudulenta. Non bis in idem.**

La desestimación de denuncia por inexistencia de delito conlleva la fuerza de la cosa juzgada material, al haber adquirido firmeza, por importar una decisión sobre el mérito o fondo del asunto desde todos los puntos de vista jurídico penales posibles y ello impide una nueva persecución penal respecto del supuesto fáctico contenido en la denuncia presentada, pues importaría una clara violación al ne bis in idem. Tratándose de una única maniobra defraudatoria corresponde extender los efectos de la cosa juzgada de la desestimación por inexistencia de delito dispuesta a quienes fueron denunciados en los sumarios conexos, pues si bien puede resultar cuestionable que los distintos episodios denunciados, con diferentes consortes, haya dado lugar a la multiplicación de procesos, ello no puede tener por resultado el múltiple juzgamiento de una única gestión -jurídicamente indivisible-. La disidencia sostuvo que la desestimación de la denuncia, aun confirmada por el tribunal de alzada, no es de aquellos autos que pongan fin a la acción con efecto de cosa juzgada material. (Dres. Catucci -en disidencia-, Madueño y Riggi).

*Terranova, Eduardo s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Madueño.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III. Resolución del: 29/12/2011

Registro n°2029.11.3. Causa n°: 14431.

**Desestimación de la denuncia por inexistencia de delito. Legitimación del querellante. Falta de notificación al fiscal general.**

Corresponde anular la decisión que declaró mal concedido el recurso de apelación interpuesto por el pretense querellante contra la resolución que desestimó la acción a instancia del Ministerio Público Fiscal si el fiscal general -superior jerárquico del que solicitó la desestimación- no fue debidamente notificado del trámite recursivo iniciado, ya que la cámara ha desconocido al pretense querellante un derecho de apelación concedido por la ley y ha frustrado la posibilidad de audiencia al fiscal de cámara, afectando así, no sólo la intervención del pretense querellante sino también la de la fiscalía. El voto concurrente consideró que el querellante se encuentra legitimado para impulsar el proceso en solitario desde el comienzo de la causa penal. (Dres. Mitchell -voto concurrente-, Yacobucci y García).

*Vestiditos S.A. y otros s/recurso de casación.*

Magistrados : Yacobucci, García, Mitchell.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II. Resolución del: 08/07/2011

Registro n°18910.2.

Causa n°: 9544.

**Desestimación por ausencia de delito. Atipicidad. Delitos culposos. Art. 196 en función del 191 CP.**

Todos los comportamientos que se refieran a sucesos que puedan comprometer la seguridad de un medio de transporte, que compartan el volumen de los expresamente mencionados por el art. 196 del CP, encuentran debido encuadramiento jurídico, siempre que resulten de tinte culposo, en la aludida normativa; el suceso llevado a adelante por la imputada -que cruzó un paso a nivel cuando sus barreras se encontraban bajas- encuentra adecuación típica en la fórmula culposa acuñada en la susodicha regla de fondo. La disidencia sostuvo en tanto los daños sólo se verificaron en la salud de la propia imputada y en el automóvil que ella conducía, la seguridad de los medios de transporte y comunicación no se vieron afectados, sólo escasos minutos retrasados. (Dres. Hornos, González Palazzo y Diez Ojeda -en disidencia-).

*Romero, Natalia Alejandra s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 09/09/2011

Registro n°15566.4.

Causa n°: 12632.

**Desestimación por inexistencia de delito. Falta de fundamentación. Extorsión. Retención indebida. Sentencia definitiva.**

Debe hacerse lugar al recurso de casación, pues el a quo en su fallo soslayó un análisis puntual de la conducta denunciada por los querellantes, respecto a la falta de devolución de la prótesis, la cual fue entregada a la imputada para su reparación, haciendo hincapié exclusivamente en la falta de ardid o engaño en la maniobra realizada por la encartada, descartando de ese modo exclusivamente el delito de estafa. La disidencia sostuvo que la resolución que desestima una denuncia por atipicidad no reviste calidad de sentencia definitiva. (Dres. Hornos, Diez Ojeda -en disidencia- y González Palazzo).

*Pujo, Ana María s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 06/09/2011

Registro n°15459.4.

Causa n°: 10750.

**Desistimiento del recurso de casación. Libertad condicional. Reincidencia.**

Corresponde tener por desistido el recurso de casación interpuesto contra la resolución que dispuso la libertad condicional con fundamento en que, según lo dispuesto en el art. 14 CP, aquélla no podía concederse atendiendo a la reincidencia del imputado, pues el Fiscal General sostuvo la inconstitucionalidad de dicha norma al ser contraria al principio de readaptación social de las penas -arts. 5.6 CADH y 10.3 PIDCYP, ya que resulta claro que ningún tratamiento puede ser concebido sin esperanza,



sin que la persona vislumbre la posibilidad de obtener un bien si sigue las pautas que la sociedad le sugiere. (Dres. Catucci, Madueño y Riggi).

*Huemil, Pedro Alfredo s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Madueño.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 16/12/2011

Registro n° 1909.11.3.

Causa n°: 15343.

**Detención domiciliaria. Madre de un niño menor de cinco años. Intervención del Asesor de Menores.**

Es ineludible la intervención de la Defensoría Pública de Menores e Incapaces, en miras a resguardar adecuadamente el derecho de la niña a ser oída, dado que el pedido de prisión domiciliaria por la cuestionada intervención estatal que la ha separado de su madre, se ha efectuado principalmente en su nombre (art. 12 de la CDN). (Dres. Hornos, González Palazzo y Diez Ojeda).

*Pérez Barriga, Betsabe Milagros s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 07/07/2011

Registro n° 15221.4.

Causa n°: 13774.

**Detención sin orden judicial. Sospecha razonable.**

No es posible fundar una sospecha razonable que habilite al funcionario policial a detener al imputado sin una orden judicial a partir del hecho de que éste no sea oriundo de la ciudad y que no se encuentre identificado por la policía local, máxime cuando, tal como se acreditó en la causa, a los efectos identificatorios, el nocente incluso tenía en su poder su DNI y brindó a la autoridad un domicilio en su ciudad natal, y tal inexistencia de fundamentos no puede legitimarse por el resultado obtenido -hallazgo de estupefacientes-. La disidencia consideró que no se trató de una requisa o inspección incidental a una aprehensión o detención ya decidida de antemano, sino de una detención incidental al resultado de la inspección de las cosas que el imputado llevaba consigo, ya que la actitud del can especialmente entrenado para la detección de estupefacientes indicaba la existencia de ellos en la caja llevada por el imputado, lo cual implica que la actuación de los funcionarios se ajustó al supuesto de hecho del art. 230 bis CPPN. (Dres. Diez Ojeda, González Palazzo y Hornos -en disidencia-).

*Cacciavillani, Emiliano Ernesto s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 09/09/2011

Registro n° 15552.4

Causa n°: 12716.

**Ejecución penal. Calificación del interno. Intervención del Ministerio Público Fiscal.**

Si no se cumplió con la vista al fiscal ordenada por el art. 491 primer párrafo CPPN en el trámite de los incidentes de ejecución, se configura una nulidad absoluta, pues la decisión emanada del órgano jurisdiccional no se encuentra precedida por un contradictorio en el que las partes pudieran exponer sus posiciones y fundamentos, siendo que la actividad jurisdiccional se desarrolló in audita parte, privando al ministerio público de toda posibilidad de expresar su punto de vista. (Dres. David, Catucci y Slokar).

*Rodríguez, Diego Hernán s/recurso de casación.*

Magistrados : David, Slokar, Catucci.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 07/12/2011

Registro n°19550.2.

Causa n°: 13206.

**Ejecución penal. Conversión de pena de multa en prisión. Sentencia. Motivación.**

Carece de fundamentos la resolución que dispuso convertir la pena de multa en prisión si el a quo omitió analizar concretamente en función de las particulares circunstancias del caso, la posibilidad de convertir la multa en alguna de las diversas opciones que brinda el art. 21 CP, ya que ninguna medida se dispuso en relación a los bienes que pudiera tener el imputado, ni si posee alguna clase de ingresos, o si se encuentra imposibilitado de realizar tareas laborales, ni analizó la posibilidad de que los días de prisión fueran cumplidos de conformidad con las modalidades menos rigurosas contempladas en el art. 35 inc. b), ley 24.660. (Dres. Borinsky y Hornos).

*Ifeacho, Ifeani Chika s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 21/11/2011

Registro n°15989.4.

Causa n°: 13763.

**Ejecución penal. Extrañamiento. Ley 25.871. Causas en trámite.**

El art. 64 ley 25.871, establece, a los efectos del extrañamiento, que la ejecución de los actos administrativos de expulsión se encuentren firmes y consentidos, dictados respecto de los extranjeros que se encuentren cumpliendo penas privativas de la libertad, esto es, haber cumplido la mitad de la condena y que la persona no registre causas abiertas donde interese su detención u otra condena pendiente, es decir, la letra de la ley es clara al supeditar la ejecución del extrañamiento, no así su concesión, por tanto el remedio de la defensa debe tener acogida favorable. (Dres. Madueño, Cabral y Fégoli).

*Lambert Correa, Deilys s/recurso de casación.*

Magistrados : Madueño, Fégoli, Cabral.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I.

Resolución del: 30/11/2011

Registro n° 19007.1.

Causa n°: 14978.

**Ejecución penal. Interno. Sanción disciplinaria. Garantías. Notificación al defensor.**

La notificación formulada por la autoridad penitenciaria de la imputación, de las pruebas obrantes en su contra, y de las resoluciones mediante las que se imponen sanciones, debe ser efectuada con el adecuado resguardo de la garantía del debido proceso que impone poner al imputado en condiciones ciertas para ejercer su defensa, y no puede quedar limitada a la efectuada sólo al interno, pues corresponde asegurar la efectividad plena del derecho de defensa en juicio respecto de las decisiones adoptadas por el Servicio Penitenciario con directa incidencia en el modo de cumplimiento de la pena privativa de la libertad, también mediante la notificación completa a su defensor. (Dres. Hornos, Diez Ojeda y González Palazzo).

*Brito, Daniel Alberto s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 05/07/2011

Registro n° 15203.4.

Causa n°: 13760.

**Ejecución penal. Libertad asistida.**

Corresponde anular lo resuelto si las premisas que se tuvieron en cuenta para denegar la solicitud, esto es la fijación de una residencia, aunque suponga algún obstáculo para los objetivos que en definitiva señale el magistrado a los fines de la incorporación al régimen de salidas asistidas, no determina en forma clara y directa, el límite impuesto por el art. 54 ley 24.660, es decir, "un grave riesgo para el condenado o para la sociedad". (Dres. Catucci, Slokar y David).

*Obregón Chavez, Elvis s/recurso de casación.*

Magistrados : David, Slokar, Catucci.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 27/10/2011

Registro n° 19428.2.

Causa n°: 14241.

**Ejecución penal. Libertad asistida. Calidad del imputado. Procesado. Condenado.**

No puede desconocerse que el hecho de que, al momento de la resolución el imputado revistiese la calidad de procesado y no haya podido ponderarse su evolución en el tratamiento de reinserción social que, por ende, tampoco registrara calificación conceptual, no puede actuar en desmedro de su interés, ya que se trata de una situación que el nombrado no ha producido y que tampoco ha podido evitar. (Dres. Hornos, González Palazzo y Diez Ojeda).

*Chain, Julio Elías s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 22/09/2011

Registro n°15625.4

Causa n°: 14473.

**Ejecución penal. Libertad asistida. Concesión. Art. 54 de la ley 24.660.**

La concesión de la libertad asistida prevista por el art. 54 de la ley 24.660 constituye un beneficio del que puede gozar el interno, que exige una especial valoración de las condiciones personales en que se encuentra, a los fines de descartar la existencia de grave riesgo para el condenado o para la sociedad. El beneficio pretende evaluar cuál es el grado de reinserción logrado y a ello se dirigen las condiciones que se imponen y la supervisión que se exige pero no obliga su concesión en forma automática si efectuar el pronóstico de peligrosidad que prevé la ley: posibilidad de daño para sí o para la sociedad, en base a los informes criminológicos que se poseen. (Dres. Rodríguez Basavilbaso, Fégoli y Madueño).

*Fernández, Miguel Antonio s/recurso de casación.*

Magistrados : Rodríguez Basavilbaso, Madueño, Fégoli.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I.

Resolución del: 13/07/2011

Registro n°18165.1.

Causa n°: 14453.

**Ejecución penal. Libertad asistida. Informes criminológicos. Denegatoria. Falta de fundamentación.**

Los informes criminológicos no son vinculantes para el juez de ejecución, por lo que, de resultar arbitrarios, éste se encuentra habilitado a dejarlos de lado, pues no cancelan automáticamente los beneficios, pues la concesión del mismo es facultad de la judicatura y no de la agencia administrativa. (Dres. Hornos, González Palazzo y Diez Ojeda).

*Sanabria, Juan Ramón s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 22/09/2011

Registro n°15645.4

Causa n°: 15645.

**Ejecución penal. Libertad asistida. Procedencia.**

Encontrándose firme la resolución por la cual el tribunal rechazó el pedido de unificación de condenas que había efectuado el titular del Ministerio Público Fiscal, corresponde hacer lugar al pedido de libertad asistida formulada por la defensa del imputado. (Dres. Hornos, González Palazzo y Borinsky).

*Libra, Marcelo Daniel s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 24/10/2011

Registro n°15784.4.

Causa n°: 14402.

**Ejecución penal. Libertad condicional.**

Corresponde revocar la decisión que, al denegar la libertad condicional con fundamento en la actitud asumida por la interna respecto del tratamiento psicológico necesario para su problemática, no tomó a su cargo explicar por qué el tratamiento terapéutico impuesto en la resolución recurrida no podría cumplirse extramuros en el marco jurídico del art. 13, inc. 6° CP como fuera sugerido por el Consejo Correccional, en este sentido no ha intentado siquiera demostrar que el tratamiento del modo en que lo ha impuesto tenga resultados más beneficiosos para la condenada en vistas a su reinserción social. La disidencia concluyó que la negativa no se sustentó más que en las características personales de la interna y dentro de las facultades legales del juez. (Dres. Catucci -en disidencia-, Yacobucci y García).

*Mansilla, Stella Maris s/recurso de casación.*

Magistrados : Yacobucci, García, Catucci.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 30/08/2011

Registro n°19178.2.

Causa n°: 13578.

**Ejecución penal. Libertad condicional.**

En casos en que el encausado se encuentra detenido en el marco de otro proceso resulta incompatible con la concesión de la libertad condicional en virtud de que no es factible el cumplimiento de las previsiones del art. 13 CP, pues el hecho de que el condenado se encuentre privado de su libertad por disposición de otro magistrado torna virtualmente inoperantes las cláusulas compromisorias preceptuadas por la norma. El voto concurrente señaló que no se había cumplido en la causa con el informe actualizado prescripto por el art. 507 CPPN. (Dres. Fégoli -voto concurrente-, Madueño y Cabral)

*Ruiz, Julio Daniel s/recurso de casación.*

Magistrados : Madueño, Fégoli, Cabral.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I.

Resolución del: 09/11/2011

Registro n°18791.1.

Causa n°: 14645.

**Ejecución penal. Libertad condicional. Condenas pendientes.**

Debe revocarse la libertad condicional otorgada, pues en el caso, no se realizó el informe que debe cumplir el secretario del Juzgado de Ejecución respecto del tiempo de condena cumplido y de los antecedentes del condenado, es decir de las condenas y causas que pudiese registrar en trámite. La disidencia consideró que a los efectos de confirmar la concesión de la libertad condicional los esfuerzos alcanzados en relación a la concreción de objetivos laborales y educacionales, junto al buen comportamiento que ha demostrado a lo largo de su estancia intramuros, mostrándose muy respetuoso tanto con sus pares como con la autoridad penitenciaria, resultan criterios que llevan a considerar, que en el caso, corresponde la inclusión del

encartado dentro del programa de asistencia y supervisión institucional que brinda el Patronato de Liberados. (Dres. Madueño -en disidencia-, Fégoli y Cabral).

*Cruz, Alfredo Hernán s/recurso de casación.*

Magistrados : Madueño, Fégoli, Cabral.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I.

Resolución del: 30/11/2011

Registro n°18992.1.

Causa n°: 13915.

**Ejecución penal. Libertad condicional. Denegatoria. Reincidente. Art. 14 del CP. Constitucionalidad. Aplicación de la doctrina de la CSJN en el precedente "L´Eveque".**

La prohibición del art. 14 del CP no vulnera la garantía del "ne bis in idem" aún cuando se pudiese considerar que la pérdida de la libertad condicional comportase una mayor pena, pues lo que se sanciona con mayor rigor sería exclusivamente la conducta puesta de relieve después de la primera sentencia, no comprendida ni penada en la segunda. La prohibición de otorgar el beneficio de la libertad condicional a los reincidentes se fundamenta en el mayor grado de culpabilidad revelado por el imputado. Si la sentencia de condena no puede comunicarse pasados los diez años desde su cumplimiento, -conforme lo establecido por el art. 51 del CP incorporado por la ley 23.057- la declaración de reincidencia efectuada en ella no puede producir efectos transcurrido ese plazo. La declaración de reincidencia efectuada en la sentencia de condena dictada el 19 de diciembre de 2008 por el tribunal oral, en los términos del art. 14 del CP, debe ser considerada para dar una respuesta al pedido de soltura del imputado conforme a derecho, por lo que corresponde anular la resolución que declaró la inconstitucionalidad del artículo mencionado y concedió la excarcelación al nombrado. La disidencia expresó que la decisión liberatoria resulta acertada pues consideró que una expectativa de encierro efectivo de poco menos de un año y dos meses no provee de sustento suficiente para el mantenimiento de la prisión preventiva con el riesgo de provocar un gravamen de imposible reparación ulterior en caso de que el imputado obtenga algún éxito en su impugnación de la sentencia condenatoria sometida a estudio de este tribunal. (Dres. Hornos, Diez Ojeda -en disidencia- y González Palazzo).

*Martínez, Carlos Alberto s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 05/07/2011

Registro n°15201.4.

Causa n°: 13628.

**Ejecución penal. Libertad condicional. Excarcelación. Notificación al condenado.**

La circunstancia de que la libertad condicional deba concederse comprobando la concurrencia de ciertos requisitos muy concretos, como ser, por ejemplo, el paso del tiempo y otros que dependen de la apreciación jurisdiccional, como la observancia de los reglamentos y el pronóstico de resocialización, no implica que deba ser considerada como una facultad discrecional. La resolución de tener por convertida la excarcelación concedida en libertad condicional debe serle comunicada personalmente al condenado, ya que no basta con la notificación efectuada a la defensa. (Dres. Hornos, González Palazzo y Diez Ojeda).

*Siebert, Federico Luis s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 09/09/2011

Registro n°15545.4

Causa n°: 13945.

**Ejecución penal. Libertad condicional. Falta de informe actualizado del Registro de Reincidencia.**

Si el condenado se encuentra gozando de libertad, retrotraer la actual situación en que se encuentra y volver a intramuros por el tiempo que le demandaría al juez de ejecución solicitar un informe actualizado del Registro Nacional de Reincidencia, implicaría un trámite que, además de significar un desgaste jurisdiccional innecesario, no resultaría positivo para su reinserción social y conspiraría contra el régimen de progresividad de la libertad que inspira la ley 24.660, el art. 18 CN y pactos internacionales de derechos humanos. La disidencia consideró que la falta de actualización de dichos antecedentes redundaba en incompatibilidad con el beneficio concedido. (Dres. Catucci -disidencia-, Madueño y Mitchell).

*Osorio, Pedro s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Mitchell, Madueño.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 13/07/2011

Registro n°982.11.3.

Causa n°: 13709.

**Ejecución penal. Libertad condicional. Prisión domiciliaria. Reglamento carcelario. Hijo menor. Sentencia arbitraria.**

Corresponde rechazar parcialmente el recurso de casación interpuesto contra la sentencia dictada por el tribunal oral en lo criminal federal que no hizo lugar a la solicitud de libertad condicional de la imputada, dado que no se advierte la arbitrariedad denunciada, toda vez que el tribunal ponderó correctamente la información brindada por los organismos que evaluaron el comportamiento de la reclusa dentro del centro de detención y cuyos resultados demostraron que ella incumplió con los requisitos mínimos al no haber observado con regularidad los reglamentos carcelarios, siendo éste uno de los requisitos para acceder al beneficio solicitado Y hacer lugar parcialmente al recurso en orden al arresto domiciliario debido a que los argumentos brindados por el a quo para denegarlo resultan dogmáticos toda vez que el pronunciamiento omitió abordar cuestiones que resultaban dirimientes para la solución del caso. La disidencia sostuvo que la situación de la procesada no cumple con los requerimientos exigidos por la ley para conceder el beneficio. (Dres. Borinsky, Riggi, Catucci -en disidencia-).

*Pachi, Hilda Fernanda s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Borinsky.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 31/10/2011

Registro n°1618.11.3.

Causa n°: 14030.

**Ejecución penal. Libertad condicional. Prisión preventiva. Cómputo de pena. Penas paralelas.**

Asiste razón al recurrente en cuanto afirma que la situación planteada se adecua a la prevista por el art. 24 del Código Penal, que dispone el cómputo de un día de prisión, por cada día de prisión preventiva sufrida, sin exigir que se trate del mismo u otro proceso, anterior o concomitante, donde hubiere resultado sobreseído o absuelto. La disidencia sostuvo que la ausencia de actualidad en el agravio planteado inhabilita la posibilidad de un pronunciamiento útil. (Dres. Hornos -en disidencia-, Diez Ojeda y González Palazzo).

*Marranti, Juan José s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 06/09/2011

Registro n°15470.4.

Causa n°: 10692.

**Ejecución penal. Libertad condicional. Reincidencia. Alcances art. 51 CP. Principio de judicialización.**

Si el delito por el que se condenara al recurrente fue cometido cuando el registro de su anterior sentencia condenatoria había expirado, no debe tenerse en cuenta dicho antecedente al momento de analizar la posibilidad de acordar al nombrado el beneficio de la libertad condicional, pues la pena que generó la reincidencia se encuentra caduca a tenor de los arts. 50 cuarto párrafo y 51 CP por lo que no podrá ser considerada a ningún efecto. La falta de informes y del pronóstico de reinserción social -por estar en confección la historia criminológica del condenado- no puede obstaculizar la procedencia de la libertad condicional, ya que el principio de judicialización impone que la ejecución de la pena privativa de libertad en todas sus modalidades estará sometida al permanente control judicial, a cuyo tenor el juez debe garantizar el cumplimiento de la CN, los tratados internacionales que la integran y los derechos de los condenados no afectados por la condena o por la ley. La disidencia sostuvo que la situación del condenado no permite obtener una salida anticipada de la condena, ya que es determinante para otorgar el beneficio examinar los requisitos previstos. (Dres. Mitchell, Riggi y Catucci -en disidencia-).

*Huemil. Pedro Alfredo s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Mitchell.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 20/09/2011

Registro n°1380.11.3.

Causa n°: 13931.

**Ejecución penal. Libertad condicional. Validez constitucional del art. 14 del Código Penal.**

La pena tiene por límite y condición el reproche a esa culpabilidad, no pudiendo excederla, en ese sentido, la pena impuesta siempre debe responder al acto de la persona y no por lo que la persona es. Ahora bien, establecida la medida de la pena privativa de la libertad, ésta tiene un determinado régimen que incluye las características de su tratamiento penitenciario, y quien accede a la libertad condicional, no ve modificada la pena, sino que se modifica la forma de su cumplimiento, a punto tal que puede darse su revocación y continuará el tratamiento penitenciario. El voto concurrente recordó la doctrina de la Sala en el caso "Romero Villasante" y agregó que carecen de fundamento las sentencias de los tribunales inferiores que se



apartan de lo anteriormente resuelto por la Corte Suprema sin aportar nuevos argumentos. (Dres. Madueño -voto concurrente-, Cabral y Fégoli)

*Maldonado, Carlos Alberto s/recurso de casación.*

Magistrados : Madueño, Fégoli, Cabral.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I. Resolución del: 30/11/2011

Registro n° 19001.1. Causa n°: 13662.

#### **Ejecución Penal. Pena. Prescripción de la pena.**

Sostener que las interrupciones previstas en el Código Penal para la prescripción de la acción operan para la prescripción de la pena, implica una aplicación analógica in mala partem y que, por la naturaleza jurídica de la pena no tolera ninguna secuencia en un proceso penal concluido por sentencia firme. (Dres. Hornos, González Palazzo y Diez Ojeda).

*Pereyra, Carlos Enrique s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 09/09/2011

Registro n° 15596.4 Causa n°: 13606.

#### **Ejecución penal. Período de prueba.**

Si el condenado no se encontraba en el período de prueba, la resolución por la que se deniega el beneficio de las salidas transitorias resulta ajustada a lo dispuesto en el art. 15 de la ley 24.660, sin que se adviertan defectos de fundamentación. (Dres. Fégoli, Hornos y González Palazzo).

*Galarza, Hugo Matías s/recurso de casación.*

Magistrados : Fégoli, Hornos, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I. Resolución del: 02/11/2011

Registro n° 18765.1. Causa n°: 14244.

#### **Ejecución penal. Régimen de semilibertad.**

Corresponde anular la resolución del juez de ejecución que omitió toda evaluación relativa a las razones concretas por las que la autoridad penitenciaria entendió que no correspondía promover al condenado -sin sentencia firme- al período de prueba del proceso de progresividad del régimen penitenciario y, asimismo, ponderar qué elementos legales imposibilitaron acceder a dicha promoción, sin que tampoco se haya estudiado la posibilidad de la incorporación del interno al período de prueba, en atención al extenso período de tiempo en el que se mantiene la misma calificación, pese a que se informó que ha logrado una conducta ejemplar y una evolución favorable. (Dres. Hornos y Borinsky).

*Fiorentino, Serafino Mateo s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 21/11/2011

Registro n°15961.4.

Causa n°: 14070.

**Ejecución penal. Salidas transitorias.**

Si el interno no se encontraba en el período de prueba y obtuvo un pronunciamiento negativo respecto de las salidas transitorias por parte del organismo técnico criminológico y del consejo correccional, la pretensión de la defensa por la que se solicita que se conceda el beneficio de las salidas transitorias se aparta de lo dispuesto en los arts. 15 y 17 inc. III y IV ley 24.660. (Dres. David, Slokar y Catucci).

*Rivero, Andrés Alejandro s/recurso de casación.*

Magistrados : David, Slokar, Catucci.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 31/10/2011

Registro n°19434.2.

Causa n°: 14319.

**Ejecución penal. Salidas transitorias.**

La reunión de los requisitos establecidos por la legislación para acceder a las salidas transitorias no determina su aplicación en forma automática, sino que constituye la base que habilita el análisis relativo a la posibilidad de hacerlas efectivas en el caso concreto. El quebrantamiento anterior al beneficio que se requiere sustenta razonablemente la negativa y descarta la pretendida inobservancia de la ley procesal sancionable con nulidad, pues la propia conducta del condenado al frustrar los objetivos de las salidas transitorias que vuelve a pedir no permite vislumbrar una conducta diferente en esta oportunidad. La disidencia consideró que habida cuenta que el interno se encontraba en el período de prueba y tenía conducta ejemplar, la resolución denegatoria se apartó injustificadamente de los arts. 15 y 17 inc. III ley 24.660, configurándose la prescindencia de un motivo legal. (Dres. Madueño -disidencia-, Catucci y Riggi).

*Arriola, Carlos Lauro s/recurso de inconstitucionalidad.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Madueño.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 16/12/2011

Registro n°1896.11.3.

Causa n°: 14440.

**Ejecución Penal. Salidas transitorias. Falta de fundamentación. Actualización de los antecedentes penales del imputado.**

Carece de fundamentación el pronunciamiento que dispuso incorporar al interno a la modalidad de salidas transitorias si lo resuelto carece de información en orden a la actualización de antecedentes penales del imputado, acerca de la eventual existencia de nuevos procesos o de otros que siendo anteriores hubieran alcanzado recién en la actualidad un grado de progreso que permita su comunicación al Registro Nacional de Reincidencia. (Dres. Catucci, Riggi y Borinsky).

*Casella, Luis Fernando s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Borinsky.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III. Resolución del: 07/11/2011

Registro n° 1714.11.3. Causa n°: 13669.

**Ejecución penal. Salidas transitorias. Ley penal más benigna.**

La restricción al beneficio de gozar de salidas transitorias impuesta al imputado por el a quo, constituye un agravamiento concreto de la intensidad de su condena, ya que mediante el dictado de una ley posterior a la comisión del delito, se lo privó de transitar por el régimen progresivo de la ejecución de la pena, sin que se tenga en cuenta la conducta y el concepto del interno. La disidencia consideró que si bien le asiste razón a la defensa en cuanto a la errónea aplicación de la ley 25.948 porque el hecho es anterior a la promulgación de la norma mencionada, en clara violación al art. 2° del C.P., la resolución impugnada ha sido susten tada en forma razonable, respecto a la dudosa eficacia de la contención ofrecida y a la ausencia de un motivo válido con incidencia en su reinserción social. (Dres. Riggi, Mitchell y Catucci -en disidencia-).

*Leites, Roberto Raúl s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Mitchell.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III. Resolución del: 30/09/2011

Registro n° 1467.11.3. Causa n°: 13833.

**Ejecución penal. Sanción de aislamiento. Notificación al imputado. Producción de medidas probatorias. Derecho al recurso.**

La decisión del a quo que consideró improcedente la apelación por considerar que la sanción "se encuentra enmarcada dentro de las disposiciones vigentes en la Ley 24.660 y demás reglamentaciones internas" es arbitraria, constituye una aserción dogmática y no puede ser convalidada como acto jurisdiccional válido. (Dres. Madueño, Cabral y Borinsky).

*Quinteros, Eugenio B. s/recurso de casación.*

Magistrados : Madueño, Fégoli, Cabral.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I. Resolución del: 21/12/2011

Registro n° 19091.1. Causa n°: 15140.

**Ejecución penal. Sanción disciplinaria. Vista a la defensa.**

Debe asegurarse el pleno y efectivo ejercicio del derecho de defensa del interno, para lo cual resulta imprescindible la notificación oportuna y participación cierta a su defensor, el control judicial de la pena se torna ilusorio, dejándose, en definitiva en manos de la administración penitenciaria la tarea que le es propia a los jueces. (Dres. Hornos, González Palazzo y Diez Ojeda).

*Agüero, Matías Omar s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 22/09/2011

Registro n°15626.4 Causa n°: 13244.

**Ejecución penal. Sanciones disciplinarias. Calidad de condenado. Control jurisdiccional.**

Resulta violatoria del principio de debido proceso y derecho de defensa el rechazo a ejercer el efectivo control jurisdiccional por parte del juez de ejecución de una sanción impuesta al imputado en calidad de condenado. (Dres. Rodríguez Basavilbaso, Madueño y Fégoli).

*Monzón, Mariano Rodrigo s/recurso de casación.*

Magistrados : Rodríguez Basavilbaso, Madueño, Fégoli.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I. Resolución del: 05/08/2011

Registro n°18256.1. Causa n°: 13592.

**Ejecución penal. Sanciones disciplinarias. Defensa en juicio. Nulidad del acta de notificación y descargo.**

Corresponde declarar la nulidad del acta de notificación y descargo efectuada al interno si, al no haberse especificado cuáles fueron los hechos, los sucesos y los dichos o las palabras concretas que habrían motivado el reproche penitenciario, o sea, en qué consistieron las supuestas resistencias a órdenes impartidas o las alteraciones al orden imperante, al incuso sólo le quedaba o le era posible afirmar o negar calidades o calificativos, mas no hechos y realidades, impidiendo el ejercicio de la defensa en juicio. (Dres. Hornos, Riggi y Borinsky).

*Rossi, Franco s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos Borinsky, Riggi.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 29/12/2011

Registro n°16141.4. Causa n°: 14485.

**Ejecución penal. Sanciones disciplinarias. Notificación al juez de ejecución.**

Para asegurar el efectivo ejercicio del derecho de defensa del interno es necesario que la autoridad administrativa notifique oportunamente al juez y a la defensa de las sanciones disciplinarias que dicte. (Dres. Hornos y Borinsky).

*V., H. G. s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 21/11/2011

Registro n° 15980.4. Causa n°: 14054.

**Ejecución penal. Sanciones disciplinarias. Sentencia. Motivación.**

Corresponde declarar la nulidad de la sanción impuesta si se omitió el examen de los planteos efectuados, ya que nada se dijo acerca de la alegada vaguedad de los tipos infraccionales aplicados al caso, ni tampoco se emprendió la tarea interpretativa que la defensa reclamaba a fin de determinar si efectivamente la conducta reprochada a la interna podía ser subsumida en aquéllos, todo lo cual -además de carecer de la debida fundamentación- redundó en la afectación del control judicial amplio y eficiente de las decisiones de la autoridad penitenciaria en la etapa ejecutiva de la pena. (Dres. Hornos, González Palazzo y Borinsky).

*Meza, Marisa Alejandra s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 03/11/2011

Registro n° 15832.4. Causa n°: 14833.

**Ejecución penal. Sanciones disciplinarias. Servicio Penitenciario Federal. Control judicial. Debido proceso legal. Notificación de la sanción.**

Del otorgamiento de una efectiva posibilidad de ejercer el derecho de defensa respecto de la imputación formulada por la autoridad administrativa, como de la notificación de la resolución mediante la que se impone la sanción disciplinaria, depende la posibilidad del ejercicio mismo del derecho a defenderse y de obtener la revisión judicial y motivar las impugnaciones, y que, por ello, los defectos que se verifican en esos aspectos pueden constituir un supuesto de nulidad absoluta. La tardía notificación de la sanción disciplinaria tanto a la defensa como al juez frustró el pleno ejercicio del derecho recursivo, en tanto para el caso de que al resolver la presentación impugnativa de la defensa, el juez decidiera que la sanción debía anularse, ésta ya había sido cumplida casi en su totalidad. (Dres. González Palazzo, Hornos, Diez Ojeda).

*Cainero, Jorge Ricardo y otros s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 03/08/2011

Registro n° 15305.4. Causa n°: 12778.

**Ejecución penal. Suspensión del juicio a prueba. Cumplimiento de las tareas impuestas. Cosa juzgada.**

El juez de Ejecución Penal no tiene a su cargo una mera función notarial para certificar el cumplimiento de las reglas de conducta impuestas, en este caso por el Tribunal Oral, pues no puede ser reducido al rol de mero certificador, sino que tiene facultades para modificar las reglas y tenerlas por cumplidas. (Dres. Madueño, Cabral y Fégoli).

*Batallanos, Juvenal Rubén s/recurso de casación.*

Magistrados : Madueño, Fégoli, Cabral.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I.

Resolución del: 05/12/2011

Registro n°19039.1.

Causa n°: 15296.

**Ejecución penal. Traslado de Unidad Carcelaria.**

Las razones invocadas por el recurrente -necesidad de la continuación de las visitas familiares y los escasos recursos de la familia- resultan atendibles en función del impacto negativo que podría generar el traslado del justiciable en el ideal resocializador que persigue la ejecución de la pena. La disidencia sostuvo que los extremos argüidos por el recurrente no verifican en la causa. (Dres. González Palazzo, Diez Ojeda y Hornos -en disidencia-).

*Soria, Ángel Jesús s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 26/09/2011

Registro n°15707.4

Causa n°: 13921.

**Estafa procesal. Art. 172 del CP. Imputada abogada. Presentación en copia y con cargo de un día inhábil. Idoneidad del medio engañoso Consumación.**

No resultaron suficientes, tanto la extemporaneidad como así tampoco la fecha de un día inhábil en el cargo de la presentación -que era una fotocopia- para sostener la inidoneidad del ardid a efectos de engañar al juez civil, pues a pesar de ellos la imputada logró que el magistrado civil decidiera la suspensión del lanzamiento del cliente, a efectos de constatar la existencia del escrito original. La disidencia expresó que corresponde afirmar la atipicidad de la conducta atribuida a la imputada toda vez que la decisión judicial de suspender la ejecución del lanzamiento no constituye un acto de disposición patrimonial en el sentido de la inteligencia que corresponde asignar al art. 172 del CP. (Dres. Mitchell, García -en disidencia- y Yacobucci).

*Rossi, Mónica Cecilia s/recurso de casación.*

Magistrados : Yacobucci, García, Mitchell.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 08/09/2011

Registro n°19263.2.

Causa n°: 10151.

**Estafa. Plazo razonable. Complejidad de la causa. Pena. Fundamentación. Imposición de tareas comunitarias.**

Debe rechazarse el agravio relativo a la vulneración del plazo razonable si resulta ostensible la complejidad que conlleva la dilucidación de los hechos objeto de imputación, ya que se trata de veintitrés hechos de estafa mediante la utilización de cuentas de e-mail propias de los imputados y ajenas, tarjetas de crédito e identificaciones falsas. Si bien no existió perjuicio concreto a la comunidad y la querella no compareció a la audiencia de debate, la imposición de tareas comunitarias se halla justificada toda vez que dicha regla de conducta también se halla orientada a la resocialización de los condenados con el fin de lograr un mayor apego a las leyes. (Dres. Madueño, Rodríguez Basavilbaso y Fégoli).

*Randazzo, Héctor Hugo y Díaz, Jorge Horacio s/recurso de casación.*

Magistrados : Rodríguez Basavilbaso, Madueño, Fégoli.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I.

Resolución del: 02/08/2011

Registro n° 18213.1.

Causa n°: 13467.

**Estupefacientes. Arrepentido. Art. 29 ter. ley 23.737.**

Corresponde encuadrar al recurrente en los términos del art. 29 ter. ley 23.737 si, en su declaración indagatoria, aportó datos relativos a la persona y al lugar en donde se le habría entregado la sustancia estupefaciente que se le incautó, dando otras precisiones al respecto, pues sus dichos motivaron la orden de registro y allanamiento sobre la respectiva morada, la promoción por parte del Ministerio Público Fiscal de la acción penal respecto del sindicado por el encartado, quien en definitiva fue procesado por el instructor -al considerarlo prima facie autor del delito de tenencia de estupefacientes con fines de comercialización- y acusado en la etapa plenaria por el Fiscal General. (Dres. Fégoli, Madueño y Cabral).

*Soul, Adolfo Hernán y Alonso, Sebastián Hugo s/recurso de casación.*

Magistrados : Madueño, Fégoli, Cabral.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I.

Resolución del: 09/11/2011

Registro n° 18790.1.

Causa n°: 14202.

**Estupefacientes. Procedimiento. Art. 230 bis del CPPN. Validez. Transporte de estupefacientes. Art. 5 inc. c) ley 23.737.**

No se advierte violación al procedimiento legalmente establecido en el art. 230 bis del CPPN, en tanto la inspección -realizada sobre una Ruta Nacional, por parte del personal de Gendarmería, en uso de facultades que le son propias-, se realizó en el marco de un operativo público de prevención, al amparo de los recaudos establecidos en los incisos a) y b) del mencionado artículo y ante la presencia de testigos al momento de la extracción del paquete -conteniendo estupefacientes-, resultando la actitud del imputado de estar dormido, apretar el bolso que llevaba en sus pies, la visualización de la bolsa debajo de la mochila al descender el imputado del vehículo y el posterior paso del perro entrenado que marcó insistentemente el

envoltorio, motivos suficientes que justificaron la intromisión en la intimidad. La disidencia parcial expresó que la cantidad de material estupefaciente que los imputados transportaban en el interior del automóvil de alquiler, así como las condiciones en que la sustancia prohibida fue hallada (en el interior de una bolsa de nylon, bajo uno de los asientos del rodado), no resultan circunstancias que -per se- resulten suficientes para tener por acreditada la configuración subjetiva que el tipo de transporte de estupefaciente requiere, debiéndose recalificar el accionar imputado como una tenencia simple de material estupefaciente (art. 14, primera parte, del CP). (Dres. Hornos, Diez Ojeda -en disidencia parcial- y González Palazzo).

*Montiel, Roberto Carlos s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 05/07/2011

Registro nº15202.4. Causa nº: 11394.

**Etapas de juicio. Sobreseimiento. Tenencia ilegal de material explosivo. Recurso del fiscal.**

Corresponde casar la resolución que sobreseyó a la imputada en orden al delito de tenencia ilegal de material explosivo, pues la falta de producción de las diligencias probatorias peticionadas por el señor Fiscal General tendientes a verificar la peligrosidad del material explosivo, torna al sobreseimiento prematuro. (Dres. Madueño, Fégoli y Cabral).

*Asame, María José s/recurso de casación.*

Magistrados : Madueño, Fégoli, Cabral.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I. Resolución del: 30/11/2011

Registro nº19016.1. Causa nº: 13032.

**Evasión de impuestos. Falta de presentación de la declaración jurada.**

La mera falta de presentación de la declaración jurada determinativa del tributo no constituye delito alguno, sin perjuicio de que eventualmente pueda configurar una infracción de naturaleza administrativa. (Dres. Fégoli, Madueño y Cabral).

*O'Reilly, Jorge y Seitún, Juan Ángel s/recurso de casación.*

Magistrados : Madueño, Fégoli, Cabral.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I. Resolución del: 17/11/2011

Registro nº18830.1. Causa nº: 11934.

**Evasión de impuestos. Ganancias. Beneficio generado por un crédito proveniente de un juicio de expropiación. Cesión de créditos.**



El imputado no realizó una omisión dolosa en los términos de lo normado por el art. 1º ley 24.769 al no haber asentado el beneficio generado por un crédito proveniente de un juicio de expropiación -que había obtenido como producto de una cesión de derechos- en su declaración jurada de impuesto a las ganancias, pues el pago de la indemnización por haberse hecho lugar a la demanda por un juicio de expropiación está exento del pago de dicho impuesto, independientemente de quien cobre la indemnización sea el titular de la acción o haya cedido sus derechos. (Dres. Hornos y Borinsky).

*Courel, Manuel Alberto s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 21/11/2011

Registro nº 16003.4.

Causa nº: 14069.

**Evasión simple de tributos. Art. 1º ley 24.769. Determinación de la deuda tributaria. Principio de legalidad. Sujeto obligado. Prescripción de la acción penal.**

Debe rechazarse el agravio relativo a la inexistencia de deuda tributaria si ésta, ante la irregularidad de la documentación contable -facturas apócrifas con compradores inexistentes y por montos irreales-, fue comprobada por funcionarios de la DGI y convalidada por el Tribunal Fiscal. No se afecta el principio de legalidad si no está en discusión el pago del IVA sino el de la alícuota del 10,5%, que se omitió mediante el ocultamiento de la realidad haciendo pasar las ventas como aquellas que no requieren su aporte. Sujeto obligado en los términos del art. 1º ley 24.769 es quien, al no atender lo previsto en la Resolución General AFIP 212/98, resultó responsable de la evasión que trató de ocultar con sus maniobras engañosas. La disidencia postuló declarar la prescripción de la acción penal pues, desde el último período fiscal en juego hasta el momento del dictado de la condena recurrida transcurrió el plazo legal sin que, durante dicho lapso, se haya producido el juicio y, en consecuencia, una sentencia de condena. (Dres. Catucci, Riggi y Slokar - en disidencia-).

*Zimmermann, Raúl Alberto s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Slokar.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 14/12/2011

Registro nº 1880.11.3.

Causa nº: 14135.

**Evasión tributaria agravada. Prescripción de la acción penal. Presentación de la declaración jurada.**

El plazo de prescripción debe computarse desde la fecha en que se presentó la declaración jurada ardidosa y no desde la fecha en que vencía el plazo para hacerlo. (Dres. Mitchell, Riggi, Catucci).

*Gleizer, Carlos Enrique s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Mitchell.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 30/09/2011

Registro nº 1473.11.3.

Causa nº: 13516.

**Excarcelación en términos de asistida. Procedencia. Sentencia. Motivación.**

El análisis sobre la procedencia de la libertad asistida no debe constituir el eje del reclamo efectuado por la defensa del imputado, de modo tal que todas las consideraciones efectuadas por el a quo para sustentar el rechazo de dicho beneficio a la luz de las exigencias contenidas en la ley 24.660 no pueden considerarse válidas, al menos, para dar respuesta al pedido de excarcelación en términos de libertad asistida. (Dres. Hornos, González Palazzo y Borinsky).

*Gómez, Eduardo s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 04/10/2011

Registro n°15720.4. Causa n°: 14496.

**Excarcelación.**

Al no haber variado las circunstancias fácticas valoradas por la Sala en su anterior intervención, debe declararse inadmisibile el recurso de casación que no logra demostrar el vicio jurídico que alega, pues no se hizo cargo de rebatir los argumentos en los cuales se sustentó la denegatoria de excarcelación. (Dres. Madueño, Fégoli y Cabral).

*Puñalez, Maximiliano s/recurso de casación.*

Magistrados : Madueño, Fégoli, Cabral.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I. Resolución del: 17/10/2011

Registro n°18595.1. Causa n°: 15193.

**Excarcelación.**

Resulta razonable la presunción de que quien esta imputado en delitos gravísimos previstos también por derecho de gentes, en caso de ser puesto en libertad, atentará contra los fines del proceso, y tal conjetura encuentra fundamento en el indicio de que si se buscó, al cometerse los hechos, una modalidad que asegurara la impunidad futura, este mismo afán de sustraerse al juzgamiento podría tener una posterior secuela al otorgarse la libertad al procesado. (Dres. Mitchell, Catucci, Riggi).

*Trucco, Carlos Eduardo s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Mitchell.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III. Resolución del: 26/09/2011

Registro n°1437.11.3. Causa n°: 14001.

### **Excarcelación. Antecedentes del imputado.**

La condena por el delito de evasión da cuenta del peligro de elusión de la acción de la justicia por parte del imputado, máxime si fue condenado por el delito de homicidio agravado por el empleo de arma de fuego en grado de tentativa y tiene otra causa en trámite por robo calificado, y la proximidad de la audiencia de debate determina la idoneidad de la prisión preventiva para garantizar la realización del debate. El voto concurrente agregó que la discrepancia de la defensa no acarrea por sí el vicio de arbitrariedad si el fallo contiene la debida fundamentación. La disidencia consideró que la entidad gravosa de la pena correspondiente al delito imputado no puede ser considerada condición suficiente para descartar la posibilidad de libertad durante el proceso, ya que no desobliga al juez de verificar en el caso concreto y de acuerdo a sus particularidades la existencia de riesgo procesal. (Dres. Slokar -en disidencia-, David y Catucci -voto concurrente-).

*Colaizzo, Juan Antonio s/recurso de casación.*

Magistrados : David, Slokar, Catucci.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 24/11/2011

Registro n° 19509.2.

Causa n°: 14717.

### **Excarcelación. Arbitrariedad. Estupefacientes.**

Corresponde hacer lugar al recurso de casación interpuesto contra la resolución que denegó la excarcelación del imputado ya que la misma resulta arbitraria, pues si bien se fundamenta en elementos existentes -falta de arraigo, carencia de trabajo estable, situación migratoria irregular- los mismos resultan insuficientes a efectos de fundamentar el rechazo del beneficio. El voto concurrente agregó que la resolución no consideró que la identidad del procesado quedó acreditada tanto al momento de ser detenido como al ser indagado y que no presenta antecedentes penales. La disidencia postuló el rechazo del recurso de casación. Sostuvo que en el caso se dan los parámetros objetivos previstos en los arts. 316 y 317 del C.P.P.N. no desvirtuados por los elementos a los que alude el art. 319 del código citado, y que el tiempo que el imputado se encuentra privado de su libertad no se acerca aún al término de dos años previsto en el art. 1° de la ley 24.390 y la proximidad del juicio oral. (Dres. Hornos -en disidencia-, González Palazzo y Diez Ojeda).

*Sandoval Rojas, Banzer Pinochet s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 29/08/2011

Registro n° 15417.4.

Causa n°: 13940.

### **Excarcelación. Caución real. Caución de imposible cumplimiento.**

No es factible imponer cauciones que se tornen de imposible cumplimiento para el justiciable y esta circunstancia se encuentra presente cuando al encartado le resulta imposible oblar el monto de la caución, tanto porque el encarcelamiento le veda toda posibilidad de obtener dinero, cuanto porque ningún familiar o

allegado tenga los medios económicos necesarios para hacer frente a ella. (Dres. Madueño, Fégoli y Cabral).

*Cuevas, Alberto Ariel s/recurso de casación.*

Magistrados : Madueño, Fégoli, Cabral.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I. Resolución del: 29/11/2011

Registro nº18961.1. Causa nº: 15258.

**Excarcelación. Delitos de lesa humanidad.**

Corresponde anular la resolución que concedió la excarcelación si no puede dejar de ponderarse, sin incurrir en arbitrariedad, que el imputado sería un militar entrenado y capacitado para desempeñarse como agente de inteligencia de un aparato de represión ilegítima que operó en la clandestinidad y que demostró gran eficacia para no dejar rastros de los crímenes cometidos, como lo revela que aún hoy existen arduas dificultades para conocer la verdad de lo ocurrido, y que esta circunstancia también se debe a la actuación corporativa posterior de los responsables de tales crímenes y de quienes les prestaron apoyo desde dentro y fuera de sus estructuras de acción. (Dres. David, Slokar y Figueroa).

*Granada, Jorge Horacio y otros s/recurso de casación.*

Magistrados : David, Slokar, Figueroa.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II. Resolución del: 22/12/2011

Registro nº19573.2. Causa nº: 13236.

**Excarcelación. Delitos de lesa humanidad.**

Corresponde rechazar el recurso de casación interpuesto contra la denegatoria de excarcelación si el recurrente no ha demostrado que los criterios asumidos por la Corte Suprema en la materia resulten inaplicables al caso. (Dres. Yacobucci, Slokar y Catucci).

*Reston, Llamil s/recurso de casación.*

Magistrados : Yacobucci, Slokar, Catucci.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II. Resolución del: 12/10/2011

Registro nº19421.2. Causa nº: 14327.

**Excarcelación. Delitos de lesa humanidad.**

La falta de respuesta a los agravios de la defensa dirigidos al estado de salud del imputado privan al fallo de fundamentación, en tal sentido, corresponde someter al encausado a las revisiones médicas necesarias previo a decidir respecto de su excarcelación. La disidencia sostuvo que resulta razonable la presunción de

que quien está imputado en delitos gravísimos previstos también por derecho de gentes, en caso de ser puesto en libertad, atentará contra los fines del proceso, y tal conjetura encuentra fundamento en el indicio de que si se buscó, al cometerse los hechos, una modalidad que asegurara la impunidad futura, este mismo afán de sustraerse al juzgamiento podría tener una posterior secuela al otorgarse la libertad al procesado. (Dres. Mitchell -en disidencia-, Catucci y Riggi).

*Varela, Luis Orlando s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Mitchell.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 26/09/2011

Registro n° 1427.11.3.

Causa n°: 14073.

**Excarcelación. Delitos de lesa humanidad. Doctrina "Díaz Bessone". "Vigo" "Firmenich".**

Corresponde rechazar el recurso de casación interpuesto contra la decisión de la Cámara Federal de Rosario que no hizo lugar a la excarcelación solicitada, toda vez que ella tuvo como fundamento las pautas señaladas en el plenario "Díaz Bessone" además de tener en consideración que los delitos imputados son de lesa humanidad, por ende han de someterse por autoridad del superior al criterio fijado en la causa "Vigo", interpretación que, según la Corte Suprema, no afecta el principio de inocencia, tal como lo tiene dicho en "Firmenich". La disidencia sostuvo que los criterios esbozados en la decisión recurrida no resultan suficientes para dar respuesta a los agravios planteados por la defensa. (Dres. Catucci, Madueño, Riggi -en disidencia-).

*Ferreira, Ricardo Silvio Ramón s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Madueño, Riggi.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 26/10/2011

Registro n° 1581.11.3.

Causa n°: 14456.

**Excarcelación. Delitos de lesa humanidad. Recurso de casación del Fiscal denegado. Imposibilidad de adherir al recurso de la querella.**

La Fiscalía no puede adherir al recurso de casación interpuesto por la querella, si previamente había ya interpuesto su propio recurso de casación -que fue denegado por el a quo- y no había interpuesto recurso de queja (arts. 476/478 del CPPN), única vía procesal para el progreso de la pretensión fiscal. El voto concurrente agregó que la omisión de la parte de interponer el recurso de queja por casación denegada hace precluir su derecho a impugnar, en razón del principio de cosa juzgada formal que adquirió aquella resolución que se pretendió impugnar. La disidencia expresó que la resolución que concedió la excarcelación al encausado resulta nula si no fundamenta ninguno de los elementos que menciona como indicadores de riesgo procesal y si, además, omite considerar la doctrina judicial emanada de nuestro máximo tribunal acerca de los motivos que pueden fundamentar el riesgo procesal en causas en las que se investigan delitos de lesa humanidad cometidos en el marco de la última dictadura militar que sufrió el país. (Dres. Hornos -en disidencia- González Palazzo y Díez Ojeda -según su voto-).

*Smaha, Eduardo s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 14/07/2011

Registro n°15253.4.

Causa n°: 13734.

**Excarcelación. Delitos de lesa humanidad. Recurso de casación. Doctrina de la CS in re "Vigo".  
Características de los delitos. Modalidad delictiva.**

Es formalmente admisible el recurso de casación contra la concesión de una excarcelación ya que la resolución recurrida puede ser, en sus efectos, equiparable a sentencia definitiva y la naturaleza del planteo suscita cuestión federal y la interpretación de la ley 24.390 de Plazos de la Prisión Preventiva. Corresponde anular la excarcelación si el a quo omitió considerar la doctrina judicial emanada de la Corte Suprema in re "Vigo", donde se tuvo especialmente en cuenta las características particulares de los delitos imputados y el deber de los magistrados de neutralizar toda posibilidad de fuga o entorpecimiento de la investigación, atendiendo a la conducta previa del imputado, la modalidad delictiva estructurada, la circunstancia de que las causas estén hoy en trámite no responde a la impericia de la justicia sino a conductas obstructivas del esclarecimiento de los hechos, argumentos que permiten fundar el riesgo procesal habilitante de la prisión preventiva. El voto concurrente agregó que la cuestión planteada reviste gravedad institucional al estar comprometida la responsabilidad internacional del Estado y que al imputado, oficial del ejército, se lo acusa de haber participado en diversos procedimientos de "detención", ser el encargado de un centro clandestino y participar en interrogatorios bajo torturas. (Dres. Hornos, González Palazzo y Borinsky -voto concurrente-).

*Del Torchio, Juan Francisco s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 08/11/2011

Registro n°15847.4.

Causa n°: 14137.

**Excarcelación. Doble conforme. Falta de demostración de la existencia de cuestión federal.**

Debe considerarse erróneamente concedido el recurso de casación si la denegatoria de excarcelación recibió el doble conforme que prevé el art. 8 ap. 2) h) de la CADH y el impugnante sólo ha invocado defectos de motivación que no proveen fundamento bastante a una causal de arbitrariedad. El voto concurrente, al considerar que se configuran los riesgos procesales de fuga y entorpecimiento de la investigación, señaló que no existen en la causa otras circunstancias objetivas ni subjetivas que permitan considerar arbitraria la presunción de riesgo procesal. (Dres. Hornos -voto concurrente-, González Palazzo y Borinsky).

*Scopa, Marcelo Adrián s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 09/11/2011

Registro n°15884.4.

Causa n°: 15884.

#### **Excarcelación. Doctrina "Díaz Bessone".**

La circunstancia de que el imputado siempre se haya presentado ante los llamados de la justicia, que tenga domicilio fijo y que fuera habido al momento de ser detenido en su ámbito laboral no obsta a que se verifique el riesgo procesal, tratándose de un delito de especial gravedad, al haber sido responsabilizado por haber aplicado golpes de puño y corriente eléctrica con un instrumento similar a una picana a tres menores de edad detenidos en la seccional donde el encartado prestaba servicios, ya que no cabe perder de vista el notorio desprecio que hacia la integridad física de personas menores de edad denota el comportamiento atribuido, el cual se ve acrecentado si se repara en que el encausado tenía el deber funcional de velar por la seguridad de los detenidos, sin que pueda descartarse que el acusado -en su condición de funcionario público- aproveche sus relaciones con otros coimputados que integraban la fuerza para influir en las nuevas declaraciones de las víctimas. (Dres. Riggi, Mitchell y Catucci).

*Cerrillo, Mariano s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Mitchell, Riggi.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 03/08/2011

Registro n°1051.11.3

Causa n°: 14051.

#### **Excarcelación. Doctrina "Díaz Bessone".**

Resulta ajustada a derecho la denegatoria de excarcelación pues los numerosos pronunciamientos condenatorios que registra el imputado, así como el hecho ilícito en el que se involucró mientras gozaba de la libertad asistida, exhiben que se trata de una persona con escasa o nula predisposición para adecuar su conducta a la ley y las reglas sociales de convivencia, como también de la posible reiteración de conductas delictuales. (Dres. Riggi, Mitchell y Catucci).

*Torres, Jorge Adrián s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Mitchell, Riggi.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 02/08/2011

Registro n°1042.11.3

Causa n°: 13984.

#### **Excarcelación. Doctrina "Díaz Bessone".**

Se encuentra probado el peligro de entorpecimiento de la investigación -que el encausado coarte la declaración de testigos y víctimas- en atención a las características de los hechos investigados -asociación ilícita y cohecho reiterados- y la circunstancia de que se habrían cometido mientras el imputado cumplía funciones en una comisaría, valiéndose de su condición de policía para obtener beneficios económicos y utilizando para perpetrar delitos la infraestructura y los recursos que le fueran asignados para prevenirlos. (Dres. Mitchell, Catucci y Riggi).

*González, Luis Alberto s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Mitchell, Riggi.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 02/08/2011

Registro n°1041.11.3

Causa n°: 14121.

**Excarcelación. Doctrina "Díaz Bessone".**

Existe riesgo de elusión si a la gravedad del delito -abuso sexual con acceso carnal reiterado cometido contra una menor de trece años- y la eventual severidad de la pena, se adunan otras circunstancias que revelarían la falta de arraigo del imputado, tales como que el mismo no posee familiares en el país y, además, vivía en el domicilio de la damnificada hasta el momento de su detención. (Dres. Hornos y Borinsky).

*Tapia Limachi, Reynaldo s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 21/11/2011

Registro n°15996.4.

Causa n°: 14359.

**Excarcelación. Doctrina "Díaz Bessone".**

Corresponde anular la denegatoria de excarcelación que no analizó los elementos de convicción mínimos necesarios para el adecuado tratamiento de la cuestión, ni dio respuesta a las explicaciones de la defensa, llegando al punto de invertir la carga de la prueba, pues es el Estado -y no los sujetos sometidos a proceso- quien tiene la carga de investigar y eventualmente destruir el principio de inocencia, sin que deba perderse de vista que el fiscal no aportó elementos que permitan justificar el encarcelamiento del imputado. La disidencia sostuvo que la especial gravedad del delito -transporte de estupefacientes- la severidad de la pena prevista, conjugada con lo incipiente del proceso, presentan como posible que el imputado intente evadir la acción de la justicia, máxime habiéndose confirmado el auto de procesamiento y ante la falta de arraigo que implica el hecho de haber ofrecido un domicilio falso. (Dres. David -en disidencia-, Figueroa y Slokar).

*Isla, Benjamín Gustavo y Amarilla, Osvaldo Darío s/ recurso de casación.*

Magistrados : David, Slokar, Figueroa.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 12/12/2011

Registro n°19553.2.

Causa n°: 14855.

**Excarcelación. Doctrina "Díaz Bessone".**

Corresponde confirmar la denegatoria de excarcelación fundada en que el imputado es un funcionario policial de la Provincia de Buenos Aires y en atención a las maniobras desplegadas en la causa, en caso de



recuperar la libertad, podría entorpecer la investigación, si el recurrente no ha rebatido adecuadamente las consideraciones tenidas en cuenta por el tribunal para tener por acreditado el riesgo procesal previsto en el art. 319 CPPN. (Dres. Catucci, Slokar y David).

*Cejas, Raúl Oscar s/recurso de casación.*

Magistrados : David, Slokar, Catucci.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 24/11/2011

Registro n°19493.2.

Causa n°: 14458.

**Excarcelación. Doctrina "Díaz Bessone".**

Corresponde declarar la nulidad de la denegatoria de excarcelación que omitió la evaluación de circunstancias referidas a las condiciones personales del encartado y su comportamiento y su posible incidencia a los fines de la concesión -o no- del beneficio pues la entidad gravosa de la pena correspondiente al delito imputado no puede ser considerada condición suficiente para descartar la posibilidad de libertad durante el proceso, toda vez que ello no desobliga al juez de verificar en el caso concreto y de acuerdo a sus particularidades la existencia de riesgo procesal, o sea, fuga o entorpecimiento de la investigación. La disidencia consideró que los planteos de la defensa sólo muestran su disenso con los argumentos que sustentaron el pronunciamiento que se recurre, el cual reúne las pautas suficientes de existencia de riesgo procesal. (Dres. Catucci -en disidencia-, Slokar y David).

*Ayala Juárez, Maximiliano s/recurso de casación.*

Magistrados : David, Slokar, Catucci.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 03/11/2011

Registro n°19443.2.

Causa n°: 14717.

**Excarcelación. Doctrina "Díaz Bessone".**

Corresponde rechazar el recurso de casación si la defensa no logró rebatir con éxito los fundamentos que llevaron al a quo al rechazo de la excarcelación, pues para tener por acreditado el riesgo de fuga se valoró la falsa identidad al ser detenido, la existencia de un antecedente condenatorio, la rebeldía por no haber informado un cambio de domicilio y el informe socio ambiental que revela su mal concepto entre los vecinos entrevistados. (Dres. Catucci, Slokar y David).

*Pischetz, Facundo Roberto s/recurso de casación.*

Magistrados : David, Slokar, Catucci.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 03/11/2011

Registro n°19440.2.

Causa n°: 14447.

#### **Excarcelación. Doctrina "Díaz Bessone".**

Se configura la existencia de riesgo procesal ante la magnitud de la pena en expectativa por el hecho atribuido -tenencia de estupefacientes con fines de comercialización-, que impide toda posibilidad de condena de ejecución condicional, la gravedad del ilícito investigado, las características que rodearon al hecho, las investigaciones que aún continúan, los resultados desfavorables de los informes socioambientales de ambos imputados, pues se trata de arribar a aquellas personas que proveen el material estupefaciente a potenciales distribuidores. La disidencia señaló que lo resuelto invirtió la carga de la prueba, cuando en realidad la demostración de los factores vinculados con la posible existencia de los riesgos procesales de elusión del proceso, se encuentran en cabeza del Ministerio Público Fiscal que no aportó prueba alguna que permita revertir los dichos de su contraparte. (Dres. Madueño, Fégoli y Ledesma - en disidencia-).

*Barbieris, Eduardo A. y Bautista, Pablo F. s/recurso de casación.*

Magistrados : Madueño, Fégoli, Ledesma.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I.

Resolución del: 19/09/2011

Registro n°18511.1.

Causa n°: 15127.

#### **Excarcelación. Doctrina "Díaz Bessone".**

No es irrazonable la denegatoria de excarcelación atendiendo a la especial gravedad del delito - contrabando de estupefacientes- si el imputado es extranjero, se encuentra en el país de manera circunstancial y sin grupo familiar ni domicilio real en el país, máxime cuando el Estado asumió compromisos internacionales en la materia. El voto concurrente agregó que el imputado había aportado tres domicilios distintos a lo largo del proceso y que tenía en su poder un pasaje aéreo a su nombre, todo lo cual indica que de recuperar la libertad podría eludir la acción de la justicia. (Dres. Madueño, Fégoli y Ledesma - voto concurrente-).

*Peñuela Villamizar, Leonardo s/recurso de casación.*

Magistrados : Madueño, Fégoli, Ledesma.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I.

Resolución del: 19/09/2011

Registro n°18510.1.

Causa n°: 15051.

#### **Excarcelación. Doctrina "Díaz Bessone".**

Si se imputa a la procesada infracción al art. 5, inc. c, ley 23.737 y se dispuso su prisión domiciliaria, no es arbitraria la denegatoria de excarcelación que atiende la magnitud de la pena en expectativa y la gravedad del ilícito investigado, máxime cuando el Estado asumió compromisos internacionales en la materia. La disidencia sostuvo que resulta insuficiente para el mantenimiento de la medida cautelar la referencia al quantum de la pena en expectativa, a la gravedad del hecho, a la existencia de condenas anteriores o causas en trámite, ya que todo ello no indica que, de ser puesta en libertad, la imputada intentará eludir la acción de la justicia. (Dres. Madueño, Fégoli y Ledesma -en disidencia-).

*Martínez Pino, Eliana Mercedes s/recurso de casación.*

Magistrados : Madueño, Fégoli, Ledesma.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I.

Resolución del: 16/09/2011

Registro n°18501.1.

Causa n°: 15012.

**Excarcelación. Doctrina "Díaz Bessone".**

Se ajusta a las pautas del plenario la denegatoria de excarcelación en atención a las características de los hechos imputados conforme el auto de procesamiento -asociación ilícita y cohecho reiterado- y el requerimiento de elevación a juicio del fiscal, y la circunstancia de que se habrían cometido mientras el imputado cumplía funciones en una comisaría, valiéndose de su condición de policía para obtener beneficios económicos y utilizando para perpetrar delitos la infraestructura y los recursos que le fueron asignados para prevenirlos. (Dres. Mitchell, Catucci y Riggi).

*Pavón, Cristian Néstor s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Mitchell.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 13/09/2011

Registro n°1341.11.3.

Causa n°: 14327.

**Excarcelación. Doctrina "Díaz Bessone".**

Se encuentra razonablemente fundado el rechazo de la excarcelación si se atribuye al imputado la comisión de los delitos de amenazas coactivas agravadas por el empleo de armas, homicidio simple en grado de tentativa, abuso de armas y daños simple, por lo que la escala penal ya es un obstáculo que no permitiría la aplicación de una pena en suspenso, además se atendió a las especiales circunstancias de modo y medio utilizados, como significativas de un riesgo procesal de fuga, sin que el lapso en que el procesado lleva detenido resulte desproporcionado. (Dres. Catucci, Madueño y Riggi).

*Contreras, Raúl Leopoldo s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Madueño.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 20/12/2011

Registro n°1936.11.3.

Causa n°: 15243.

**Excarcelación. Doctrina "Díaz Bessone". Amenaza de pena grave.**

La grave amenaza punitiva y el probable modo de ejecución de la eventual sanción -tratándose de un acusado como coautor de tráfico ilegal de estupefacientes, en la modalidad de tenencia con fines de comercialización- constituye una de las pautas objetivas para tener en cuenta al momento de decidir si en caso de recuperar su libertad el acusado intentará eludir la acción de la justicia, por el temor fundado de volver a ser encarcelado una vez realizado el pertinente juicio oral. La doctrina del plenario "Díaz Bessone"

sólo puede interpretarse en el sentido que la presunción de fuga emergente del art. 316 CPPN, en base a la gravedad de la pena amenazada, cede cuando, en el caso concreto, pueda comprobarse fehacientemente la inexistencia de riesgo procesal. (Dres. Cabral, Fégoli y Madueño).

*Maidana, Sergio Andrés s/recurso de casación.*

Magistrados : Madueño, Fégoli, Cabral.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I. Resolución del: 24/10/2011

Registro nº18645.1. Causa nº: 15260.

**Excarcelación. Doctrina "Díaz Bessone". Delitos de lesa humanidad.**

Se encuentra razonablemente fundada la denegatoria de excarcelación si se imputan gravísimos delitos cuya pena claramente excede las previsiones del art. 316 CPPN, se ha dictado una condena -no firme- por imposición de tormentos agravada por la condición de perseguido político de la víctima, el magistrado instructor adujo que el imputado no informó la existencia de procesos en su contra, sin que las alegaciones de la defensa resulten convincentes para conmovir el riesgo procesal de fuga afirmado por el a quo. El voto concurrente agregó que cuando se imputan delitos de lesa humanidad se encuentra comprometida la responsabilidad internacional del Estado argentino, en cuanto debe garantizar el juzgamiento de tales hechos. (Dres. Riggi, Mitchell y Catucci -voto concurrente-).

*San Julián, José E. s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Mitchell.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III. Resolución del: 10/08/2011

Registro nº1099.11.3 Causa nº: 13970.

**Excarcelación. Doctrina "Díaz Bessone". Delitos de lesa humanidad. Miembro de la Banda de Música procesado por ser considerado prima facie responsable de los delitos de asociación ilícita agravada y tormentos agravados en concurso ideal con lesiones agravadas.**

Resulta razonable la presunción de los tribunales inferiores, de que quien está imputado en estos delitos gravísimos previstos también por derecho de gentes, en caso de ser puesto en libertad, atentará contra los fines del proceso, conjetura que encuentra su debido fundamentos en el indicio de que si se buscó, al cometerse los hechos, una modalidad que asegurara la impunidad futura, este mismo afán de sustraerse al juzgamiento podría tener una postrer secuela al otorgarse la libertad al procesado. La disidencia consideró que las formulaciones realizadas de modo genérico y sin anclaje en concretas circunstancias de la causa vinculadas con el procesado, resultan insuficientes para sostener que acceder a la excarcelación pudiera conducir a afectar los fines del proceso. (Dres. Mitchell, Catucci y Riggi -en disidencia-).

*Martel, Osvaldo Benito s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Mitchell, Riggi.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III. Resolución del: 30/08/2011

Registro n°1221.11.3.

Causa n°: 14046.

**Excarcelación. Doctrina "Díaz Bessone". Estupefacientes.**

Debe considerarse configurado el riesgo de fuga si se trata del delito de tenencia de estupefacientes con fines de comercialización, cuya pena supera ampliamente el límite del art. 316 CPPN y por su mínimo no permite la posibilidad de una condena de ejecución condicional, a lo que cabe sumar la falta de un medio de vida estable del imputado y que presenta dos causas en trámite ante la justicia provincial. (Dres. González Palazzo, Borinsky y Hornos).

*Díaz, Renzo David s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 09/11/2011

Registro n°15869.4.

Causa n°: 14241.

**Excarcelación. Doctrina "Díaz Bessone". Estupefacientes. Arraigo.**

Existe riesgo de elusión de la acción de la justicia si el imputado se encuentra procesado y con prisión preventiva por conductas llevadas a cabo en el contexto de una organización dedicada al tráfico y contrabando de materias primas para la producción de estupefacientes a gran escala, pues más allá de la magnitud de la pena en expectativa y la gravedad del ilícito investigado, debe tenerse en cuenta que la actividad que manifiesta desarrollar el encausado en embarcaciones internacionales difícilmente permite afirmar su arraigo. (Dres. Madueño, Cabral y Fégoli).

*Ventura García, Fernando s/recurso de casación.*

Magistrados : Madueño, Fégoli, Cabral.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I.

Resolución del: 21/11/2011

Registro n°18855.1.

Causa n°: 15237.

**Excarcelación. Doctrina "Díaz Bessone". Estupefacientes. Existencia de riesgo procesal.**

La presunción de riesgo procesal aparece suficientemente avalada si el imputado se encuentra considerado prima facie coautor del delito de fabricación y tenencia con fines de comercialización, agravado por la participación de más de tres personas, no se ha demostrado que tenga un trabajo estable, no se aportaron datos concretos acerca de la presencia de familia o allegados y sí se aportó un domicilio donde se comprobó que no habita, sin que el tiempo de detención que lleva cumplido se presente como irrazonable en orden al estado del proceso. (Dres. Hornos y Borinsky).

*García Sipe, Williams s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 21/11/2011

Registro n°15945.4.

Causa n°: 14479.

**Excarcelación. Doctrina "Díaz Bessone". Identidad falsa.**

Debe rechazarse el recurso de casación contra la denegatoria de excarcelación si la defensa no demostró por qué sería impertinente que el a quo tomara como demostrativo del riesgo de elusión de la justicia el hecho de haber proporcionado en el expediente una identidad falsa, que asimismo fue soslayada por sus familiares al momento de certificarse el domicilio -lo que da pauta del apoyo familiar para la elusión-. El voto concurrente -además de considerar debidamente fundado lo resuelto- agregó que la existencia de dos causas contra el imputado en las que se le había concedido la suspensión del juicio a prueba, la excarcelación dispuesta en un proceso en el que fue condenado a un año de prisión y la comisión del hecho actualmente investigado, demuestran el desprecio que el encartado exhibe por las normas impuestas a la sociedad y su proclividad a no someterse al accionar de la justicia. (Dres. David, Figueroa -voto concurrente- y Slokar).

*Burqueño, Norberto Eduardo David s/recurso de casación.*

Magistrados : David, Slokar, Catucci.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 07/12/2011

Registro n°19551.2.

Causa n°: 14816.

**Excarcelación. Doctrina "Díaz Bessone". Severidad de la pena. Extrema gravedad de los hechos. Rebeldía. Arraigo.**

No procede la excarcelación, si a la severidad de la pena en expectativa se suma la extrema gravedad de los hechos atribuidos, ya que se trata de robo doblemente agravado por haberse cometido con armas y con la participación de un menor de 18 años. Una anterior declaración de rebeldía permite suponer fundadamente que en caso de recuperar la libertad, el imputado intentará eludir la acción de la justicia o entorpecer la investigación. La mera constitución de un domicilio a los efectos de la causa en la residencia de un tercero no garantiza el arraigo, que necesariamente debe entenderse como referido a una situación anterior al proceso. (Dres. Mitchell, Riggi y Catucci).

*Lezue González, José Martín s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Mitchell.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 06/09/2011

Registro n°1285.11.3.

Causa n°: 14222.

**Excarcelación. Doctrina "Díaz Bessone". Tenencia de estupefacientes con fines de comercialización. Precaria situación migratoria. Arraigo.**

Existe riesgo de elusión de la acción de la justicia si el imputado se encuentra procesado y con prisión preventiva por tenencia de estupefacientes con fines de comercialización, pues más allá de la magnitud de la pena en expectativa y la gravedad del ilícito investigado, debe tenerse en cuenta su precaria situación migratoria -ingresó al país hace casi dos años en carácter de residente transitorio con una visa de turista por tres meses- y la circunstancia de que el domicilio aportado no es el mismo que el de su concubina -quien cumple arresto domiciliario-. (Dres. Madueño, Cabral y Fégoli).

*Sandoval, Jorge s/recurso de casación.*

Magistrados : Madueño, Fégoli, Cabral.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I.

Resolución del: 21/11/2011

Registro n° 18854.1.

Causa n°: 15114.

**Excarcelación. Doctrina "Díaz Bessone". Transporte de estupefacientes.**

Está debidamente fundada la denegatoria de excarcelación, al haberse dado argumentos suficientes para inferir la existencia de riesgo de fuga en mérito, entre otros extremos, a que no se pudo determinar de modo fehaciente el medio de vida que tenía el imputado. El voto concurrente agregó que, además de la gravedad del delito, se tuvo en cuenta que el imputado tenía plena decisión en el transporte, almacenamiento y entrega del tóxico -actividad que se vincula con los compromisos internacionales suscriptos por el país relacionados con el tráfico de estupefacientes-, que registra procesos anteriores por violación a la ley 23.737, que no pudo corroborarse que tenga trabajo y que el tiempo que lleva detenido no resulta irrazonable. (Dres. Catucci -voto concurrente-, Slokar y David).

*Aparicio, Raúl Sacarias s/recurso de casación.*

Magistrados : David, Slokar, Catucci.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 10/11/2011

Registro n° 19466.2.

Causa n°: 14468.

**Excarcelación. Doctrina "Díaz Bessone. Sentencia arbitraria.**

Carece de adecuada fundamentación la denegatoria de excarcelación que se limitó a aludir a la "violencia desplegada" por el imputado, sin describir de manera concreta la relación existente entre dicha circunstancia y los riesgos procesales, ya que no queda demostrado de qué modo podría presumirse que el encausado intentaría eludir la acción de la justicia o entorpecer las investigaciones. La disidencia sostuvo que la decisión impugnada ha examinado la procedencia del beneficio liberatorio a la luz del plenario "Díaz Bessone" y concluyó con acertado criterio que se configura un presupuesto de riesgo procesal que obsta a la concesión de la soltura anticipada. (Dres. Yacobucci, Fégoli -en disidencia- y García).

*Flores, Jonathan Nahuel s/recurso de casación.*

Magistrados : Yacobucci, García Fégoli.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 07/07/2011

Registro n°18899.2.

Causa n°: 14220.

**Excarcelación. Estupefacientes. "Díaz Bessone".**

Corresponde, por aplicación de la doctrina plenaria sentada "Díaz Bessone", rechazar el recurso de casación deducido contra la resolución que no hizo lugar a la excarcelación del imputado si se tiene en cuenta que se le imputa una conducta grave -tráfico internacional de estupefacientes- amenazó a un testigo, el tiempo que lleva en detención no es irrazonable y los compromisos internacionales asumidos por el Estado ante el notable incremento de estas actividades criminales. (Dres. Catucci, Borinsky, Riggi).

*Rodríguez, José Antonio s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Borinsky, Riggi.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 25/10/2011

Registro n°1574.11.3.

Causa n°: 14056.

**Excarcelación. Extradición.**

Corresponde rechazar el recurso de casación deducido contra la resolución que no hizo lugar a la excarcelación solicitada, toda vez que el tribunal consideró el fallo de extradición recaído a su respecto - motivo por el cual no se aplicaba al presente la doctrina sentada en "Díaz Bessone"- y las características del justiciable a tenor del riesgo de elusión de la justicia, no solo del país sino del que lo requiere para someterlo a proceso por delitos contra la salud pública. (Dres. Borinsky, Catucci, Riggi).

*Florido Rey, Jesús s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Borinsky, Riggi.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 25/10/2011

Registro n°1575.11.3.

Causa n°: 14340.

**Excarcelación. Modificación de las circunstancias desde la primer denegatoria.**

Es errado afirmar que se mantienen las razones que primigeniamente sustentaron el rechazo de la excarcelación, si el proceso ya superó la etapa instructoria y no se advierten riesgos de entorpecimiento de la investigación, la esposa del imputado se presentó ante los tribunales, hizo entrega del menor y fue excarcelada, el encartado posee arraigo suficiente y medios lícitos de vida, carece de antecedentes condenatorios, no opuso resistencia a la detención y posee un núcleo familiar, todo ello permite concluir que la actitud inicial elusiva del encartado resulta insuficiente para determinar el riesgo de elusión. (Dres. Riggi, Mitchell y Catucci).

*Olivares Alarcón, Víctor Hugo s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Mitchell.



Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 06/09/2011

Registro n°1283.11.3.

Causa n°: 14115.

**Excarcelación. Procedencia. Antecedentes penales.**

No basta para avalar la hipótesis elusiva en que se funda la denegatoria la referencia genérica a los antecedentes penales que registra el imputado si no se han brindado las razones concretas que lo sustentan. La disidencia sostuvo que el resolutorio recurrido se encuentra ajustado a derecho. (Dres. Hornos -en disidencia-, Diez Ojeda y González Palazzo).

*Martínez, Fernando Marcelo s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 06/09/2011

Registro n°15451.4.

Causa n°: 13709.

**Excarcelación. Procedencia. Antecedentes penales.**

Es nula la resolución que para evaluar la existencia de riesgos procesales consideró que bastaba atender a los antecedentes penales del imputado así como los procesos en su contra y a la circunstancia de haber gozado del beneficio de la libertad asistida previamente. La disidencia sostuvo que el recurrente no confutó adecuadamente los fundamentos de la denegatoria, máxime habiendo sido analizada por distintos tribunales y en forma coincidente. (Dres. Yacobucci, Catucci -en disidencia- y García).

*Sánchez, Federico Oscar s/recurso de casación.*

Magistrados : Yacobucci, García, Catucci.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 13/09/2011

Registro n°19325.2.

Causa n°: 14475.

**Excarcelación. Procedencia. Peligro de fuga. Detención llevada a cabo en su domicilio. Contrabando de estupefacientes en grado de tentativa.**

Debe tomarse como pauta objetiva de evaluación con fines de la excarcelación, que, al momento de llevarse a cabo la detención ordenada a partir de la revocatoria dispuesta por el colegiado de grado, la misma fue efectivizada en el domicilio que el imputado fijara ante el instructor. La disidencia sostuvo que la defensa no logró rebatir los fundamentos de la denegatoria del a quo. (Dres. Diez Ojeda, González Palazzo y Catucci -en disidencia-).

*Ormachea, Alberto César s/recurso de casación.*

Magistrados : Diez Ojeda, González Palazzo, Catucci.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 02/09/2011

Registro n°15440.4.

Causa n°: 14169.

**Excarcelación. Rechazo. Robo simple. Tentativa. Libertad asistida. "Díaz Bessone". Antecedentes.**

Corresponde rechazar el recurso de casación interpuesto contra la resolución que no hizo lugar a la excarcelación con fundamento en la doctrina plenaria sentada en "Díaz Bessone", teniendo en cuenta los antecedentes que registra el imputado, además de haber considerado que el hecho imputado fue cometido cuando el justiciable se encontraba gozando de la libertad asistida que le había sido concedida en el referido proceso. (Dres. Madueño, Riggi, Catucci).

*Medina, Yamil Esteban Eligio s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Madueño, Riggi.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 26/10/2011

Registro n°1577.11.3.

Causa n°: 14344.

**Excarcelación. Reincidencia.**

Resulta legítima la valoración de la posible declaración de reincidencia a la hora de afirmar o descartar los riesgos procesales, de acuerdo con lo previsto por el art. 319 CPPN. El voto concurrente agregó que, tratándose de delitos relacionados con tráfico de estupefacientes, la idea de una organización fuerte e importante ayuda a sostener la existencia de los peligros que las normas vigentes indican analizar para evaluar la admisibilidad del remedio procesal liberatorio, esto es, la posibilidad de burlar la justicia o entorpecer la investigación de aquella organización. (Dres. Borinsky, Hornos y González Palazzo -voto concurrente-).

*Matus, Marcelo Antonio s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 08/11/2011

Registro n°15846.4.

Causa n°: 14383.

**Excarcelación. Requisitos. Libertad condicional. Arbitrariedad.**

Corresponde hacer lugar al recurso de casación interpuesto contra la resolución que no hizo lugar a la excarcelación solicitada, toda vez que la evaluación del riesgo de fuga debe realizarse a partir de la condena que aún se encuentra vigente; considerando el tiempo de detención; el cumplimiento de los reglamentos carcelarios; no haber sido declarado reincidente y no habersele revocado anteriormente el beneficio. (Dres. Hornos, González Palazzo y Diez Ojeda).

*Tevez, Eduardo Adrián s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 24/08/2011

Registro n° 15406.4.

Causa n°: 13720.

**Excarcelación. Sustracción de menores. Supresión de identidad.**

La extrema gravedad del hecho -para que por sí sola haga inviable la excarcelación- no podrá basarse únicamente en los montos punitivos previstos en la especie acriminada, sino en un conjunto de circunstancias objetivas -por ejemplo, violencia extrema, alarma social causada, etc.- que deben ser valoradas en cada caso concreto. El voto concurrente agregó que, en el marco de la investigación, hay otras personas involucradas que se encuentran prófugas, y que se intenta desentrañar la pertenencia del imputado a una organización dedicada a la venta de menores, frente a lo cual cobra mayor seriedad la sospecha de que, en esas condiciones, éste intentará desviar o entorpecer el curso de la investigación. (Dres. Mitchell, Riggi -voto concurrente-, Catucci).

*Fiorentino, Roberto Cirio s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Mitchell.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 30/09/2011

Registro n° 1494.11.3.

Causa n°: 14359.

**Excarcelación. Teoría de los recursos.**

En tanto los recursos deben resolverse conforme a las circunstancias, aún sobrevinientes, vigentes al momento de su resolución, corresponde rechazar el recurso de casación contra la denegatoria de excarcelación pues esta decisión perdió virtualidad frente al fallo del tribunal oral que posee actualmente jurisdicción en la causa, que rechazó la excarcelación mediante resolución que se encuentra firme al haber sido confirmada anteriormente por el Tribunal, sin que se demuestre la incorporación de nuevas circunstancias que permitan modificar el criterio oportunamente adoptado. (Dres. González Palazzo, Borinsky y Hornos).

*Viton, Gustavo s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 04/11/2011

Registro n° 15838.4.

Causa n°: 14275.

**Excarcelación. Unificación de condenas. Condena vencida.**

En virtud de la unificación de condenas prevista en el art. 58 CP, el sentenciante debe computar todos los períodos de privación de la libertad padecidos en las causas en las que recayeron las condenas objeto de unificación, con descuento de los períodos paralelos; es decir, corresponde considerar todo el período de encierro motivado en las causas integradas, como si fuese una sola prisión preventiva de una misma causa,

pues la sentencia anterior que imprimió su calidad de "condenado" pierde su entidad autónoma, al quedar posteriormente comprendida en el fallo unificador. (Dres. González Palazzo, Hornos, Diez Ojeda).

*Guallar, Matías Nicolás s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 03/08/2011

Registro nº15306.4. Causa nº:13672.

**Excepción de falta de acción.**

La supuesta indeterminación de la deuda fiscal y la consiguiente inexistencia de delito por no verificarse los presupuestos objetivos de punibilidad previstos por el art. 7 ley 24.769 excede el marco de la excepción de falta de acción y debe dilucidarse en el debate oral y público. (Dres. Catucci, Mitchell y Riggi).

*Alemaný, Liana Haydeé s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Mitchell, Riggi.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III. Resolución del: 31/08/2011

Registro nº1228.11.3. Causa nº: 13088.

**Excepción de falta de acción. Delitos dependientes de instancia privada. Desistimiento de los damnificados.**

Corresponde anular la resolución que -ante la manifestación expresa de las víctimas de su voluntad de no continuar instando el proceso- hizo lugar a la excepción de falta de acción y dictó el sobreseimiento del imputado, pues si los damnificados han instado válidamente la acción penal y ratificado sus dichos ante la sede del Tribunal, a partir de esa primera actuación el ejercicio de la acción penal se transformó en público, rigiendo a su respecto las características propias de esa modalidad. (Dres. Madueño, Fégoli y Cabral).

*Herrera Guzmán, Juan Carlos s/recurso de casación.*

Magistrados : Madueño, Fégoli, Cabral.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I. Resolución del: 09/11/2011

Registro nº18810.1. Causa nº: 13642.

**Excepción de falta de acción. Hecho atípico.**

El hecho de actuar los imputados como voceros de la entidad bancaria en la que trabajaban no es suficiente para configurar el delito de defraudación por administración fraudulenta toda vez que no están presentes los elementos del tipo objetivo. La disidencia sostuvo que la defensa no ha demostrado la existencia de alguna conducta sobreviniente que amerite adelantar un juicio sobre la tipicidad de la conducta, ni de una cuestión

federal que justifique hacer excepción a la falta de sentencia definitiva. (Dres. Rodríguez Basavilbaso -en disidencia-, Madueño y Fégoli).

*Torrado, Manuel Alberto y Perea, Hernán Gustavo s/recurso de casación.*

Magistrados : Rodríguez Basavilbaso, Madueño, Fégoli.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I.

Resolución del: 30/08/2011

Registro n°18391.1.

Causa n°: 13526.

**Exención de prisión. Omisión de considerar cuestiones conducentes.**

Más allá del alcance que pueda acordársele al pronunciamiento de la Corte Suprema respecto de la situación de los consortes de causa del imputado, es indudable que, contrariamente a lo afirmado por el a quo, importa una variación con respecto a todos los implicados en el hecho investigado y al no haber sido objeto de análisis o valoración en la resolución recurrida, y ello la convierte en arbitraria, pues el a quo ha incurrido en omisión de tratamiento de cuestiones que podrían resultar conducentes para la decisión de caso, infringiendo el art. 123 del C.P.P.N. (Dres. Mitchell, Catucci y Riggi).

*Salinas Ghinaudo, Mayra Alys s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Mitchell.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 26/09/2011

Registro n°1433.11.3.

Causa n°: 14262.

**Exención de prisión. Rebeldía.**

Corresponde rechazar el recurso de casación interpuesto contra la decisión que no hizo lugar a la exención de prisión solicitada, toda vez que la resolución recurrida se ajusta a las pautas establecidas por esta Cámara en el plenario "Díaz Bessone" ya que se encuentra probado el peligro de fuga del imputado, además de considerarse que, la declaración de rebeldía constituye un obstáculo para la concesión del beneficio. La disidencia sostuvo que el tribunal de grado interpretó en demasía las normas que rigen la materia. (Dres. Madueño, Riggi -en disidencia-, Catucci).

*Pedernera, Roberto Carlos s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Madueño, Riggi.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 26/10/2011

Registro n°1578.11.3.

Causa n°: 14470.

**Extinción de la acción penal. Plazo razonable. Fraude en perjuicio de la administración pública. Convención Interamericana contra la Corrupción. Convención de las Naciones Unidas contra la Corrupción.**

Se ha vulnerado la garantía del plazo razonable si la investigación del delito de fraude en perjuicio de la administración pública ha sido elevada a juicio luego de casi ocho años de trámite en la etapa de instrucción, ya que existen, sin razón justificada, dilatados espacios temporales de paralización del trámite que resultan consecuencia de la inexplicable conducta de las autoridades, tratándose de la investigación de un solo hecho que no puede catalogarse como complejo y el sumario se dirige únicamente contra el encausado, sin que se advierta una conducta dilatoria por parte de sus asistencia técnica. La disidencia, con base en las circunstancias verificadas en el expediente -en especial, la conducta y actitud del inculpado- y ante el compromiso asumido por la República Argentina ante la comunidad internacional mediante la ratificación de convenciones contra la corrupción -leyes 24.759 y 26.097-, postuló la prosecución de la sustanciación de la causa. (Dres. Riggi, Catucci y Slokar -en disidencia-).

*Pérez Roldán, Carlos Rodolfo s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Slokar.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III. Resolución del: 07/12/2011

Registro nº1857.11.3. Causa nº: 13694.

**Extracción compulsiva de sangre. Derecho a la intimidad. Art. 218 bis CPPN. Derecho a la verdad. Delito de violencia contra la mujer. Garantía contra la autoincriminación.**

No sólo es necesaria sino también idónea para los fines perseguidos la extracción de muestras de sangre del imputado en los términos del art. 218 bis CPPN, si se lo acusa del delito de abuso sexual con acceso carnal, reiterado, en concurso real con privación ilegal de la libertad, agravado por su comisión con violencia y lesiones leves, a fin de cotejar las muestras con los patrones obtenidos en la causa y para determinar si aquél es portador del síndrome de SIDA/HIV que padece la víctima. El derecho a la verdad, en un proceso de naturaleza penal seguido por un hecho de violencia contra una mujer en los términos del art. 1 de la Convención Interamericana para prevenir, sancionar y erradicar la violencia contra la Mujer -ratificada por ley 24.632- justifica que se deba tolerar la medida dispuesta. La garantía contra la autoincriminación no exige la producción de prueba que no requiera una expresión de su persona. (Dres. Slokar, David y Catucci).

*Díaz, Ernesto Rubén s/recurso de casación.*

Magistrados : David, Slokar, Catucci.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II. Resolución del: 25/11/2011

Registro nº19518.2. Causa nº: 14090.

**Extrañamiento. Hijos menores.**

Los extranjeros condenados en nuestro país tienen la posibilidad de que una vez cumplidos los supuestos establecidos en el art. 17 de la ley 24.660 (mitad de la condena y no tener causa abierta en donde interese su detención u otra condena pendiente), y ejecutado el extrañamiento, se les den por cumplidas las penas impuestas originalmente por los tribunales competentes. La sola existencia de un hijo menor no es considerado per se suficiente para la concesión del extrañamiento. (Dres. Riggi, Catucci, Madueño).

*De Santana Coronl, Simone María s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Madueño, Riggi.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 31/10/2011

Registro n°1623.11.3.

Causa n°: 14462.

**Facultades de control de la instrucción. Exceso.**

El hecho de que el tribunal oral haya cuestionado que el juez instructor hubiese elevado a juicio oral otro expediente sin los requisitos legales cumplidos, constituye un exceso en el ejercicio de las facultades de control de cumplimiento de las prescripciones de la instrucción previsto en el art. 334 CPPN e incursiona, en sustancia, en la cuestión acerca de la elevación a juicio de otro proceso, ya que ninguna regla conmina con nulidad el hecho de que se remita separadamente e irregularmente a juicio otros hechos que se encontrarían alcanzados por una regla de conexión con otro elevado a juicio correctamente por la existencia de imputaciones recíprocas. (Dres. Yacobucci, García y Catucci).

*Tombacco, Federico Oscar s/conflicto de competencia.*

Magistrados : Yacobucci, García, Catucci.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 24/08/2011

Registro n°19136.2.

Causa n°: 14414.

**Garantía de imparcialidad.**

No está comprometida la garantía de imparcialidad si las conductas que atribuye el pretense querellante a quienes integraban el Tribunal Superior de Justicia del Poder Judicial de la provincia de Formosa en 1976, no fueron objeto de investigación, ni ha mediado pronunciamiento alguno del órgano jurisdiccional respecto de la eventual participación o responsabilidad de los imputados en los eventos entonces pesquisados. (Dres. Catucci, Mitchell y Riggi).

*Acosta, Adriano (denunciante) s/competencia.*

Magistrados : Catucci, Mitchell, Riggi.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 24/08/2011

Registro n°1203.11.3.

Causa n°: 13815.

**Garantía de imparcialidad.**

Corresponde rechazar la recusación si la anterior decisión fue dictada en el ejercicio legítimo de las facultades del magistrado, ha sido emitida en forma tempestiva y no ha excedido el objeto procesal sometido a resolución en esa oportunidad, habiendo cumplido con su misión específica en el trámite de la causa sin que de tal antecedente pueda inferirse un estado de ánimo particular que pueda influir al momento de resolver la cuestión a estudio del juez. (Dres. Mitchell, González Palazzo y Yacobucci).

*Chabán, Omar Emir y otros s/recurso de casación.*

Magistrados : Mitchell, González Palazzo, Yacobucci.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 05/09/2011

Registro n°1263.11.3.

Causa n°:11684.

**Garantía de imparcialidad. Alcances. Jueces. Excusación.**

Resultan atendibles las razones dadas por los jueces para apartarse del conocimiento de las actuaciones, en razón de haberse expedido en otra causa sobre idénticos hechos a los traídos a examen en esta oportunidad y en consecuencia, no se encontraban habilitados para integrar el tribunal llamado a resolver el recurso de casación interpuesto, atento el carácter amplio que corresponde otorgarle a la garantía del juez imparcial, y con sujeción al precedente CS "Lamas". (Dres. Riggi, González Palazzo y Madueño).

*Gutiérrez, Manuel Ezequiel s/recurso de casación.*

Magistrados : Riggi, González Palazzo, Madueño.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 05/09/2011

Registro n°19229.2.

Causa n°: 13744.

**Garantía de imparcialidad. Excusación.**

Dados los términos categóricos del pronunciamiento del magistrado que rechazó la acción de habeas corpus enfatizando que volvería a resolver del mismo modo -sin perjuicio de que fueran tempestivos y en cumplimiento de un deber funcional-, corresponde hacer lugar a la excusación, ya que se generan dudas razonables acerca de su imparcialidad. La disidencia sostuvo que la causal de prejuzgamiento invocada no se adecúa a precedentes pertinentes ni a ningún otro contemplado en el art. 55 CPPN. (Dres. Catucci -en disidencia-, Riggi y Mitchell).

*Mugnolo, Francisco Miguel s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Mitchell, Riggi.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 09/08/2011

Registro n°1098.11.3

Causa n°: 14077.

**Garantía de imparcialidad. Ministerio Público Fiscal.**

Si bien las causales de recusación del art. 71 CPPN son de interpretación restrictiva, pues la imparcialidad es un atributo jurisdiccional que trasciende la legalidad y esa circunstancia no puede extenderse a la actuación del Ministerio Público Fiscal, corresponde hacer lugar a la recusación -al sólo efecto de proteger las garantías del debido proceso y la defensa en juicio- teniendo en cuenta que, en un caso en que se



habían invocado las mismas causales, el fiscal había alegado razones de violencia moral, decoro y delicadeza. La disidencia consideró que, más allá de sus reservas o temores, la querella no ofreció ninguna razón suficiente para fundar una pérdida de objetividad o un indicio de actuación desleal del fiscal recusado que pudiera ser perjudicial o frustrante de la persecución penal. (Dres. García -en disidencia-, Catucci y Yacobucci).

*Alfonso, Eduardo s/recusación.*

Magistrados : Yacobucci, García, Catucci.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 18/08/2011

Registro n° 19083.2.

Causa n°: 13998.

**Garantía de imparcialidad. Ne bis in idem.**

Si el recurrente, antes de comenzar el debate oral y público, tenía pleno conocimiento de la decisión que había revocado la anterior absolución y, en consecuencia, de la integración del tribunal que iba a llevar adelante el juicio, en esa oportunidad debió haber interpuesto el remedio adecuado para salvaguardar sus derechos y, perdida esa oportunidad, mal puede tratar de introducirla tardíamente, máxime si el a quo, en su primera intervención, absolvió al imputado a consecuencia de la nulidad de un acto procesal previo al debate -falta de requerimiento de instrucción y de notificación de asistencia consular-, por lo que los jueces no habían tenido oportunidad de expedirse en el fondo del asunto. La disidencia postuló acoger favorablemente el recurso, con fundamento en que se debe garantizar que el juez cuente con la mayor objetividad para enfrentar el juicio, lo que permite que los tribunales inspiren la confianza necesaria a las partes en el caso, así como a los ciudadanos en una sociedad democrática. (Dres. Catucci, Riggi y Slokar -en disidencia-).

*Colque Huallpa, Ernesto s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Slokar.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 14/12/2011

Registro n° 1876.11.3.

Causa n°: 13881.

**Garantía de imparcialidad. Pertenencia a una entidad de estudios.**

La labor del juez en el Comité Consultivo del Instituto de Estudios Comparados en Ciencias Penales y Sociales -INECIP-, organización vinculada con el Centro de Investigaciones y prevención de la Criminalidad Económica -CIPCE-, entidad que solicitó autorización para participar en calidad de amicus curiae en la causa, no constituye una circunstancia objetiva que pueda fundar razonablemente un temor de parcialidad en las partes. (Dres. Madueño, Riggi y Borinsky).

*López, Adrián Félix s/recurso de queja.*

Magistrados : Borinsky, Madueño, Riggi.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 21/11/2011

Registro n°15923.4.

Causa n°: 10491.

**Garantía de imparcialidad. Prófugo. Condena al coimputado.**

Se afecta la garantía de imparcialidad si dos de los jueces que sentenciaron al ahora recurrente efectuaron una expresa valoración y un claro pronunciamiento en relación al objeto del actual proceso, coincidente con la sentencia de condena de su consorte en varios de sus aspectos sustanciales, y a la responsabilidad y grado de participación que en él le cupo al imputado. (Dres. Hornos y Borinsky).

*Pereira Vera, Alcides s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 21/11/2011

Registro n°15931.4.

Causa n°: 11624.

**Garantía de imparcialidad. Rechazo de excusación.**

No hay base para hacer lugar a la excusación del juez que concurrió al dictado de la sentencia que resolvió el apartamiento de determinados jueces de las causas en las que se investigan delitos de lesa humanidad en la jurisdicción de la Cámara Federal de Mendoza si ello no implicó ninguna valoración o afirmación sobre la probable existencia del hecho que se imputa al encartado, ni tampoco sobre su eventual responsabilidad. La disidencia consideró que la anterior intervención del magistrado justificaba aceptar la inhibitoria. (Dres. Catucci, Mitchell -en disidencia- y García).

*Romano, Otilio Roque s/excusación.*

Magistrados : Catucci, Mitchell, García.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 05/08/2011

Registro n°1073.11.3

Causa n°: 13365.

**Garantía de imparcialidad. Rechazo de recusación.**

No cabe albergar dudas acerca de la imparcialidad objetiva de los magistrados si la "sospecha" invocada constituye una mera afirmación dogmática que carece del debido respaldo, ya que las supuestas irregularidades constituyen cuestiones de mero trámite procesal que no han provocado perjuicio al presentante, tales la resolución que, al disponer estar a lo resuelto, negó al presentante el carácter de parte que intentó invocar, y la citación a la audiencia en los términos del art. 465 bis CPPN, que nunca se celebró, debido al desistimiento del Ministerio Público Fiscal. (Dres. Borinsky, Ledesma y Riggi).

*Beliz, Gustavo Osvaldo s/recusación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 07/11/2011

Registro n°15841.4.

Causa n°: 14621.

**Garantía de imparcialidad. Rechazo de recusación.**

No genera riesgo de imparcialidad el hecho de que los magistrados recusados hayan actuado en la misma etapa del proceso -instrucción- al haber revocado el sobreseimiento que fuera dictado respecto del imputado. (Dres. Hornos, González Palazzo y Borinsky).

*Vergez, Héctor Pedro s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 01/11/2011

Registro n°15826.4.

Causa n°: 14221.

**Garantía de imparcialidad. Recusación.**

Carece de fundamento para dar base a la recusación la invocación efectuada por la defensa relativa a la investigación concreta en la que, según trascendidos periodísticos, el fiscal estaría imputando la manipulación del sorteo que fijó la sala de radicación de la causa, pues no se demostró la sujeción de los magistrados recusados a la investigación y se limita a enmarcar el planteo en base a meras conjeturas. (Dres. David, Slokar y Figueroa).

*Pérez, Juan Carlos s/recusación y excusación.*

Magistrados : David, Slokar, Figueroa.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 21/12/2011

Registro n°19565.2.

Causa n°: 14586.

**Garantía de imparcialidad. Recusación.**

Si la resolución denegatoria de la suspensión del juicio a prueba se ajustó a lo resuelto por la Sala, resulta procedente la recusación intentada contra los jueces que la integran. (Dres. Rodríguez Basavilbaso, Madueño y Fégoli).

*Adre, Marcelo Brahim s/recurso de casación.*

Magistrados : Rodríguez Basavilbaso, Madueño, Fégoli.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I.

Resolución del: 11/07/2011

Registro n°18156.1.

Causa n°: 14872.

### **Garantía de imparcialidad. Recusación.**

Los argumentos que remiten a la disconformidad del recusante con el trámite de la causa y las diligencias ordenadas, resultan ajenos al instituto de la recusación y no demuestran la existencia de la supuesta "enemistad manifiesta" con el imputado ni la parcialidad invocada. El apartamiento de un magistrado del conocimiento de una causa no puede reposar en la mera invocación de causales desprovistas de un mínimo sustento objetivo, pues no es función de los supuestos de recusación dar a las partes un instrumento eficaz para separar a los jueces intervinientes de las actuaciones cuando sus decisiones no les sean favorables y han sido dictadas en la oportunidad debida. (Dres. Madueño, Fégoli y Cabral).

*Otero, Pablo s/recurso de queja.*

Magistrados : Madueño, Fégoli, Cabral.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I.

Resolución del: 08/11/2011

Registro n°18792.1.

Causa n°: 15198.

### **Garantía de imparcialidad. Recusación. Art. 55 del CPPN. Intervención anterior. Interpretación amplia.**

Corresponde hacer lugar a la recusación de los jueces que han tenido una intervención anterior concreta en relación a los hechos que son objeto del proceso y se han expedido respecto de la pena impuesta oportunamente y dicha sentencia fue casada, toda vez que el enunciado del art. 55 CPPN no puede ser considerado exhaustivo; además de los motivos allí enumerados pueden admitirse otros de excusación en las medidas en que las circunstancias concretas del caso pudieran dar lugar, razonablemente, a que los intervinientes se vean enfrentados a una duda razonable sobre la imparcialidad de sus jueces. (Dres. Yacobucci, Ledesma y Diez Ojeda).

*Vaca, Gabriel Sergio s/Recurso de casación s/recusación.*

Magistrados : Yacobucci, Ledesma, Diez Ojeda.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 08/09/2011

Registro n°19265.2.

Causa n°: 13737.

### **Garantía de imparcialidad. Recusación. Cámara de Apelaciones. Intervención anterior.**

Si bien el enunciado del art. 55 CPPN no puede ser considerado exhaustivo y pueden admitirse otros motivos de recusación -además de los allí enumerados- en la medida en que, las circunstancias del caso concreto pudieran dar lugar, razonablemente, a que los intervinientes se vean enfrentados a una duda razonable sobre la imparcialidad de sus jueces; no resulta suficiente la alegación de que esos jueces - Cámara de Apelaciones- han resuelto antes, por vía de apelación, el rechazo de nulidades y la confirmación de autos de procesamiento con prisión preventiva. (Dres. Yacobucci, García y Catucci).

*Yones, Julio s/recurso de queja.*

Magistrados : Yacobucci, García, Catucci.

Registro n° 19297.2.

Causa n°: 14445.

**Garantía de imparcialidad. Recusación. Delitos de lesa humanidad.**

No corresponde hacer lugar a la recusación pues, más allá de la alegada conexidad, la defensa no informa ni identifica en qué consisten las conclusiones y juicio de mérito que se realizaron en el precedente invocado para condicionar el juicio justo que debe garantizarse en la causa a través de jueces imparciales. Debe estarse a lo resuelto por otra sala del tribunal, que descartó la existencia de enemistad manifiesta, fundada en una noticia periodística que dio cuenta de las emociones suscitadas en la magistrada recusada con motivo del juzgamiento de dos jefes militares, ya que el estado de ánimo que reflejaba la aludida nota se ciñe a los actores allí involucrados y no puede extenderse, sin sustento, a otros casos -hechos o personas-. El voto concurrente agregó que del hecho de que la causa y el precedente traten de la comisión de delitos de lesa humanidad cometidos en igual jurisdicción en el marco de la última dictadura y/o que haya coincidencia de imputados entre ambas, no se sigue que sean los mismos hechos los que han de ser juzgados y que haya temor de parcialidad. La disidencia consideró, por un lado, que corresponde estar a la espera de que el rechazo de la recusación adquiera firmeza para expedirse y, por otro, que -habiéndose imputado al procesado diversas violaciones a los derechos humanos ocurridas en el Departamento de Informaciones de Santiago del Estero durante el gobierno de facto- si bien los hechos motivo de imputación en ambas causas son distintos, el marco fáctico en el que se asientan es el mismo, razón por la cual las magistradas al expedirse acerca de los hechos perpetrados tanto en la DIP como en otros centros de detención clandestina y el rol que le cupo al encausado -segundo jefe de la DIP que formaba parte de la cadena de mando- han emitido opinión sobre la participación del procesado durante dicho período y ello justifica el temor de imparcialidad. (Dres. Borinsky, Hornos -voto concurrente- y Ledesma -en disidencia-).

*Garbi, Miguel Tomás s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky, Ledesma.

Registro n° 16132.4.

Causa n°: 14795.

**Garantía de imparcialidad. Recusación. Denuncias contra el magistrado por parte del imputado.**

Debe considerarse como motivo objetivo del temor de parcialidad que el nivel de confrontación suscitado entre el recurrente y el juez recusado sea de tal magnitud que la garantía de imparcialidad no puede considerarse resguardada. La disidencia sostuvo que el hecho que el imputado haya denunciado penalmente y en el Consejo de la Magistratura al juez recusado, no resulta causa suficiente para apartarlo de su intervención, pues para erigirse en causal de recusación, la denuncia debe tener lugar antes de comenzar el proceso. (Dres. Hornos, Diez Ojeda y González Palazzo -en disidencia-).

*Martínez, Víctor Oscar s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Registro n°15439.4.

Causa n°: 14029.

**Garantía de imparcialidad. Recusación. Falta de relación entre las causas consultadas. Garantía del juez natural.**

Corresponde revocar la resolución que hizo lugar a la recusación si no contiene la fundamentación necesaria que pueda justificar el apartamiento dispuesto, pues el temor de parcialidad invocado no puede hacerse extensivo en todas las causas en las que intervenga el juez de cámara en función de la pregunta acerca del tiempo de eventual intervención del tribunal en las causas más voluminosas, máxime teniendo en cuenta las facultades que se otorgan a los magistrados en virtud de lo dispuesto por Ac. 42/2008 de la CS. La lesión a la garantía constitucional del juez natural se produce tanto cuando se rechaza una recusación planteada justificadamente como cuando se acepta un apartamiento infundado. (Dres. Madueño, Fégoli y Cabral).

*Videla, Jorge R. s/recurso de casación.*

Magistrados : Madueño, Fégoli, Cabral.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I.

Resolución del: 11/11/2011

Registro n°18816.1.

Causa n°: 15254.

**Garantía de imparcialidad. Recusación. Procedimiento de consulta.**

No corresponde hacer lugar a la recusación que se sustenta en que el magistrado remitió -a fin de no dejar huérfana de inspección la opinión del fiscal de instrucción- al superior jerárquico dentro de la estructura del Ministerio Público Fiscal, solicitando revise su dictamen, pues el procedimiento de consulta en modo alguno revela un prejuicio del juez sobre los hechos, ni vislumbra un posible comportamiento futuro que pueda provocar un temor de parcialidad o, en su caso, prejuzgamiento, pues toda vez que no habiendo requerimiento fiscal, la plataforma fáctica no se encuentra fijada, ni la prueba recabada y producida en su totalidad. La disidencia postuló la declaración de nulidad de la elevación de las actuaciones en consulta que, al constituir una alternativa procesal no prevista por la ley, comporta la afectación de garantías constitucionales. (Dres. González Palazzo, Díez Ojeda -en disidencia- y Hornos).

*Moreno, Mario Guillermo s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Díez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 09/09/2011

Registro n°15591.4

Causa n°: 13961.

**Garantía de imparcialidad. Recusación. Rechazo de nulidades.**

No corresponde hacer lugar a la recusación que no encuadra en las previsiones del art. 55 CPPN sin que se logre acreditar la concurrencia de alguna de las circunstancias tenidas en cuenta por la CS en "Llerena". Debe rechazarse el planteo de nulidad que sólo reposa en meras conjeturas elucubradas por la querella. (Dres. Catucci, Mitchell y Riggi).

*Filozof, Mario y otros s/recusación.*

Magistrados : Catucci, Mitchell, Riggi.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 24/08/2011

Registro n°1187.11.3.

Causa n°: 14094.

**Garantía de imparcialidad. Recusación. Recurso de casación. Sentencia definitiva.**

El rechazo de la recusación no constituye sentencia definitiva a los fines del recurso de casación, sin que se den en el caso las circunstancias excepcionales que se vinculen con la garantía de imparcialidad. El voto concurrente agregó que la circunstancia de que se hubiese hecho lugar a la queja, no obsta para que el tribunal, en ocasión de dictar sentencia, realice un nuevo y más profundo análisis pormenorizado sobre la procedencia formal de las impugnaciones. La disidencia postuló casar el pronunciamiento recurrido, por considerar afectadas las garantías constitucionales del debido proceso e imparcialidad. (Dres. Catucci -en disidencia-, Hornos y Mitchell -voto concurrente-).

*Romano, Otilio Roque s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Mitchell, Hornos.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 09/09/2011

Registro n°1326.11.3.

Causa n°: 13364.

**Garantía de imparcialidad. Recusación. Recurso extraordinario. Sentencia definitiva.**

El pronunciamiento que rechazó la recusación no constituye sentencia definitiva a los fines del recurso extraordinario. (Dres. Catucci, Madueño y David).

*Chabán, Omar Emuir y otros s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Madueño, David.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 01/12/2011

Registro n°1805.11.3.

Causa n°: 11684.

**Habeas corpus colectivo. Alojamiento de menores en comisarías de la Policía Federal. Legitimación de la fundación que promovió la acción para interponer recurso de apelación.**

A falta de otra vía efectiva, sencilla y rápida que aparezca idónea para garantizar los derechos de los detenidos, esa flexibilidad impone admitir la acción de habeas corpus a favor de un colectivo cuyas personas son indeterminadas y variables, cuando se trata de proteger los derechos de un conjunto de detenidos menores, que podrían haber sufrido la afectación de sus derechos en tanto sean colocados en establecimientos de alojamiento no especializados y con detenidos mayores de edad. Una vez admitido el habeas corpus colectivo, cabe reconocer a la fundación que promovió la acción, legitimación para interponer

recurso de apelación ante la cámara, más allá de la literalidad del art. 19 ley 23.098. (Dres. García, Yacobucci y Fégoli).

*N.N. s/recurso de casación.*

Magistrados : Yacobucci, García, Fégoli.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 01/09/2011

Registro n°19210.2.

Causa n°: 14384.

**Habeas corpus. Agravación de las condiciones de detención. Traslado de un interno. Derecho a la educación. Audiencia del art. 14 ley 23.098.**

Ante la denuncia de agravamiento ilegítimo en las condiciones de detención del amparado formulada por el interno y acompañada por el Procurador Penitenciario de la Nación y por su defensor oficial, el a quo requirió al organismo denunciado que remitiese una copia de la disposición mediante la cual se ordenó el cuestionado traslado y desestimó el hábeas corpus, por considerar que no se daba ninguno de los supuestos contemplados en el art. 3, inc. 2, ley 23.098; y dispuso la elevación a este tribunal en consulta, de conformidad con lo ordenado por el art. 10, todo lo cual autoriza a otorgarle razón a los impugnantes en cuanto a la irregularidad del trámite, toda vez que el decreto por el cual se requería la pertinente información a la autoridad penitenciaria de la que emanó el acto denunciado como lesivo del derecho a la educación del interno, ya constituyó un auto de hábeas corpus en los términos del art. 11 de la citada ley, que importaba poner en marcha el procedimiento especial de que se trata: específicamente, la realización de la audiencia oral prevista en el art. 14, con la presencia obligatoria del amparado. (Dres. Hornos, Diez Ojeda y González Palazzo).

*Petrissans, Diego s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 09/09/2011

Registro n°15600.4

Causa n°: 14151.

**Habeas corpus. Alegado agravamiento ilegítimo de las condiciones de detención. Imputado con condena no firme que procura garantizar el cumplimiento eventual de su condena bajo la modalidad de la prisión domiciliaria. Ejecución penal.**

La situación denunciada no presenta los requisitos previstos por el art. 3 ley 23.098 pues competen inexorablemente a los jueces de las respectivas causas y ante ellos debe ser planteada, con arreglo a las formas legales, las cuestiones atinentes a la alegada vulneración de las garantías relativas a quienes se hallan procesados por la comisión de delitos. En caso de resultar efectivamente condenado, el imputado quedará sujeto a la jurisdicción del juez de ejecución. El voto concurrente agregó que el planteo se refiere a un acto lesivo meramente conjetural. (Dres. Hornos, González Palazzo y Borinsky -voto concurrente-).

*Costanzo, Eduardo Rodolfo s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky, González Palazzo.



Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 01/11/2011

Registro n° 15829.4.

Causa n°: 14367.

**Habeas corpus. Cárceles. Agravamiento de las condiciones de detención. Condenado extranjero. Servicio de llamadas entrantes.**

No sólo incumbe al Estado respetar el derecho de los detenidos a mantener el contacto y correspondencia con su familia y círculo de amistades, sino además también el deber de garantizar posibilidades efectivas de tal contacto y correspondencia adoptando las medidas adecuadas a tal fin. Corresponde hacer lugar al habeas corpus y ordenar que se restablezca el servicio de llamadas entrantes que estaba disponible para el condenado, si no se discute que es extranjero y tiene a sus familiares y amigos en el extranjero, y no se justificó la legitimidad de la decisión de desconexión de las líneas, sin que las autoridades penitenciarias hayan evidenciado haber empleado diligencia en el cumplimiento de la orden del juez de ejecución. (Dres. García, Yacobucci y Fégoli).

*Kepych, Yuriy Tiberyevich s/recurso de casación.*

Magistrados : Yacobucci, García, Fégoli.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 04/08/2011

Registro n° 18988.2.

Causa n°: 14255.

**Habeas corpus. Recurso de apelación. Intervención de la defensa. Nulidad.**

Es nulo el procedimiento mediante el cual se resolvió el recurso de apelación deducido por los representantes del Servicio Penitenciario Federal de manera adversa a los intereses de los imputados, sin que éstos tuvieran intervención al respecto. (Dres. Madueño, Fégoli y Cabral).

*Ramundo, Julio César y otros s/recurso de casación.*

Magistrados : Madueño, Fégoli, Cabral.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I.

Resolución del: 29/11/2011

Registro n° 18960.1

Causa n°: 15485.

**Homicidio culposo. Médicos. Deber de cuidado. Absolución del acusado. Sentencia. Motivación.**

Corresponde rechazar el recurso de casación interpuesto contra la absolución dispuesta, en tanto no se probó que la encausada acelerase el resultado o aumentase el riesgo, pues en los delitos culposos no basta con que la conducta sea violatoria del deber de cuidado y que cause el resultado, sino que debe mediar una relación de determinación, es decir, que la violación del deber de cuidado debe ser determinante del resultado. (Dres. Madueño, Yacobucci y García).

*Stasi, Isabel Noemí s/recurso de casación.*

Magistrados : Yacobucci, García, Madueño.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 23/08/2011

Registro n°19121.2.

Causa n°: 12137.

### **Homicidio simple.**

El aplicar un violento puntazo con un cuchillo, directa y violentamente dirigido a la zona abdominal de una persona, con la suficiente energía para perforar sus órganos vitales, es una conducta que queda dentro de la esfera de protección de la norma que prohíbe el homicidio. Tanto el elemento utilizado, como la zona del cuerpo de la víctima hacia donde dirigió el ataque el imputado y la forma en que éste se produjo, llevan a descartar la posibilidad de pensar que sólo se trató de producir una lesión superficial, sino que se trató de lo que se denomina una puñalada, y la realización de tal conducta es claramente demostrativa de la intención de quien la realiza de acabar con la vida de su víctima, pues de no ser así, no habría efectuado esa precisa acción que resultaba con toda evidencia idónea para alcanzar ese cometido. (Dres. Riggi, Mitchell y Catucci).

*Lobo, Daniel Hernando s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Mitchell.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 06/09/2011

Registro n°1284.11.3.

Causa n°: 13730.

### **Homicidio simple. Dolo eventual. Sentencia. Motivación. Falta de fundamentación.**

Carece de fundamentación la sentencia que concluyó que el imputado actuó con dolo eventual si, al analizar dicho aspecto, incurrió en una manifiesta contradicción al referirse, por un lado, a la posibilidad de haber jugado una broma o asustarse y, por el otro, a que el imputado contaba con elementos para adelantarse a la consecuencia funesta sin que ello fuera un freno. (Dres. Fégoli, Madueño y Cabral).

*Coria, Raúl Fernando s/recurso de casación.*

Magistrados : Madueño, Fégoli, Cabral.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I.

Resolución del: 17/11/2011

Registro n°18834.1.

Causa n°: 12592.

### **Homicidio. Agravante art. 41 bis CP. Arma de fuego. Ne bis in idem.**

No es aplicable la agravante del art. 41 bis CP si no aparece demostrado en autos que el imputado hubiese dado al arma de fuego un uso distinto del de instrumento homicida, la interpretación contraria llevaría a violar la prohibición de doble valoración derivada de la lógica jurídica y expresión del ne bis in idem. La disidencia señaló que resulta evidente que la acción de matar se adecuó a los arts. 79 y 41 bis CP si surge de la autopsia que la muerte de la víctima fue producida por lesiones por proyectiles de arma de fuego en

tórax y abdomen y la violencia en el caso se llevó a cabo con la pistola de la Policía Federal que le correspondía al imputado por su condición de agente de esa institución. (Dres. Slokar, David y Catucci -en disidencia-).

*Medina, Alberto Darío s/recurso de casación.*

Magistrados : David, Slokar, Catucci.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 27/12/2011

Registro n°19583.2.

Causa n°: 8699.

#### **Impedimento de contacto. Nulidad del sobreseimiento.**

Es arbitrario el sobreseimiento que sólo se muestra como puro voluntarismo de los magistrados, con apartamiento de la verdad jurídica objetiva incompatible con un adecuado servicio de justicia, ya que el incumplimiento de la imputada de la decisión judicial -tomada en el marco del expediente civil que fijó las fechas de vacaciones que cada progenitor compartiría con su hijo- resulta repugnante a la inculpabilidad en la que se sustentó el pronunciamiento. El tipo básico delictivo del art. 1° ley 24.270 únicamente se puede configurar cuando el autor del impedimento de contacto paterno-filial obra de modo formal y sustancialmente arbitrario, abusivo y sin derecho, por no estar jurídicamente autorizado a realizar el hecho o para ejecutarlo del modo que lo hace. Las normas contenidas en los Pactos Internacionales no establecen una prevalencia de los derechos del niño -o de los abuelos del menor- por sobre los derechos de sus padres no convivientes. En la medida en que el padre no conviviente mantiene el ejercicio de la patria potestad, no puede tomarse como argumento una supuesta prevalencia del derecho del niño tergiversada del texto legal, para abortar la encuesta por una inexistencia de delito. (Dres. Catucci, Riggi y Mitchell).

*Toledo, Lorena Belén s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Mitchell.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 13/09/2011

Registro n°1344.11.3.

Causa n°: 13421.

#### **Inconstitucionalidad del art. 14, segundo párrafo ley 23.737. Recurso fiscal. Tenencia de estupefacientes para consumo personal. Doctrina CS “Arriola”.**

No corresponde hacer lugar al planteo referido a que el Ministerio Público Fiscal carece de derecho al recurso al considerar que éste es un derecho del imputado y no del Estado, pues ello importa apartarse de la normativa procesal vigente en la materia y otorgarle a los fallos de la CS invocados, un alcance que no tienen. Es inaplicable la doctrina CS “Arriola”, el art. 14, segundo párrafo, ley 23.737 si se trata de una persona que fue detenida fumando un cigarrillo de marihuana en el interior de un tren. El voto concurrente agregó que, con respecto al planteo del derecho al recurso fiscal, si bien los instrumentos internacionales no provén, respecto de los representantes del Estado encargados de la persecución penal, un derecho a recurrir la sentencia penal adversa, ello no impide que el recurso les sea concedido por la legislación interna. (Dres. Fégoli, Madueño y Cabral –voto concurrente-).

*Serrano, Marcelo Fabián s/recurso de casación.*

Magistrados : Fégoli, Madueño, Cabral.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I.

Resolución del: 02/11/2011

Registro n°18759.1

Causa n°: 14689.

#### **Inconstitucionalidad de la jurisdicción militar.**

Atendiendo a la declaración de inconstitucionalidad de los tribunales militares, dictada por la Corte Suprema, corresponde declarar la nulidad de lo actuado en sede militar y absolver al imputado. (Dres. González Palazzo, Diez Ojeda y Hornos).

*Silva, Carlos Gustavo s/recurso de revisión.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 26/09/2011

Registro n°15685.4

Causa n°: 10755.

#### **Inhabilitación para conducir vehículos. Medidas cautelares.**

Corresponde anular la resolución que dispuso inhabilitar al imputado para conducir vehículos como medida cautelar pues omitió pronunciarse sobre una cuestión esencial, planteada oportunamente por la defensa, relativa a que, desde el accidente, el encartado continuó manejando el transporte público, sin ningún suceso de riesgo, máxime teniendo en cuenta el hecho de que el imputado estuviera al volante de un colectivo ya estaba en conocimiento del juez de la causa al momento de recibirle declaración indagatoria y dictar el auto de procesamiento, no habiéndose dispuesto allí la medida cautelar. (Dres. David, Catucci y Slokar).

*Acevedo, Ángel Eduardo s/recurso de casación.*

Magistrados : David, Slokar, Catucci.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 24/11/2011

Registro n°19506.2.

Causa n°: 14583.

#### **Inhibición. Garantía de imparcialidad. Intervención anterior en un mismo proceso.**

Teniendo en cuenta que no cualquier intervención anterior resulta apta para generar un temor de parcialidad en el justiciable, no cabe el apartamiento de los magistrados que emitieron su opinión tempestivamente, en cumplimiento de su mandato funcional. (Dres. Diez Ojeda y Riggi).

*Macri, Mauricio s/inhibición.*

Magistrados : Riggi, Diez Ojeda.

Registro nº 1411.11.3.

Causa nº: 12778.

**Inicio del procedimiento. Intervención del Ministerio Público Fiscal.**

La intervención del Ministerio Público Fiscal en el inicio del procedimiento no es un requisito imprescindible cuando éste tuvo su origen en la prevención policial, aunque ésta haya sido llevada a cabo en una jurisdicción diferente a la del juez que en definitiva terminó siendo competente para continuar con la pesquisa, pues esta exigencia no se desprende de ninguna normativa procesal, ni el a quo se hizo cargo de justificarla, ni explicar de qué modo afecta los derechos constitucionales de las partes. (Dres. Mitchell, Catucci, Riggi).

*Sardiña, Walter Edgardo y otro s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Mitchell.

Registro nº 1495.11.3.

Causa nº: 13547.

**Inimputabilidad. Medida de seguridad. Competencia. Juez civil. Juez de ejecución.**

No corresponde que un juez penal disponga la internación del imputado y mantenga el contralor de dicha medida de seguridad en el ámbito de la ejecución penal, cuando un juez civil ya ha intervenido en relación a su incapacidad. La disidencia sostuvo que no corresponde hacer cesar la medida de seguridad impuesta, ello sin perjuicio de la evolución que el paciente evidencie a futuro. (Dres. González Palazzo, Diez Ojeda y Hornos -en disidencia-).

*Ghersich, Patricio Hernán s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Registro nº 15700.4

Causa nº: 12686.

**Inimputabilidad. Medidas de seguridad.**

Debe anularse la resolución que omitió tratar los planteos de la defensa fundados en la falta de peligrosidad de su asistida y a la delegación de la vigilancia por parte del juez de ejecución al fuero civil, sin analizar si los argumentos resultaban acertados o no y menos aún la razonabilidad y necesidad del mantenimiento de la medida de seguridad ante la propia afirmación de los médicos forenses atinente a la falta de peligrosidad de la encartada, ni evaluar tampoco la posibilidad de eventuales procedimientos terapéuticos alternativos a la internación. (Dres. Mitchell, García y Yacobucci).

*Sayago, Lidia Leticia s/recurso de casación.*

Magistrados : Yacobucci, García, Mitchell.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 23/08/2011

Registro n°19124.2.

Causa n°: 12302.

**Inimputabilidad. Medidas de seguridad. Internación. Intervención de la justicia civil.**

No corresponde que el juez de ejecución penal disponga la internación de una persona declarada inimputable y mantenga el contralor de dicha medida de seguridad en el ámbito de la ejecución penal, cuando otro juez civil ya ha intervenido previamente en relación a su incapacidad. (Dres. Hornos y Borinsky).

*Giambisi, Alexis Bermán s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 21/11/2011

Registro n°16001.4.

Causa n°: 14439.

**Inimputabilidad. Medidas de seguridad. Suspensión del trámite de la causa. Aplicación del art. 77 CPPN. Justicia civil. Art. 482 CC.**

Corresponde aplicar lo previsto en el art. 77 CPPN -suspensión del trámite de la causa- en los casos en los que el autor obró de modo inimputable y continuó en dicho estado al momento de la tramitación de la causa -no obstante que la norma se refiere a los supuestos de "incapacidad sobreviniente"- pues sólo cuando haya recobrado, en su caso, su plena capacidad psíquica, se encontrará en condiciones de cuestionar todos los presupuestos legales necesarios para la imposición de la medida dispuesta en el art. 34, inc. 1° C P, y remitir testimonios a la justicia civil para la aplicación de las previsiones del art. 482 CC y ley 22.914. La disidencia parcial consideró que debía cesar la intervención de la justicia penal remitiendo testimonios del proceso al Asesor de Menores Incapaces y Ausentes de la Cámara Civil con el objeto de que evalúe solicitar la internación en los términos del citado art. 482 CC y mantener la vigencia de la internación dispuesta, hasta tanto se resuelva el tratamiento más adecuada a la situación personal del imputado. (Dres. Diez Ojeda, González Palazzo y Hornos -en disidencia parcial-).

*Echude Gayoso, Lucas Damián s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 22/09/2011

Registro n°15627.4.

Causa n°: 12567.

**Injurias. Sentencia condenatoria. Retroactividad de la ley penal más benigna. Ley 26.551.**

Corresponde dejar sin efecto la sentencia condenatoria en orden al delito de injurias, toda vez que dicha conducta ha devenido atípica pues la nueva figura legal ha venido a desincriminar de manera expresa y terminantemente la conducta acriminada. (Dres. Rodríguez Basavilbaso, Madueño y Fégoli).

*Garófalo, Vicente s/recurso de casación.*

Magistrados : Rodríguez Basavilbaso, Madueño, Fégoli.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I.

Resolución del: 25/08/2011

Registro n°18382.1.

Causa n°: 13377.

**Instrucción. Ampliación de la declaración indagatoria. Cambio de calificación legal. Recurso de casación. Sentencia definitiva. Recurso del Ministerio Público Fiscal.**

La recurribilidad de la solicitud de ampliación de la declaración indagatoria en virtud del cambio de calificación propiciado por el fiscal, va más allá de un mero rechazo de una diligencia solicitada por una de las partes en el proceso, en tanto el acto procesal que se reclama, repercute sobre el derecho de defensa en juicio del justiciable y condiciona la actuación del Ministerio Público Fiscal en su derecho a obtener una sentencia condenatoria previo juicio. (Dres. Hornos, González Palazzo y Borinsky).

*Vargas, Antonio Orlando s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 25/10/2011

Registro n°15793.4.

Causa n°: 14223.

**Intervenciones telefónicas.**

No pueden darse por satisfechos los presupuestos de motivación exigidos en el art. 236 CPPN si a la época de disponerse las intervenciones telefónicas, sólo se contaba con datos de la existencia de una organización internacional dedicada al tráfico de drogas y afirmaciones de gendarmes de que habían detectado a un sujeto de acento extranjero que en un locutorio se había comunicado con dos teléfonos celulares y que respondía a un nombre parecido al proporcionado en la notitia criminis, todo lo cual constituye un material demasiado escaso para dar cabida a una intromisión a la privacidad. (Dres. Catucci, Riggi y Slokar).

*Flores Castillo, Fernando y otros s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Slokar.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 16/12/2011

Registro n°1894.11.3.

Causa n°: 6658.

**Intervenciones telefónicas. Información sobre el hecho de la acusación.**

Si cuando el juez convalidó la intervención de las comunicaciones, la vigilancia de las líneas no había sido puesta todavía en ejecución, todo dato aprovechado para la investigación como resultado de la vigilancia fue obtenido después de la convalidación, y no en el tiempo transcurrido entre el momento en que la fiscalía

ordenó la intervención y el juez la convalidó, pues si el juez consideró que estaban justificadas las intervenciones y no se ataca esa justificación sino sólo se disputa que las órdenes debieron haber sido decididas por el juez y no por la fiscalía, toda vigilancia posterior a la convalidación judicial estaba amparada por aquel auto, en la medida en que no se dispute que el acto satisface los supuestos del primer párrafo del art. 236 CPPN. La falta de certeza acerca de la data de la comisión de la falsedad no impide ni la persecución ni la condena. (Dres. Mitchell, García y Yacobucci).

*Pérez Villarroel, Oscar s/recurso extraordinario.*

Magistrados : Yacobucci, García, Mitchell.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II. Resolución del: 12/07/2011

Registro nº18923.2. Causa nº: 9475.

**Juicio abreviado. Alcances del acuerdo.**

Si bien la conformidad del imputado en los términos del art. 431 bis inc. 2 CPPN incluye la conformidad para que la sentencia se funde en las pruebas de la instrucción según el art. 431 bis inc. 5 CPPN -renuncia a ofrecer y producir prueba en juicio oral y público-, no renuncia sin embargo a obtener una sentencia fundada en los elementos de prueba disponibles y en la ley. Debe rechazarse el agravio si la defensa fracasa en demostrar cuál sería el lugar para una duda razonable acerca de la finalidad de comercialización que acompañaba a la tenencia de las fracciones de estupefacientes que se ha atribuido a la imputada. El voto concurrente señaló que, al ajustarse estrictamente la sentencia al acuerdo de juicio abreviado, es evidente la inexistencia de agravio para el impugnante. (Dres. Mitchell -voto concurrente-, García y Yacobucci).

*Pino Saavedra, Flordelina s/recurso de casación.*

Magistrados : Yacobucci, García, Mitchell.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II. Resolución del: 26/08/2011

Registro nº19171.2. Causa nº: 10086.

**Juicio abreviado. Alteración de lo acordado.**

El tribunal de grado se ha excedido en sus facultades al imponer reglas de conducta si se resolvió más allá del acuerdo celebrado entre las partes, que se había limitado a la de fijar residencia. (Dres. Fégoli, García y Yacobucci).

*Miguez, Agustín Alfredo s/recurso de casación.*

Magistrados : Yacobucci, García, Fégoli.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II. Resolución del: 26/08/2011

Registro nº19164.2. Causa nº: 13184.



**Juicio abreviado. Calificación legal. Robo con armas. Arma impropia. Declaración de reincidencia.**

La declaración de reincidencia decretada por el a quo, sin la oportunidad de un debate adecuado previo, conculca el derecho de defensa en juicio y, en definitiva, el debido proceso legal, toda vez que no se ha garantizado al imputado el derecho a ser oído. (Dres. Hornos, Diez Ojeda y González Palazzo).

*Guzmán, Diego s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 06/09/2011

Registro n° 15480.4

Causa n°: 11991.

**Juicio abreviado. Comiso. Prueba del uso del dinero.**

Aun cuando las partes no hayan estipulado en el acuerdo de juicio abreviado el decomiso de los instrumentos utilizados para cometer el delito, ello no es causal para que los jueces en la sentencia condenatoria no puedan ordenarlo. La falta de una referencia precisa al uso del dinero en el sentido de que haya servido como un instrumento para la comisión del delito -art. 876, inc. 1° ap. b Código Aduanero y art. 30 ley 23.737- es un obstáculo insalvable para dar legitimidad a la medida adoptada por el a quo en tanto ésta es enteramente dependiente de la determinación fáctica de los hechos imputados. La disidencia sostuvo que la prueba inherente a la actividad delictual por la cual el imputado fue condenado resulta suficiente fundamento del decomiso, máxime si se atendieron las circunstancias del caso y las condiciones y situación personal del procesado. (Dres. Catucci -en disidencia-, David y Slokar).

*Cortez, Silvio Alejandro E. s/recurso de casación.*

Magistrados : David, Slokar, Catucci.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II. Resolución del: 03/11/2011

Registro n° 19442.2.

Causa n°: 13740.

**Juicio abreviado. Decomiso. Pasaje aéreo no gozado.**

El tribunal de juicio excedió el marco del juicio abreviado celebrado entre las partes al disponer el decomiso del dinero producto de la venta del pasaje aéreo no gozado, pues los obstáculos jurisdiccionales que prevé el art. 431 bis inc. 5° CPPN operan, principalmente, como garantía del imputado evitando que se altere lo acordado en su perjuicio y vea afectada su situación procesal más allá de lo acordado. La disidencia sostuvo que toda vez que el ticket aéreo iba a ser utilizado para consumir el contrabando de estupefacientes, constituye un instrumento del delito, y el decomiso dispuesto resulta ajustado a derecho. (Dres. Madueño -en disidencia-, Fégoli y Cabral).

*Amaral, Paulo Sergio s/recurso de casación.*

Magistrados : Madueño, Fégoli, Cabral.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I. Resolución del: 26/10/2011

Registro n°18671.1.

Causa n°: 12873.

**Juicio abreviado. Fundamentación de la condena.**

Corresponde anular lo resuelto en cuanto a la modalidad de cumplimiento de la pena impuesta si -pese a la existencia de un acuerdo de juicio abreviado por una pena de cumplimiento efectivo- en la audiencia de visu la defensa solicitó que se dejara en suspenso la pena, en virtud de que su asistida cumplía con los requisitos del art. 26 CP, y esta petición no recibió respuesta alguna del tribunal. La disidencia sostuvo que, en el marco del juicio abreviado, no puede la parte intentar modificar, a posteriori y según su conveniencia, los términos en que fue pactado en pos de lograr otros beneficios que en su oportunidad aceptó sin cuestionar -pudiendo hacerlo- a fin de concretar la finalidad que tuvo en mira al celebrar el convenio. (Dres. Catucci -en disidencia-, David y Slokar).

*Cano, Ilda Beatriz s/recurso de casación.*

Magistrados : David, Slokar, Catucci.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 22/12/2011

Registro n°19572.2.

Causa n°: 13719.

**Juicio abreviado. Imposición de pena mayor a la conocida y aceptada.**

Si la encausada no fue oída ni tampoco el fiscal en lo referente al monto de la pena única, corresponde casar la sentencia en virtud del exceso en que incurrió el tribunal oral al que lo tocaba definir la situación de la imputada, en el marco del juicio abreviado durante el cual no se hizo referencia alguna a esa otra condena anterior, de modo tal de posibilitar su discusión en lo pertinente, toda vez que el quantum punitivo más elevado del conocido y aceptado por la justiciable escapaba a su posibilidad de revisión. (Dres. Catucci, Madueño y Riggi).

*Tapia Villagrán, Verónica s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Madueño.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 19/12/2011

Registro n°1931.11.3.

Causa n°: 13431.

**Juicio abreviado. Nulidad. Decomiso del dinero secuestrado. Afectación del principio de congruencia y falta de fundamentación.**

La sentencia que no hizo lugar a la entrega del dinero secuestrado a la imputada ha incurrido en defecto de congruencia y en infracción al deber de fundamentación toda vez que ha modificado la plataforma fáctica fijada en el requerimiento de elevación a juicio que sirvió de base al acuerdo de juicio abreviado celebrado por las partes, en tanto aquella afirmación, implicó, a la vez, aseverar que el dinero que poseía la imputada fue utilizado como instrumento para la ejecución del contrabando, extremo que no había sido incluido en el requerimiento del Ministerio Público y no ofrece ninguna argumentación fáctica y jurídica que explique cómo

concluye que ese dinero es instrumento del delito de contrabando. La disidencia expresó que la sentencia contenía fundamentos suficientes. (Dres. García, Yacobucci y Catucci -en disidencia-).

*Acevedo, Albertina Andrea s/recurso de casación.*

Magistrados : Yacobucci, García, Catucci.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 12/09/2011

Registro n°19313.2.

Causa n°: 13060.

**Juicio abreviado. Reducción de monto de pena impuesta. "Arrepentido". Colaboración con la investigación exitosa.**

Resulta aplicable a la situación del imputado -que reveló una serie de datos que permitieron individualizar y luego identificar a dos personas y el allanamiento de un inmueble- la excusa absolutoria de índole personal e intransferible acuñada por el art. 29 ter, apartados s) y b), de la ley 23.737 y reducir la pena impuesta en la forma establecida por esta disposición. (Dres. Rodríguez Basavilbaso, Madueño y Fégoli).

*García, Carlos Jorge s/recurso de revisión.*

Magistrados : Rodríguez Basavilbaso, Madueño, Fégoli.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I.

Resolución del: 10/08/2011

Registro n°18281.1.

Causa n°: 13594.

**Juicio abreviado. Unificación de condenas. Unificación efectuada sin consentimiento de la defensa.**

En la medida en que del contenido del acuerdo de juicio abreviado celebrado entre el Ministerio Público Fiscal y el imputado y su defensa, no surge mención alguna a la unificación de penas que dispusiera definitivamente el tribunal a quo, deberán remitirse nuevamente las actuaciones a fin de que la defensa pueda ejercer su derecho respecto de la unificación de condenas efectuada. (Dres. Rodríguez Basavilbaso, Madueño y Fégoli).

*Asis, Juan Manuel s/recurso de casación.*

Magistrados : Rodríguez Basavilbaso, Madueño, Fégoli.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I.

Resolución del: 03/08/2011

Registro n°18243.1.

Causa n°: 13468.

**Legitimación del Estado Nacional en defensa de la legalidad del acto apelado. Nulidad absoluta de lo actuado sin su intervención.**

La ausencia de notificación al Ministerio de Economía y Finanzas de la Nación -Estado Nacional- de todo el trámite del recurso de casación que precedió al dictado de la sentencia, comportó la omisión jurisdiccional de darle la posibilidad de intervenir, en dicha etapa recursiva, a quien tenía legitimación para hacerlo en

calidad de interesado, pues cuando se trata de un procedimiento administrativo por infracción a la ley 22.626 y no por un delito, la intervención del Ministerio Público Fiscal es al sólo efecto de velar por la legalidad del proceso, misión que no se confunde con la representación y patrocinio de los órganos administrativos ante los tribunales de justicia. (Dres. Borinsky, Riggi y Madueño).

*Cementos San Martín S.A y LOMA NEGRA s/recurso de casación.*

Magistrados : Borinsky, Riggi, Madueño.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 12/12/2011

Registro nº16051.4. Causa nº: 11783.

**Ley penal más benigna. Simple tenencia de armas de guerra según ley 25.086. Portación de armas de guerra en la reforma de la ley 25.886.**

Según surge de la plataforma fáctica el imputado llevó consigo de modo no autorizado un arma de guerra en condiciones inmediatas de uso -cual es el concepto de portación de un arma de guerra-. Tal comportamiento, sin solución de continuidad, sigue previsto como delito en la nueva ley 25.886, aunque con una pena mayor -ya que la anterior preveía un mínimo de tres años de prisión y un máximo de seis años-. Con la reforma introducida por la ley 25.886 la portación de arma de guerra ha pasado a ser así un delito más grave. Y cierto es que se ha disminuido la pena en cuanto a la tenencia simple de arma de guerra, pero esa, como se dijo, no es la conducta por la que se condenó al encausado. De manera entonces que no se vio alterada en sustancia la tipificación de la conducta, habiendo tenido el imputado la posibilidad de motivarse conforme a la norma en idénticas condiciones, por lo que en el caso no procede la aplicación de la nueva normativa en orden al principio de aplicación de la ley más benigna contenido en el artículo 2 CP. La disidencia sostuvo que no puede tomarse en cuenta la circunstancia de que el arma de guerra hubiese sido portada durante la comisión del robo para denegar la aplicación de la ley más benigna respecto de la simple tenencia, pues eso implicaría tanto como darle efecto retroactivo a la actual incriminación de la portación de arma, violando el principio de legalidad. (Dres. Díez Ojeda -en disidencia-, Hornos y González Palazzo).

*Gómez, Carlos Ariel s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Díez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 03/08/2011

Registro nº15309.4. Causa nº: 12389.

**Ley penal tributaria. Evasión tributaria. Ardid o engaño. Atipicidad.**

La configuración del delito de evasión tributaria se realiza mediante actos de cierta especificidad, tales como "declaraciones engañosas, ocultaciones maliciosas, o cualquier otro ardid o engaño", lo que no constituye la presentación de una declaración jurada basada en asientos contables fácilmente confrontables. (Dres. García, Yacobucci y Catucci).

*Pluspetrol S.A., s/recurso de casación.*

Magistrados : Yacobucci, García, Catucci.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 08/09/2011

Registro nº 19273.2.

Causa nº: 8022/8086.

**Malversación de caudales públicos. Peculado. Art. 261 CP. Dolo. Inexistencia de error de prohibición. Rector de una Universidad Pública. Pago de honorarios.**

El dolo del delito de peculado consiste en el conocimiento del carácter de los bienes objeto de la conducta de la situación funcional que los vincula con el sujeto activo, y la voluntad de sustraer el objeto del ámbito administrativo, lo que quedó demostrado en el caso en que el Rector de una Universidad Pública abonó los honorarios de su abogado de confianza designado en una causa penal que se le seguía a él personalmente, con dinero de la institución. La alegación del error de prohibición por parte de la defensa no tiene ningún sustento objetivo, toda vez que no se acreditó que el imputado hubiese requerido ningún dictamen a un cuerpo competente de la Universidad sobre la posibilidad de aplicar dinero al pago de honorarios profesionales del abogado de su confianza, sino que se alegó consultas informales sobre cómo obtener el dinero pero no sobre la causal de su aplicación, y además, no se explicó que razón podría haber llevado al rector a creer erróneamente, y de modo plausible, que la propia casa de estudios, supuesta ofendida, debía afrontar los honorarios del defensor de elección de quien, según la imputación, habría cometido un delito que afectó su patrimonio. (Dres. García, Yacobucci y Catucci).

*Bersan, Hugo Luis s/recurso de casación.*

Magistrados : Yacobucci, García, Catucci.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 08/09/2011

Registro nº 19274.2.

Causa nº: 9824.

**Medidas de seguridad. Internación de un menor. Ley 22.278.**

Debe revocarse el fallo que -al disponer el mantenimiento de la internación de un menor- ha omitido toda referencia a los reiterados informes del equipo técnico interviniente que recomiendan el egreso del menor, y dan cuenta de la contención familiar con la que cuenta. (Dres. Catucci, Riggi y Madueño).

*R., J. D. s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Madueño.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 30/11/2011

Registro nº 1797.11.3.

Causa nº: 15087.

**Menor de 16 años. Inimputabilidad. Medidas de seguridad. Internación en un instituto de régimen cerrado. Interés superior del niño. Competencia de la justicia. Recurso extraordinario. Libertad ambulatoria. Ley 26.061.**

El seguimiento y control de las circunstancias que se tuvieron en cuenta para disponer la tutela una vez declarado inimputable a un menor se encuentran a cargo del juez que la dispuso y es él quien debe velar por la preservación de su salud física y moral. Es admisible el RE si está en juego el alcance que cabe atribuir al derecho constitucional de la libertad ambulatoria respecto de la interpretación que corresponde asignar a la ley 26.061. (Dres. Madueño, Fégoli y Cabral).

*E. R., J. S. s/recurso extraordinario.*

Magistrados : Madueño, Fégoli, Cabral.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I. Resolución del: 19/10/2011

Registro nº18615.1. Causa nº: 14941.

**Menor de 16 años. Medidas de seguridad. Interés superior del niño. Internación en un instituto de régimen cerrado.**

Resulta aconsejable, sin que ello contraríe las normas constitucionales e internacionales que rigen la materia, mantener la medida tutelar dispuesta, atendiendo al interés superior del niño, ya que -frente a un menor de 15 años que en menos de un año se vio implicado en varios eventos violentos, consume sustancias tóxicas, carece de contención familiar pues sus parientes minimizan sus conductas y se ha escapado de la comunidad terapéutica donde estaba siendo tratado- la mejor opción para el joven es mantener su internación en un establecimiento de régimen cerrado hasta tanto se cumplan las estrategias establecidas en el pronunciamiento impugnado y así asegurar que su egreso o traslado a un régimen abierto no conspire contra su propio interés de niño. (Dres. Fégoli, Madueño y Rodríguez Basavilbaso).

*E. R., J. S. s/recurso de casación.*

Magistrados: Rodríguez Basavilbaso, Madueño, Fégoli.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I. Resolución del: 30/08/2011

Registro nº18388.1. Causa nº: 14941.

**Menores. Condena. Aplicación del art. 26 del C.P. Falta de fundamentación.**

En casos donde la condenación condicional podría ser aplicada, la decisión denegatoria debe ser fundada, puesto que de otro modo se estaría privando a quien sufre el encierro de la posibilidad de conocer los pronósticos negativos que impiden otorgarle un trato más favorable, y los condenados se verían impedidos de ejercer una adecuada defensa en juicio ante la imposibilidad de refutar decisiones basadas en criterios discrecionales de los magistrados que la disponen. No sólo es deber de los jueces fundamentar por qué consideran responsable de un hecho al imputado, sino además, por qué le corresponde por el una determinada pena y no otra. Es por ello que el tribunal de mérito debe especificar las razones por las cuales no contempló la posibilidad de una pena de ejecución condicional cuando la calificación legal escogida por los señores magistrados habilitaría una de tales características, máxime teniendo en cuenta la carencia de antecedentes condenatorios del imputado. (Dres. Fégoli, Madueño y Rodríguez Basavilbaso).

*A., J. y A., A. M. s/recurso de casación.*

Magistrados : Rodríguez Basavilbaso, Madueño, Fégoli.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I.

Resolución del: 14/07/2011

Registro nº 18176.1.

Causa nº: 13896.

**Menores. Denegatoria de la derivación a una residencia socioeducativa. Interés superior del niño.**

El art. 4º ley 22.278 supedita la eventual aplicación de la pena a las condiciones allí previstas y determina que los jueces deberán tener en consideración la modalidad del hecho, los antecedentes del menor y el resultado del tratamiento tutelar y que ello sólo es factible mediante la guarda que la ley impone. Ante la constatación del comportamiento del menor -amenazas y maltrato a sus compañeros- la internación oportunamente ordenada -traslado a un centro de régimen cerrado- aparece como la opción que otorga más y mejores posibilidades, tanto a los fines tuitivos, como para posibilitar la actuación de la ley penal sustantiva. El voto concurrente señaló que en, función del interés superior del niño, el rechazo no debe considerarse definitivo, sino que si se dan las condiciones -a verificar en un nuevo requerimiento- es posible revertir lo decidido. (Dres. Riggi, Catucci y Madueño -voto concurrente-).

*B., E. A. s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Madueño.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 16/12/2011

Registro nº 1897.11.3.

Causa nº: 15132.

**Menores. Imposición de pena. Validez constitucional de la ley 22.278. Carácter programático de los tratados de derechos humanos incorporados a la CN. División de los poderes.**

Discernir una pena en relación a un menor de edad, como lo era el imputado al cometer los hechos por los que fue condenado, ajustada a la escala penal que rige su caso, no resulta una medida ilegítima, cruel o inhumana, sino que es coherente con lo dispuesto en las normas internacionales, y debe declararse la nulidad de la sentencia que, previa alusión a la necesidad de imponer una sanción, frente a los delitos de homicidio, homicidio en grado de tentativa y robo con armas, impuso una pena sin sustento jurídico y contrapuesta con la jurisprudencia de la Corte Suprema y los pactos de derechos humanos. El voto concurrente resaltó la preocupación demostrada por el a quo al disponer las medidas tuitivas tendientes a la resocialización del encausado. (Dres. Catucci, Mitchell -voto concurrente- y Riggi).

*F., E. E. s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Mitchell, Riggi.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 01/08/2011

Registro nº 1037.11.3

Causa nº: 13057.

**Menores. Internación. Privación de libertad. Sentencia. Motivación.**

Corresponde anular la denegatoria del pedido de insertar al menor -internado en una institución de régimen cerrado- en el Programa de Residencias Educativas a través de una vinculación progresiva, pues lo resuelto no contiene ninguna fundamentación autónoma del rechazo del pedido formulado por la defensa a partir del informe integral de evolución efectuado por el equipo técnico, sino que se remite a una resolución anterior que omitió la consideración de dicho informe, a la luz de los instrumentos internacionales que rigen la materia. (Dres. Slokar, David y Catucci).

*Toledo, Cristian Daniel s/recurso de casación.*

Magistrados : David, Slokar, Catucci.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II. Resolución del: 18/11/2011

Registro nº19488.2. Causa nº: 14542.

**Menores. Internación. Sentencia. Motivación.**

Cuenta con fundamentos mínimos suficientes la decisión que rechazó el pedido de externación de un menor, procesado como partícipe necesario del delito de homicidio agravado por la utilización de un arma de fuego y cuya pena, incluso con la reducción del art. 4 ley 22.278, sería de efectivo cumplimiento, ya que se tuvo en cuenta el grado de vulnerabilidad del menor -exhibido en los procesos seguidos por hechos de alto contenido antijurídico en los que fue sobreseído- y el consejo del inspector del centro en que se encuentra alojado de que se mantenga la internación ante el fracaso de los dispositivos alternativos implementados por falta de colaboración del joven y de sus padres. (Dres. Hornos y Borinsky).

*B., N. S. s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 21/11/2011

Registro nº15925.4. Causa nº: 14415.

**Menores. Monto de la pena.**

No resulta arbitrario ni desproporcionado el monto de la pena impuesta si el tribunal recurrido precisó los motivos por los que la fijó, aplicando una pena reducida en los términos del art. 4º ley 22.278, y tuvo en cuenta -como agravantes- la seria naturaleza de las acciones, los medios empleados, la intimidación sobre las personas, la trayectoria del imputado proclive a actividades ilícitas, por delitos seriamente penados y la situación de contumacia en la que se encontraba. (Dres. Riggi, Madueño y Catucci).

*T., J. D. I. s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Madueño.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III. Resolución del: 20/12/2011

Registro nº1937.11.3. Causa nº: 13961.



### **Menores. Necesidad de imposición de pena de prisión.**

El tribunal a quo ha motivado adecuadamente la necesidad de imposición de pena de prisión, toda vez que valoraron las contingencias personales que han influido en el desarrollo personal del menor -consumo de sustancias tóxicas, pérdida de familiares, el ámbito socio-económico en el que se desarrolló, las dificultades de contención por parte del grupo de origen y su frustrada carrera de jugador de fútbol- frente a lo cual el adolescente se manifestó de modo indiferente, que contó con la asistencia necesaria pero que la desconsideró o rechazó, a lo que se adunó la modalidad de los hechos por él cometidos -delitos contra la propiedad ejerciendo en algunos de ellos violencia física contra las personas-, que registra antecedentes y la desfavorable impresión recogida por el tribunal respecto del nombrado, lo que demuestra que el fallo que condena al menor no exhibe falencias y ha sido dictado de conformidad con las pautas previstas en la ley minoril y en consonancia con los principios que rigen la materia en el plano del derecho supranacional . La cantidad de pena impuesta al menor se ajusta a la medida de culpabilidad, y en consecuencia, luce proporcional al reproche que le fuera formulado, habida cuenta la pluralidad de intervinientes y el despliegue de violencia física sobre la víctima, lo que permite colegir que el tribunal se apartó razonablemente del mínimo de la escala e impuso, en definitiva, el monto de pena total por los tres hechos de cinco años de prisión. La disidencia parcial expresó que correspondía reducir la pena impuesta a tres años y seis meses de prisión toda vez que, sólo uno de los actos podía calificarse de grave, en el que concurrió violencia contra otra persona, en los términos de las "Reglas de Beijing" en tanto medió agresión física a la víctima. (Dres. Diez Ojeda -en disidencia parcial- , Hornos y González Palazzo).

*O., A. E. s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 12/07/2011

Registro n° 15235.4.

Causa n°: 11888.

### **Menores. Sentencia condenatoria. Falta de fundamentación. Aplicación del art. 4 de la ley 22.278.**

Los argumentos expuestos por el a quo resultan insuficientes, pues no respetaron las pautas jurisprudenciales, pues si bien se otorgó a la imputada el beneficio de la reducción prevista en el art. 4 de la ley 22.278, omitió, arbitrariamente, considerar la posibilidad de absolverla en orden a los delitos por los que fuera oportunamente declarada responsable. La disidencia sostuvo que el a quo ha realizado un adecuado análisis de la situación de la menor. (Dres. Hornos, Diez Ojeda y González Palazzo -en disidencia-).

*B., E. C s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 06/09/2011

Registro n° 15469.4.

Causa n°: 7673.

### **Ministerio Público Fiscal. Intervención en el proceso.**

La intervención del fiscal es indispensable, como titular de la acción pública, ejerciendo la acción penal, promoviendo la actuación de la justicia y como contralor, velando por el cumplimiento del debido proceso -

control de legalidad-, aún cuando luego de promovida la acción penal, ésta prosiguiese porque otro sujeto habilitado la hubiese ejercitado. La eximición del Ministerio Público Fiscal resuelta en la causa en que se investiga el probable delito de lesiones culposas no sólo viola los principios procesales de oficialidad y bilateralidad, sino que además priva al Estado del órgano encargado de las funciones de vigilancia, sin que tampoco exista previsión legal que permita la exclusión de dicho funcionario por haber solicitado el sobreseimiento del imputado. (Dres. Madueño, Catucci y Riggi).

*Taddeo, Haroldo Horacio s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Madueño.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III. Resolución del: 28/12/2011

Registro n°2012.11.3. Causa n°: 14249.

**Ne bis in idem.**

No existe una doctrina constitucional de la Corte Suprema que haya dotado a la prohibición ne bis in idem de un alcance tal que, en los casos en los que el condenado ha tenido éxito en su apelación contra la sentencia de condena, y obtenido su anulación, ello precluya la posibilidad de realización de un nuevo juicio. No rige la prohibición del ne bis in idem si la Sala, con otra integración, anuló la sentencia de condena por omisión de ponderación de elementos de prueba incorporados al debate, pertinentes a la controversia y causalmente idóneas para modificar -de acuerdo a las reglas de la lógica jurídica- la solución a la que arribó en el decisorio atacado. La alegación de infracción a la prohibición ne bis in idem no es la vía jurídica para discutir la extensión temporal del proceso. El voto concurrente destacó que dispuesta la anulación de una sentencia de condena por un tribunal de revisión, habrá que verificar el respeto a la duración razonable del proceso y la prohibición de reformatio in pejus, pero no hablar de una afectación a la prohibición de doble juzgamiento. (Dres. García, Yacobucci y Hornos -voto concurrente-).

*Cordantonopulos, Mariano s/recurso de casación.*

Magistrados :Yacobucci, García, Hornos.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II. Resolución del: 12/07/2011

Registro n°18918.2. Causa n°: 9387.

**Ne bis in idem.**

El haber sido perseguido penalmente y condenado por la perpetración de maniobras que se calificaron como estafas, en las que se consideró que el ardid estaba configurado -entre otros elementos- por la exhibición y entrega de documentación apócrifa que acreditaría la titularidad de los rodados que resultaron ser robados, ese tramo de su accionar -uso de documentación apócrifa- no puede volver a ser juzgado, pues se produciría un desdoblamiento de un hecho único que resultaría violatorio del ne bis in idem. (Dres. González Palazzo, Hornos y Borinsky).

*Rojas, Luis Carlos y otros s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 09/11/2011

Registro nº 15864.4.

Causa nº: 6698.

**Ne bis in idem. Delitos independientes.**

No se demuestra la existencia de cosa juzgada si se trata de determinar la alegada participación y responsabilidad de los imputados en contrataciones distintas de aquellas en las que se dictó sobreseimiento por no haberse probado la participación de los imputados, y realizadas en el marco de la misma administración. El voto concurrente señaló que el recurso carece de la debida fundamentación y que la resolución impugnada -rechazo de la excepción de falta de acción- no reviste carácter de sentencia definitiva. (Dres. Fégoli -voto concurrente-, García y Yacobucci).

*Polemann, Eduardo Mario y otros s/recurso de casación.*

Magistrados : Yacobucci, García, Mitchell.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 14/07/2011

Registro nº 18979.2.

Causa nº: 9676.

**Ne bis in idem. Sentencia dictada en el extranjero. Identidad de imputaciones.**

Advirtiéndose entre ambas imputaciones una coincidencia tal que implica en las actuaciones estar en presencia de la misma persecución penal por la cual el imputado resultó condenado en el extranjero -en ambas se valoró y analizó el secuestro de una gran cantidad de cocaína que iba a ser transportada en el interior de tambores de miel-, corresponde absolver al encartado al haberse verificado una violación a la garantía que prohíbe una doble persecución penal. (Dres. Fégoli, Hornos y González Palazzo).

*Fernández, César A. s/recurso de casación.*

Magistrados : Fégoli, Hornos, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I.

Resolución del: 09/11/2011

Registro nº 18789.1.

Causa nº: 8786.

**Non bis in idem. Estafa y otras defraudaciones. Delito cometido en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y en la Provincia de Buenos Aires.**

La identidad del objeto de la persecución penal se configura si la finalidad se mantiene aunque se trate de obtener mediante operaciones parciales diferentes, es decir, que el núcleo conserva su identidad aunque en el segundo proceso aparezcan menos elementos o circunstancias que rodeen ese comportamiento esencial. La disidencia consideró que los hechos de la causa no sólo fueron materializados en distintas circunstancias de tiempo, modo y lugar, sino que también aparecen cometidos contra patrimonios de diferentes personas jurídicas. (Dres. Catucci, Ledesma y Riggi -en disidencia-).

*Trusso, Pablo Alfredo s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Ledesma, Riggi.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 22/11/2011

Registro n°1750.11.3.

Causa n°: 11240.

**Notificaciones. Nulidad.**

El vicio atinente a la falta de notificación a la defensa de la audiencia previa a la decisión del tribunal de alzada, conforme lo dispuesto en el art. 454 CPPN importa un gravamen de naturaleza constitucional que lo contamina. (Dres. Catucci, Slokar y David).

*Choque, Héctor Alfredo s/recurso de casación.*

Magistrados : David, Slokar, Catucci.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 24/11/2011

Registro n°19499.2.

Causa n°: 14048.

**Nulidad de denuncia. Secreto médico. Obligación de denunciar en cabeza de los funcionarios públicos. Garantía contra la autoincriminación. Doctrina CS "Baldivieso". Derecho a la vida y la dignidad de la persona.**

Si el imputado acudió al hospital público con fuertes dolores derivados de la ingesta de estupefacientes, que le fueron extraídos luego de una intervención quirúrgica, está debidamente fundada la declaración de nulidad de la denuncia efectuada por el médico por entender que el proceso tuvo como origen el desconocimiento del derecho a la intimidad del encartado. Es aplicable la doctrina CS "Baldivieso" pues cuando se encuentra en juego un valor tan supremo como es la vida y la dignidad de la persona, resulta inconcebible que el Estado persiga delitos valiéndose de medios inmorales, como sería aprovecharse del inminente peligro de muerte que pesa sobre el procesado que acude a requerir atención hospitalaria, mediante la imposición al médico del deber de convertirse en un agente de la persecución penal estatal. El voto concurrente agregó que la alegada línea independiente de investigación no es tal, pues los estudios efectuados se encuentran vinculados intrínsecamente con el llamado telefónico que efectuó el propio imputado al servicio de salud de urgencia. (Dres. Hornos y Borinsky -voto concurrente-).

*Orekhov, Alexey s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 21/11/2011

Registro n°16010.4.

Causa n°: 11186.

**Nulidad del sobreseimiento. Fundamentación aparente.**

Lo que ha sido calificado como una conducta pasiva en realidad significó para la víctima una mayor amenaza a su integridad física, por cuanto los inculpados integraban el grupo agresor que impidió en dos oportunidades que los dos amigos que acompañaban al damnificado pudieran asistirlo en momentos en que recibía un duro castigo físico y además, la intervención no se limitó al primer momento del hecho sino que se extendió a la persecución de la víctima, una vez que ya había sido agredida y la violencia era la característica dominante de la situación. Dicha circunstancia impide sostener que esas conductas sean incompatibles con un designio encaminado a provocar un daño en el cuerpo o la salud del damnificado. (Dres. Mitchell, Catucci, Riggi).

*Arvia, Alejandro y otros s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Mitchell.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III. Resolución del: 26/09/2011

Registro n°1435.11.3. Causa n°: 13581.

**Nulidad. Cuestión previa. Diferimiento.**

La omisión de tratamiento de las nulidades impetradas por la defensa, provocaría un perjuicio de imposible o tardía reparación ulterior que requiere tutela inmediata. (Dres. Hornos, González Palazzo y Diez Ojeda).

*Contreras, Alejandro Daniel s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 09/09/2011

Registro n°15586.4 Causa n°: 14021.

**Parricidio preterintencional. Art. 82 en función del art. 81, inc. 1°, ap. b) CP. Enfermedad de la víctima.**

La atribución subjetiva del tipo a través de la fórmula compleja de la preterintención -dolo/culpa- se encuentra motivada en la acción dolosa del acusado al momento de golpear a la menor, con un palo en la cabeza que, razonablemente, no debiera haberle causado la muerte. A esa consecuencia letal concurre la enfermedad que padecía la víctima -portadora de la enfermedad púrpura trombocitopénica idiopática-, y que, aunque conocida por su abuelo, no ha significado de acuerdo a las expresiones de la acusación y del tribunal de juicio, una comprensión que trascienda la imprudencia respecto del resultado mortal. (Dres. Yacobucci, Fégoli y García).

*Molina, Hugo Rolando s/recurso de casación.*

Magistrados : Yacobucci, García, Fégoli.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II. Resolución del: 08/09/2011

Registro n°19266.2. Causa n°: 13133.

**Participación criminal. Coautoría. Robo agravado por el uso de armas.**

Teniendo en cuenta que la característica necesaria para tener por configurada la coautoría es la realización de la conducta reprochable de manera conjunta por parte de los intervinientes, que exista un codominio del hecho, debe modificarse la condena por robo agravado por el uso de armas respecto de la imputada si no se acreditó con certidumbre que hubiese conocido y consentido la utilización de un elemento punzante, que fuera extraído en forma repentina por uno de los consortes para repeler los actos de la víctima en oportunidad de que los delincuentes se habían apoderado de su mochila. (Dres. Hornos, González Palazzo y Borinsky).

*Pérez Barriga, Bestsabé Milagros y otro s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 14/10/2011

Registro nº15745.4. Causa nº: 12344.

**Pena única. Conformidad prestada por el imputado. Juicio abreviado.**

Corresponde casar parcialmente la resolución del tribunal oral en lo que respecta a la unificación si el a quo se apartó del monto de pena acordado por las partes por considerarlo escaso, argumentando que el procesado reiteró en cuatro oportunidades conductas que atentan contra la propiedad, en las que además participó con otros sujetos, razón por la cual consideró otra pena única, pues el monto unificado una vez pactado, resulta un elemento relevante de la conformidad prestada por el imputado, ello por cuanto la imposición de una pena única superior a la que surge del acuerdo de juicio abreviado vulnera las garantías de defensa en juicio y debido proceso. (Dres. Fégoli, Madueño y Rodríguez Basavilbaso).

*Felippo, Claudio E. s/recurso de casación.*

Magistrados : Rodríguez Basavilbaso, Madueño, Fégoli.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I. Resolución del: 13/07/2011

Registro nº18158.1. Causa nº: 12313.

**Pena. Cómputo de pena. Unificación de condenas.**

El lapso de encierro corrido deberá ingresar en la cuenta del cómputo de pena, con descuento, de los períodos paralelos, es decir, deberán contabilizarse a favor de los intereses del justiciable los días calendario efectivamente apartado del medio libre. (Dres. Hornos, González Palazzo y Diez Ojeda).

*Scalzone, Alberto s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 22/09/2011

Registro nº15638.4 Causa nº: 10941.

**Pena. Cómputo de pena. Unificación de condenas. Condenas paralelas. Prisión preventiva.**

Resulta irrazonable diferir el cómputo del plazo cuestionado de detención hasta tanto se adopte una decisión definitiva en la causa que tramita ante la justicia federal, pues en definitiva, en el supuesto de que recaiga sentencia condenatoria contra el imputado, en dicha oportunidad se procederá a un nuevo cómputo de vencimiento de pena, de acuerdo a la unificación punitiva correspondiente. La disidencia sostuvo que el cómputo de pena deberá llevarse a cabo una vez que se unifiquen las condenas. (Dres. Hornos -en disidencia-, González Palazzo y Diez Ojeda).

*Rodríguez Sisti, Marcelo Adrián s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 17/08/2011

Registro nº 15341.4. Causa nº: 12393.

**Pena. Cómputo de pena. Unificación de condenas. Condenas paralelas. Prisión preventiva. Pena de prisión y reclusión.**

Si la ley 24.660 permite a cualquier procesado a someterse anticipadamente al régimen de condenado, ello se traduce en la equiparación legal de la prisión preventiva para ambas especies de pena privativa de libertad, por lo que la posterior agravación de la situación del condenado a pena de reclusión, constituye una flagrante violación a la garantía de igualdad, que, tampoco resulta compatible con el régimen que el mismo legislador estableció mediante la ley de ejecución penal. (Dres. Hornos, González Palazzo y Diez Ojeda).

*Equitante, Jorge Raúl s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 17/08/2011

Registro nº 15340.4. Causa nº: 12815.

**Pena. Cómputo.**

Debe contabilizarse en el cómputo de pena el lapso sufrido en detención en una causa paralela que aún se encuentra en trámite. (Dres. Fégoli, Madueño y Cabral).

*Vilte, Luis Alberto s/recurso de casación.*

Magistrados : Madueño, Fégoli, Cabral.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I. Resolución del: 26/10/2011

Registro nº 18664.1. Causa nº: 13461.

### **Pena. Cómputo.**

Si bien el tiempo transcurrido entre la concesión de la excarcelación y la fecha en la que recayó sentencia condenatoria no puede computarse por tratarse la mencionada medida cautelar de un instituto distinto al de la libertad condicional, en el caso en que la excarcelación no se correspondía con su estado de condenado, debe tomarse como tiempo de cumplimiento de condena el transcurrido después del fallo firme, pues la omisión de adecuar su excarcelación a la libertad condicional en el tiempo oportuno no puede operar en perjuicio del condenado. El voto concurrente sostuvo que si la libertad condicional es una forma de cumplimiento de pena, acudiendo a una hermenéutica in bonam partem es posible pues, reputar el tiempo de excarcelación a tenor del art. 317 inc. 5 CPPN como un supuesto de cumplimiento de encierro preventivo a los efectos del cómputo de pena previsto en el art. 24 CP. (Dres. Catucci, Riggi y Slokar -voto concurrente-).

*Ortiz, Matías Fernando s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Slokar.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 14/12/2011

Registro n°1884.11.3.

Causa n°: 14182.

### **Pena. Individualización. Sentencia. Motivación. Falta de fundamentación.**

La individualización de pena no está suficientemente fundada ya que la locución de que se tuvieron en cuenta como agravantes las circunstancias de que ambos hechos fueron cometidos en horas de la noche y en perjuicio de personas que se hallaban trabajando, además de la participación de otras dos personas en el segundo de ellos, no satisface la motivación exigida, pues son afirmaciones inconclusas que no aciertan a determinar de qué modo esas pautas pudieron haber incidido en el aumento de la escala penal. (Dres. Catucci, David y Slokar).

*González, Daniel Oscar s/recurso de casación.*

Magistrados : David, Slokar, Catucci.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 02/12/2011

Registro n°19534.2.

Causa n°: 12453.

### **Pena. Reducción de pena art. 29 ter. ley 23.737.**

Corresponde aplicar el instituto previsto en el art. 29 ter. ley 23.737 si en virtud de los dichos del imputado, la causa avanzó, pues no sólo se realizaron dos importantes allanamientos que permitieron el secuestro de más de cuatrocientos kilos de droga, sino que se reunieron suficientes elementos que permitieron la elevación de la causa a juicio en relación a diversos imputados. (Dres. Borinsky y Hornos).

*Kleiman, Manuel Horacio s/recurso de revisión.*

Magistrados : Hornos, Borinsky.



Registro n°15971.4.

Causa n°: 13741.

**Penas. Cómputo de penas. Unificación de penas. Defensa en juicio. Juicio abreviado.**

Corresponde anular lo resuelto si el monto punitivo solicitado por el fiscal en virtud de la unificación, no fue conocido por la defensa sino hasta el dictado de la sentencia, habiéndose privado a esa parte de interponer todos los cuestionamientos que estimara necesarios. La mera alusión a las pautas previstas en los arts. 40 y 41 CP no brinda fundamento suficiente a la determinación del monto punitivo, máxime en el caso en que, atento que la condena fue resultado del trámite previsto en el art. 431 bis CPPN, ni siquiera respecto de este hecho el tribunal realizó un análisis acabado y exhaustivo respecto a las razones que justifican determinado monto punitivo en el marco de dichas normas del CP, encontrándose constreñido en alguna medida a lo pactado por las partes. (Dres. David, Slokar y Catucci).

*Ramírez, Benito Javier s/recurso de casación.*

Magistrados : David, Slokar, Catucci.

Registro n°19562.2.

Causa n°: 14214.

**Plazo razonable.**

Corresponde declarar extinguida la acción penal si las actuaciones seguidas por supuestas maniobras de desvíos de fondos efectuadas en la órbita de las funciones del imputado como presidente de un club, llevan más de nueve años de sustanciación sin superar la etapa instructoria, pues la causa ha tenido una excesiva prolongación que no resulta proporcional a la complejidad del asunto objeto de acusación y supera con creces el máximo de la pena prevista para el tipo penal -administración fraudulenta-, sin que se evidencie una actitud obstruccionista ni dilatoria de parte del encartado y, en cambio, se aprecia una conducta morosa imputable al Estado. En virtud de lo normado por el art. 441 CPPN corresponde extender los efectos del recurso interpuesto a la situación procesal de los coimputados, por resultar enteramente aplicables las consideraciones efectuadas. El voto concurrente agregó que la acción penal se encuentra prescripta. La disidencia postuló la declaración de nulidad de la decisión por indebido cumplimiento de lo dispuesto en el art. 346 CPPN. (Dres. Mitchell, Catucci -disidencia- y Ledesma -voto concurrente-).

*Mancini, José Miguel s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Mitchell, Ledesma.

Registro n°985.11.3.

Causa n°: 12382.

**Plazo razonable. Estafa procesal. Nulidad del sobreseimiento.**

Corresponde rechazar el agravio fundado en la violación a la garantía de ser juzgado en un plazo razonable si no se advierte paralización alguna en la tramitación del expediente, pues el proceso transcurrió en un

plazo razonable, sin que se operara la extinción de la acción penal, máxime teniendo en cuenta que los imputados se encontraron en libertad durante el trámite de la causa. Es arbitrario el pronunciamiento que descartó la estafa procesal al considerar que habría existido una simple mentira efectuada al formular la demanda civil, insuficiente para constituir el ardid idóneo requerido por la figura en cuestión, pues los encartados no habrían efectuado simples afirmaciones falsas, sino que habrían llevado a cabo actos dirigidos a lograr una disposición patrimonial perjudicial para la querella, intentando engañar al juez civil al proponer como medio de prueba un supuesto testimonio falso. Resulta prematuro el sobreseimiento si se omitió ordenar la producción de pruebas conducentes para la resolución del caso. (Dres. Riggi, Mitchell y Catucci).

*Juárez, Maximiliano José R. y otro s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Mitchell, Riggi.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III. Resolución del: 08/07/2011

Registro nº975.11.3. Causa nº: 12441/12465.

**Plazo razonable. Prescripción de la acción penal. Ausencia de maniobras dilatorias imputables a la defensa. Plazo razonable.**

Debe confirmarse el fallo que declaró extinguida la acción penal por prescripción por afectación del derecho a ser juzgado en plazo razonable, al no haberse verificado demoras en la tramitación del expediente imputables al encausado, ni a los restantes sospechados). (Dres. Rodríguez Basavilbaso, Madueño y Fégoli).

*Cragnolino, Niveo Ángel y Baudino, Héctor Ricardo s/recurso de casación.*

Magistrados : Rodríguez Basavilbaso, Madueño, Fégoli.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I. Resolución del: 23/08/2011

Registro nº18356.1. Causa nº: 13139.

**Prescripción de la acción penal.**

La imprecisión sobre el hecho imputado -concreto y singular, con descripción de circunstancias de modo, lugar y sobre todo tiempo- priva al auto interlocutorio de los elementos básicos para el cumplimiento de dos importantes exigencias fundamentales para la decisión sobre la prescripción, la primera requiere del juez que resuelva la cuestión que asigne una calificación legal al hecho imputado, pues se muestra sistemáticamente como la única posibilidad de determinar cuál es el término prescriptivo en el caso, la segunda finca en que la verificación de ese vínculo revelará a los eventuales responsables del suceso y, tratándose de una causal de extinción de la acción penal de carácter personal, sólo beneficia a los responsables por el delito a quienes ella corresponda. La disidencia sostuvo que más allá de las imprecisiones de la descripción del objeto procesal, que deberán ser subsanadas a todo efecto, de conformidad con las disposiciones de los arts. 62 inc. 2º y 3 y 67 CP -según ley 25.990- no ha transcurrido el máximo de la pena prevista para el delito investigado. (Dres. Slokar, David y Catucci -en disidencia-).

*Luzzi, Ángel Javier s/recurso de casación.*

Magistrados : David, Slokar, Catucci.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 10/11/2011

Registro n° 19463.2.

Causa n°: 13714.

### **Prescripción de la acción penal.**

Debe declararse la prescripción de la acción penal si transcurrieron más de siete años entre la decisión de llamar a los imputados a prestar declaración indagatoria y el decreto que señaló las fechas de audiencia, máxime teniendo en cuenta que, al afirmar que la acción penal no se ha extinguido por prescripción, el fiscal no hizo ningún esfuerzo para demostrar que estuviese configurado el delito de evasión agravada, y en el caso está puesto en duda que la alegada evasión de aportes de la seguridad social supere el monto señalado en la ley. El voto concurrente agregó que si bien por regla para la prescripción debe estarse a la calificación más gravosa, cabe excepcionar este principio cuando no aparece como razonable ni fundada. (Dres. Mitchell -voto concurrente-, García y Yacobucci).

*Gavícola, Rodolfo Moisés y otros s/recurso de casación.*

Magistrados : Yacobucci, García, Mitchell.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 25/08/2011

Registro n° 19156.2.

Causa n°: 10433.

### **Prescripción de la acción penal. Asociación ilícita. Delito autónomo. Falta de identidad de objeto. Defraudación a la Administración Pública y Contrabando. Delito medio. Hechos escindibles.**

Corresponde anular la resolución que no hizo lugar a la prescripción de la acción penal esgrimiendo como única razón la calificación legal escogida por el fiscal al momento de formular su requerimiento de elevación a juicio que consideró que existía un concurso ideal entre los hechos defraudatorios y el delito de asociación ilícita, sin siquiera esgrimir una sola razón por la que se entendía que tal calificación legal hubiese sido factible, máxime cuando existe un amplio consenso en la materia por la tesis contraria. La disidencia expresó que no existía identidad fáctica entre los hechos imputados al encausado en otro proceso en el que resultó absuelto -consistente en haber actuado como partícipe secundario en hecho constitutivos de contrabando, realizado mediante la exportación de una cantidad de objetos efectuándose para ello una declaración de valores que no se correspondían con la realidad, en razón de que habían sido sobrefacturados en sus valores por los exportadores- y los hechos defraudatorios en perjuicio de la Administración Pública Nacional a través de la presentación de documentación espúrea para lograr una disposición patrimonial en perjuicio del Estado Nacional, en el caso: la devolución de transferencias de créditos fiscales en concepto de IVA, por importes que presuntamente nunca ingresaron al fisco, sino que ambas conductas son temporal y materialmente escindibles, no resultando argumento válido para demostrar la identidad de objeto pretendida el hecho de que el contrabando realizado lo fuera como medio, también, para luego, mediante otra conducta delictiva posterior, obtener el reintegro del IVA y que no debe confundirse el tipo penal del delito de asociación ilícita con la participación de sus miembros en los delitos concretos cometidos. Con respecto al planteo de prescripción refirió que la calificación más gravosa es la que, en principio, debe ser evaluada a los fines de analizar la prescripción de la acción penal, sin perjuicio de al tiempo del pronunciamiento definitivo, en el principal, se concluya en una significación jurídica más

benigna, declarándose entonces la prescripción. (Dr. Hornos -en disidencia-, Diez Ojeda y González Palazzo).

*Suárez Anzorena, Martín s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 07/07/2011

Registro nº15217.4. Causa nº: 12740.

**Prescripción de la acción penal. Contravenciones. Ley 22.262.**

Al no contar la ley 22.262 con una regulación específica y expresa acerca del instituto de la prescripción - pues sólo establece el plazo de prescripción de la acción para el caso de los delitos contemplados en la misma- resulta aplicable para los tipos infraccionales el régimen general de prescripción de la acción previsto en el CP. La disidencia postuló el rechazo del recurso de casación, por entender que no es la vía para impugnar las sanciones administrativas -de carácter contravencional- impuestas por la Secretaría de Coordinación Técnica del Ministerio de Economía. (Dres. González Palazzo, Diez Ojeda y Madueño -en disidencia-).

*Asociación de fabricantes de cemento Portland S.A. s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 22/09/2011

Registro nº15665.4 Causa nº: 14200.

**Prescripción de la acción penal. Cuestión de orden público declarable de oficio.**

El reenvío a este tribunal por parte del a quo constituye un alzamiento contra lo dispuesto por la sala en y para los autos, desatendiendo así que lo decidido por un tribunal superior resulta de cumplimiento obligatorio para el inferior en la causa en que fue dictado y, a fin de evitar innecesarias dilaciones, corresponde declarar extinguida la acción penal en la causa y sobreseer al imputado. (Dres. Rodríguez Basavilbaso, Madueño y Fégoli).

*Yeboah, Paul Kofi s/recurso de casación.*

Magistrados : Rodríguez Basavilbaso, Madueño, Fégoli.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I. Resolución del: 05/08/2011

Registro nº18260.1. Causa nº: 14341.

**Prescripción de la acción penal. Delito de mayor gravedad. Violación de secretos. Vigencia de la ley 13.985.**

Sin perjuicio de que el encausado fuera procesado por los arts. 222 y 157 CP -al imputársele la revelación, mediante la publicación de un libro, de documentación que debía permanecer secreta respecto del trámite de la causa "Amia" a la que accedió por haber sido prosecretario en el tribunal-, en tanto la imputación resulta pasible de encuadrarse en las previsiones de la ley 13.985, al analizarse sobre la posible prescripción de la acción penal, debió estarse al delito de mayor gravedad. Corresponde rechazar el agravio relativo a que la querellante -Secretaría de Inteligencia de la Nación- carece de derecho al recurso habida cuenta que, por tratarse de un acusador público, sus intereses se encuentran resguardados por el Ministerio Público Fiscal, pues con base en el principio de separación de poderes, no hay riesgo de confusión entre el ente ejecutivo y el titular de la acción penal pública. (Dres. Mitchell, Riggi y Madueño).

*Lifschitz, Claudio Adrián s/recurso de casación.*

Magistrados : Riggi, Mitchell, Madueño.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 20/09/2011

Registro n° 1384.11.3.

Causa n°: 13661.

**Prescripción de la acción penal. Delitos de lesa humanidad. Actos aberrantes cometidos por jefes militares en el marco del conflicto por las Islas Malvinas.**

No constituyen delitos de lesa humanidad, por ende imprescriptibles, los actos aberrantes cometidos con el objeto de lograr la disciplina militar en el marco del conflicto por las Islas Malvinas, ya que no se encuentran acreditados los requisitos de sistematicidad ni generalidad del ataque, con implicación activa por parte del Estado, en perjuicio de un determinado grupo de personas. (Dres. Fégoli, Madueño y Cabral).

*Polano, Alejandro Héctor s/recurso de casación.*

Magistrados : Madueño, Fégoli, Cabral.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I.

Resolución del: 17/11/2011

Registro n° 18840.1.

Causa n°: 14979.

**Prescripción de la acción penal. Garantía del "plazo razonable".**

Debe declararse prescripta la acción penal, toda vez que no se verifica en la especie existencia de una conducta dilatoria por parte de la asistencia técnica de la imputada ni de ésta, tampoco mediaron razones que justifiquen las demoras que registra su tramitación. (Dres. Catucci, Riggi, y Madueño).

*Autedo Yone, Gladys Lilian s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Madueño.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 11/11/2011

Registro n° 1726.11.3.

Causa n°: 13837.

**Prescripción de la acción penal. Interrupción de la prescripción. Delitos de acción privada. Audiencia de conciliación.**

La audiencia de conciliación dispuesta en el art. 424 CPPN en los juicios por delitos de acción privada no constituye el acto interruptivo del curso de la prescripción de la acción penal previsto en el inc. b) del art. 67 CP. (Dres. Hornos y Borinsky).

*Teran, Felipe Federico s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 21/11/2011

Registro nº15932.4. Causa nº: 13150.

**Prescripción de la acción penal. Interrupción de la prescripción. Plazo razonable.**

Si durante el curso del proceso, el imputado cometió un nuevo hecho delictivo, éste opera como causal interruptora de la prescripción, y a partir de su comisión debe volver a contarse la prescripción. No cabe hacer lugar al agravio relativo a la violación del plazo razonable si la demora respondió a la conducta delictual del procesado. La disidencia postuló declarar la extinción de la acción penal con fundamento en que desde la fecha de inicio del proceso hasta el momento de la comisión del nuevo delito en el que recayó condena firme había transcurrido el plazo legal sin que se hubiera producido el juicio y, en consecuencia, su derivado, que es la sentencia de condena. (Dres. Catucci, Yacobucci y Slokar -en disidencia-).

*Pueblas, Leonardo Martín s/recurso de casación.*

Magistrados : Yacobucci, Slokar, Catucci.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II. Resolución del: 12/10/2011

Registro nº19422.2. Causa nº: 14631.

**Prescripción de la acción penal. Ley penal más benigna. Interrupción de la prescripción. Evasión fiscal. Fecha de comisión del delito. Garantía a ser juzgado sin dilaciones indebidas.**

Resulta ley más benigna la 25.990 pues a partir de su entrada en vigencia quedaron enumerados taxativamente aquellos actos procesales que poseen entidad interruptora del curso de la prescripción de la acción penal, resultando más beneficiosa frente a la marcada amplitud que revestía el término "secuela del juicio". El llamado a prestar declaración indagatoria es el primer acto procesal con entidad interruptiva pues a partir de aquel llamado el juez imputa un delito a un sujeto determinado. La fecha de comisión del delito previsto y reprimido por el art. 1 ley 24.769 coincide con aquélla en la cual opera el vencimiento del plazo general para el cumplimiento de la obligación tributaria siempre que el monto evadido exceda la suma de \$ 100.000 por el respectivo ejercicio anual y cuando se trata de la evasión de un impuesto de período fiscal inferior al año, debe tenerse en cuenta, a los fines del análisis del suceso implicado, el ejercicio comercial de la contribuyente. Si el imputado recién compareció ante el magistrado instructor -quien dejó sin efecto la orden de captura que pesaba sobre el nombrado- tres años después de iniciada la causa debe rechazarse el agravio relativo a la garantía a ser juzgado sin dilaciones indebidas ya que no se evidencia una

irrazonable prolongación del proceso que haya resultado ajena al propio imputado. (Dres. Borinsky y Hornos).

*Carbonari, Silvio Luis s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 21/11/2011

Registro n° 15921.4. Causa n°: 14281.

**Prescripción de la acción penal. Momento de consumación del delito. Delito continuado. Beneficio previsional otorgado en base a documentación adulterada.**

Según la postura de realización total del tipo, la prescripción de la acción penal respecto del imputado comenzó a correr desde la consumación del delito de defraudación a la Administración Pública, que se verificó cuando se produjo el perjuicio al patrimonio de la ANSeS y cesó de cometerse a la fecha en que el beneficiario dejó de percibir el haber. El voto concurrente agregó que la noción de delito continuado se refiere a supuestos en donde corresponde entender que el autor, al margen de la realidad aislada de los sucesivos hechos cometidos, continúa en su determinación de afectar el mismo bien jurídico, por lo que se considera que comete un mismo delito y es por ello que la presentación del imputado y la renovación mes a mes de la resolución delictiva por parte del beneficiario guardan particularidades semejantes -tanto objetiva como subjetivamente- que determinan su consideración jurídica conjunta. (Dres. Hornos, González Palazzo y Borinsky -voto concurrente-).

*Santamarina, Miguel Ángel s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 09/11/2011

Registro n° 15885.4. Causa n°: 11546.

**Prescripción de la acción penal. Plazo razonable.**

Corresponde declarar la prescripción de la acción penal al haber sido abiertamente violado el derecho de los acusados a ser juzgados sin dilaciones indebidas, ya que han transcurrido trece años desde la fecha de los hechos, sin que se haya llevado adelante el juicio oral y público, no se trata de un caso complejo -cuatro hechos de contrabando documentados, radicando la maniobra delictual en la presentación ante el servicio aduanero de documentación apócrifa para simular un valor menor de los vehículos, para reducir la base fiscal-, y el imputado no ha realizado presentaciones dirigidas a entorpecer el avance del sumario. No cabe justificar el largo tiempo de trámite si no ha mediado por parte de las autoridades la exigible diligencia para la tramitación de la causa como así tampoco se constata que las notorias demoras pudieran haber sido ocasionadas por el afán de favorecer el más amplio ejercicio del derecho de defensa en juicio. (Dres. Riggi, Catucci y Mitchell).

*Gadaleta, Leonardo Horacio s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Mitchell.

Registro n°1299.11.3.

Causa n°: 12747.

**Prescripción de la acción penal. Plazo razonable.**

Corresponde rechazar los recursos de casación contra el pronunciamiento que declaró la extinción por prescripción de las acciones penales si existen, sin razón que lo justifique, dilatados espacios temporales de paralización del trámite que resultan consecuencia de la inexplicable conducta de las autoridades a cargo de llevar adelante el proceso por falsificación de documento público reiterado en concurso ideal con estafa procesal, sin que se trate de un caso de suma complejidad ni se advierta la existencia de una conducta dilatoria de las partes, ya que si la investigación aún no ha sido elevada a juicio, ello se debió a la falta de diligencia de las autoridades. (Dres. Riggi, Mitchell, Catucci).

*Vertanessian, Luis Horacio y Beresten, Mariana Ruth s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Mitchell.

Registro n°1491.11.3.

Causa n°: 13866.

**Prescripción de la acción penal. Plazo razonable. Tenencia simple de estupefacientes.**

Habiendo transcurrido en exceso el lapso de la pena máxima conminada por el delito tipificado en el art. 14 primera parte ley 23.737 sin que se haya producido el juicio y, en consecuencia, su derivado, el exclusivo acto procesal interruptivo conforme el régimen normativo de aplicación por imperativo constitucional y legal - arts. 11.2 DUDH, 9 CADH y 2 CP-, esto es, una sentencia de condena, corresponde casar la resolución que no hizo lugar al pedido de prescripción de la acción penal y devolver las actuaciones para que, una vez verificada la inexistencia de causales de interrupción se resuelva la cuestión de acuerdo a la doctrina establecida por la CFCP, máxime si -no pudiendo imputarse al procesado las irregularidades ni demoras en el proceso- se ha puesto en crisis el derecho que tiene todo justiciable a ser juzgado en un plazo razonable y sin dilaciones indebidas, cuyo desconocimiento puede traer aparejado incumplimiento del estado argentino de sus compromisos internacionales. La disidencia parcial sostuvo que habiéndose afectado el derecho a obtener un pronunciamiento judicial dentro de un plazo razonable, corresponde resolver en esta instancia la situación del imputado. (Dres. Slokar, Figueroa y Ledesma -en disidencia parcial-).

*Arano, Miguel Ariel s/recurso de casación.*

Magistrados : Slokar, Figueroa, Ledesma.

Registro n°19641.2.

Causa n°: 12932.

**Prescripción de la acción penal. Suspensión del juicio a prueba. Revocación. Condena por otro delito.**



Debe rechazarse el recurso de casación contra el pronunciamiento que denegó la prescripción de la acción penal si el imputado es un sujeto con el instituto de la probation vencido, habiendo existido como causal de su revocación un delito cometido pero que no puede producir esa consecuencia porque el tiempo de duración de la suspensión del juicio a prueba se extinguió; y, en tanto la probation debe tenerse por operada a los dos años de concedida, a partir de ese momento debe controlarse la vigencia de la ley penal acorde al conato que se atribuye al causante. La disidencia sostuvo que, aun tomando como punto de partida para contabilizar la prescripción la fecha más desfavorable para el imputado, resulta evidente que ha transcurrido en exceso el máximo de la pena previsto para el delito enrostrado. (Dres. Riggi -en disidencia-, Catucci y Madueño).

*Bince Rongolino, Martín Alberto s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Madueño.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 07/12/2011

Registro n° 1855.11.3.

Causa n°: 14338.

#### **Prescripción de la pena. Pena de multa.**

El término de prescripción de una pena comienza a correr desde que empieza su inexecución, y el quebrantamiento de la condena, en la multa, consiste en la falta de pago en el plazo acordado. Corresponde declarar la prescripción de la multa impuesta pues si bien se ordenaron comparecencias al juzgado y se reprodujo la notificación del fallo, nunca se hizo saber al imputado de la firmeza necesaria para procurar el pago de la sanción pecuniaria o su liberación y los errores del órgano jurisdiccional no pueden incidir en perjuicio del condenado pues, cuando se lo intimó al pago de la multa, ésta ya estaba prescripta. (Dres. Catucci, Madueño y Riggi).

*Avila, Hugo Rubén s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Madueño.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 11/11/2011

Registro n° 1724.11.3.

Causa n°: 13616.

#### **Principio de congruencia. Afectación. Cambio de calificación legal.**

Para que una hipótesis imputativa de la parte acusadora, que comporte una modificación sustancial respecto de la contenida en un auto de procesamiento firme, cobre efecto jurídico en el proceso, a los fines de determinar el objeto respecto del cual procederá su avance, será necesario que dicha pretensión sea formulada ante el magistrado instructor, y que, previa ampliación de la indagatoria del imputado a su respecto, aquél la recoja en un auto de procesamiento modificatorio; ello es así por cuanto el auto de procesamiento, pese a su carácter eminentemente provisorio, adquiere firmeza, se erige como el acto jurisdiccional que estabiliza la situación procesal del imputado. (Dres. Hornos, González Palazzo y Diez Ojeda).

*Gaduglia, Carlos María y otros s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 09/09/2011

Registro n°15547.4

Causa n°: 9766.

**Prisión domiciliaria.**

No satisface las exigencias de fundamentación la nuda remisión a los fundamentos de la orden de detención dispuesta en los términos del art. 366 CPPN si la denegatoria del pedido no ha emprendido ningún examen serio de subsidiariedad y necesidad, ningún escrutinio en términos de proporcionalidad, tomando en cuenta en concreto la edad y salud del detenido y los riesgos para su integridad física y su vida alegados por la defensa. (Dres. García, Yacobucci y Catucci).

*Tejada, Walter Bartolomé s/recurso de casación.*

Magistrados : Yacobucci, García, Catucci.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 01/09/2011

Registro n°19209.2.

Causa n°: 14450.

**Prisión domiciliaria. Delitos de lesa humanidad.**

Carece de fundamentación la resolución que dispuso conceder la prisión domiciliaria a los imputados, sin dar tratamiento a los motivos que -a partir de las pautas fijadas por la CS- llevaron al acusador público a oponerse a la concesión del arresto domiciliario ante el incremento del riesgo de fuga que comporta la condena firme a prisión perpetua que les fuera impuesta. (Dres. Borinsky y Hornos).

*Menéndez, Luciano Benjamín; Bussi, Antonio Domingo s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 21/11/2011

Registro n°15939.4.

Causa n°: 14199.

**Prisión domiciliaria. Delitos de lesa humanidad.**

Corresponde rechazar el recurso de casación interpuesto contra la decisión del Tribunal Oral en lo Criminal Federal de Mendoza que no hizo lugar al pedido de prisión domiciliaria toda vez que las circunstancias del legajo precisadas en la resolución recurrida -riesgo de profugarse para evitar el cumplimiento de la pena de prisión perpetua, delitos graves imputados, causas en trámite- y sumado a ello no se observan razones humanitarias que justifiquen la concesión del arresto domiciliario. (Dres. Catucci, Riggi, Borinsky).

*Labarta Sánchez, Juan Roberto s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Borinsky.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 31/10/2011

Registro nº 1624.11.3.

Causa nº: 14319.

**Prisión domiciliaria. Delitos de lesa humanidad. Requisito etario. Estado de salud.**

Si bien el interno reúne el requisito etario establecido por la ley, su estado de salud no es de los previstos para hacer viable el instituto del arresto domiciliario pues, pese a sus dolencias físicas, no se encuentra en situación de desamparo, ni de riesgo de vida, estas condiciones, aunadas a su evolución favorable, asistencia profesional, alta médica y tratamiento de rehabilitación que se le proporciona en el lugar de alojamiento, lo alejan de las posibilidades previstas para la concesión del beneficio, máxime si -ante el alta médica- el interesado manifestó expresamente su voluntad de ser trasladado nuevamente a la unidad penitenciaria. La disidencia sostuvo que, en tanto resulta evidente que la situación del encartado encuadra en uno de los supuestos previstos por el art. 32 ley 24.660 pues supera con holgura los 70 años de edad, ello torna irrelevante la determinación de la existencia o no de otras hipótesis que la ley prevé. (Dres. Catucci, Riggi -en disidencia- y Slokar).

*Videla, Jorge Rafael s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Slokar.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 21/12/2011

Registro nº 1943.11.3.

Causa nº: 14384.

**Prisión domiciliaria. Delitos de lesa humanidad. Sentencia. Motivación.**

Se encuentra debidamente fundada la resolución que hizo lugar al arresto domiciliario si el condenado a prisión perpetua por delitos de lesa humanidad tiene 82 años, lo cual implica un nivel de vulnerabilidad sensiblemente elevado respecto de los 70 años previstos en la norma, y su estado de salud torna aconsejable que la facultad del art. 32 inc. d) ley 24.660 reciba acogida favorable, debiéndose disponer medidas de control y seguridad -vigilancia electrónica-. La disidencia consideró que la decisión se adoptó sin un análisis apropiado sobre las posibles afecciones de salud que podría registrar actualmente el imputado y de allí, determinar cuál sería el grave daño en la salud que podría comportar el cumplimiento de la medida cautelar en un instituto penitenciario que cuente con unidad médica, así como también sin evaluar los riesgos procesales alegados por el acusador público sobre la base de las pautas fijadas por la CS. (Dres. Hornos, Borinsky -en disidencia- y Cabral).

*Pascarelli, Hugo Ildebrando s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky, Cabral.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 14/12/2011

Registro nº 16056.4.

Causa nº: 14734.

**Prisión domiciliaria. Dictado de condena.**

Corresponde anular la decisión que no fundó los motivos para denegar la prisión domiciliaria que venía cumpliendo el imputado -de 84 años de edad-, pues el mero hecho de que se haya dictado condena no puede por sí solo dar base a la revocación de un arresto domiciliario concedido antes del debate, sin que se haya indicado que el encartado hubiese observado una conducta que permitiese inferir riesgo de fuga. (Dres. Yacobucci, García y Fégoli).

*García, Jorge Osvaldo s/recurso de casación.*

Magistrados : Yacobucci, García, Mitchell.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II. Resolución del: 26/08/2011

Registro nº19157.2. Causa nº: 14393.

**Prisión domiciliaria. Dictado de condena. Recurso de casación.**

Es arbitraria la decisión de denegar la forma en que venía cumpliendo la detención, al no advertirse ninguna novedad más que el mero dictado de la condena. Habilitada la vía casatoria, el efecto suspensivo que le otorga el art. 442 CPPN habrá de extenderse a todas las consecuencias del fallo, incluida la detención decidida preventivamente. La disidencia sostuvo que el auto interlocutorio censurado se encuentra debidamente fundado. (Dres. Yacobucci, Catucci y Slokar -en disidencia-).

*Tepedino, Carlos Alberto Roque s/recurso de casación.*

Magistrados : Yacobucci, Slokar, Catucci.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II. Resolución del: 12/10/2011

Registro nº19424.2. Causa nº: 14588.

**Prisión domiciliaria. Discapacitada. Informe de la institución. Estructura edilicia del establecimiento carcelario. Sentencia. Motivación.**

Carece de la debida fundamentación, la denegatoria del arresto domiciliario que renunció a examinar si se daba el supuesto de hecho del art. 32, inc. "c", ley 24.660, pues omitió valorar el informe emitido por la Unidad nº 3 -ofrecida por ser una institución hospitalaria- que había requerido más detalles del estado de salud de la imputada para asegurar su bienestar físico y mencionado que la estructura edilicia no era adecuada para discapacitados. La disidencia sostuvo que las circunstancias objetivas del caso y las particulares de la imputada determinan el rechazo del beneficio, sin perjuicio de que se proceda a su alojamiento en una unidad carcelaria más adecuada a sus dolencias. (Dres. Slokar, David y Catucci -en disidencia-).

*Taborga, Nélica s/recurso de casación.*

Magistrados : David, Slokar, Catucci.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II. Resolución del: 10/11/2011

Registro nº19459.2. Causa nº: 14716.

**Prisión domiciliaria. Discapacitado de 70 años. Falta de aporte del domicilio.**

En tanto la concesión de la prisión domiciliaria no es automática, no resulta irrazonable someterla a la condición de que la defensa ofrezca a la jurisdicción el domicilio y las condiciones familiares en los cuales se va a gozar el beneficio, máxime teniendo en cuenta las necesidades asistenciales del condenado en el caso concreto, que imponen la presencia de una persona que se haga cargo de él durante el cumplimiento de su pena. La disidencia sostuvo que la situación particular de asistencia del enjuiciado en la forma de cumplimiento de condena que peticionó es de responsabilidad del que lo pide sin que pueda erigirse como obstáculo de procedencia. (Dres. David, Slokar y Catucci -en disidencia-).

*Velaztiqui, Juan de Dios s/recurso de casación.*

Magistrados : David, Slokar, Catucci.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 04/11/2011

Registro n°19447.2.

Causa n°: 13738.

**Prisión domiciliaria. Estado de salud.**

No corresponde hacer lugar al agravio fundado en que la estadía en prisión del imputado genere un agravamiento de sus condiciones de salud, si la resolución atacada, de forma detallada y en concordancia con lo resuelto por el juez de instrucción, analizó todas las circunstancias por las cuales entendía que no correspondía hacer lugar al planteo de la defensa y el recurso interpuesto no se hace cargo de rebatir todos y cada uno de los argumentos brindados por el a quo. (Dres. García, Yacobucci y Fégoli).

*Altamirano, Carlos Ulpiano s/recurso de casación.*

Magistrados : Yacobucci, García, Fégoli.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 06/07/2011

Registro n°18852.2.

Causa n°: 14281.

**Prisión domiciliaria. Estado de salud.**

El caso no encuadra en los supuestos contemplados por el art. 10 CP y arts. 1, inc. a) y 4 inc. a), de la ley 26.472, modificatoria del art. 32 de la ley 24.660, pues la privación de la libertad en el establecimiento carcelario que viene sufriendo la peticionante no impidió la recuperación de sus dolencias ni tratarlas adecuadamente, cada vez que su salud requirió atención médica. (Dres. Borinsky y Hornos).

*Huerta, Mercedes del Valle s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 21/11/2011

Registro n°15969.4.

Causa n°: 14411.

**Prisión domiciliaria. Estado de salud.**

Las afecciones psíquicas que aquejan al imputado no encuadran en ninguna de las previsiones contempladas por el art. 32 ley 24.660, pues la prisión domiciliaria no garantiza la recuperación de sus trastornos -paciente con marcada ansiedad, irritabilidad, problemas de insomnio, problemas para controlar sus impulsos, con fluctuación y oscilación de su estado de ánimo- en tanto arrastra tales patologías desde hace varios años, cuando convivía con su familia y no se encontraba cautelado en la causa. (Dres. Borinsky y Hornos).

*Bulgheroni, José Eduardo s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 18/11/2011

Registro n°15906.4. Causa n°: 14721.

**Prisión domiciliaria. Estado de salud.**

Es inadmisibles el recurso de casación contra la denegatoria del beneficio por entender que se probó que el encartado es y fue controlado por los profesionales del establecimiento penitenciario y que la privación de su libertad no le impide recuperarse o tratar adecuadamente su dolencia -paciente curado de hepatitis "c" en 2006, presenta dolencia en hombro izquierdo-, sino, por el contrario, se orientó específicamente a lograr que el interno superara toda adversidad y complicación que le generara su particular situación de salud. La disidencia postuló la admisión del recurso de casación con fundamento en que el planteo -arresto domiciliar como morigeración del encierro- constituye una cuestión federal. (Dres. Madueño, Fégoli y Ledesma -en disidencia-).

*Collins, Alexander s/recurso de casación.*

Magistrados : Madueño, Fégoli, Ledesma.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I. Resolución del: 08/09/2011

Registro n°18473.1. Causa n°: 14886.

**Prisión domiciliaria. Estado de salud.**

Si, según lo manifestado expresamente en el informe emitido por la médica cardióloga del Cuerpo Médico Forense, existe un riesgo de vida de no poder realizarse el tratamiento y traslado inmediato del paciente, se cumplen las condiciones establecidas en el art. 32 inc. d ley 26.472 y corresponde otorgar el arresto domiciliar siempre que, teniendo en cuenta su lugar de residencia, no entorpezca el normal desenvolvimiento de la investigación. (Dres. Madueño, Fégoli y Cabral).

*Batalla, Rufino s/recurso de casación.*

Magistrados : Madueño, Fégoli, Cabral.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I.

Resolución del: 19/10/2011

Registro nº 18613.1.

Causa nº: 14070.

**Prisión domiciliaria. Estado de salud. Enfermedad grave.**

Corresponde mantener el arresto domiciliario del imputado, toda vez que la pluripatología que padece, obliga a un cuidadoso y diario régimen higiénico y dietético, con control médico periódico y provisión diaria de medicación. Dres. Rodríguez Basavilbaso, Madueño y Fégoli.

*Fernández, Ricardo A. s/recurso de casación.*

Magistrados : Rodríguez Basavilbaso, Madueño, Fégoli.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I.

Resolución del: 19/08/2011

Registro nº 18342.1.

Causa nº: 14139.

**Prisión domiciliaria. Estado de salud. Enfermedad terminal.**

Corresponde hacer lugar al pedido de prisión domiciliaria habiéndose acreditado que el alojamiento del imputado en una unidad del Servicio Penitenciario Federal podría dificultar el tratamiento y seguimiento de la patología. (Dres. Rodríguez Basavilbaso, Madueño y Fégoli).

*Campos, Rodolfo A. s/recurso de casación.*

Magistrados : Rodríguez Basavilbaso, Madueño, Fégoli.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I.

Resolución del: 19/08/2011

Registro nº 18339.1.

Causa nº: 13356.

**Prisión domiciliaria. Estado de salud. Imputado internado en un hospital. Agravios conjeturales.**

La solicitud de arresto domiciliario no parece necesaria para proteger la salud del interno pues en el nosocomio donde está internado ha podido recibir los cuidados necesarios para la compleja dolencia que presenta, alcanzando un satisfactorio nivel de rehabilitación. Si el imputado no está alojado en un instituto penitenciario ni tampoco en condiciones de permanecer en su domicilio, el agravio contra la decisión que no hizo lugar a la detención domiciliaria, tendiente a que ésta se otorgue una vez lograda el alta médica de su internación hospitalaria, no es un agravio actual. La disidencia postuló la concesión del arresto domiciliario, con fundamento en el derecho a la preservación de la salud, al haberse demostrado la incapacidad que padece el interno y el inadecuado tratamiento que recibió durante su estadía en el establecimiento carcelario a través de los informes que constan en la causa, teniendo en cuenta que el arresto domiciliario es una modalidad de cumplimiento diferente del encierro carcelario sin que pueda ser considerado como un "beneficio", dado que se trata de un "derecho", cuyo valor esencial es la dignidad humana. (Dres. Madueño, Fégoli y Ledesma -en disidencia-).

*Saavedra, Luis Alfonso s/recurso de casación.*

Magistrados : Madueño, Fégoli, Ledesma.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I.

Resolución del: 27/09/2011

Registro n°18556.1.

Causa n°: 14999.

**Prisión domiciliaria. Estado de salud. Sentencia arbitraria.**

Sin que los defectos advertidos impliquen anticipar juicio alguno respecto de la solicitud y teniendo en cuenta que la decisión respecto de una petición domiciliaria fundada en la salud del peticionante se encuentra inescindiblemente ligada a una situación dinámica, resulta arbitraria la denegatoria que omitió instar la realización de un informe actualizado del Cuerpo Médico Forense sobre las condiciones actuales de salud del encausado y las posibilidades de tratamiento de la patología atendiendo al invocado riesgo en los traslados, sin que tampoco conste un detalle de las condiciones actuales de alojamiento, ni la posibilidad de efectuar el tratamiento en centros cercanos al lugar de detención. (Dres. David, Slokar y Catucci).

*Patti, Luis Abelardo s/recurso de casación.*

Magistrados : David, Slokar, Catucci.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 18/11/2011

Registro n°19476.2.

Causa n°: 14689.

**Prisión domiciliaria. Falta de fundamentos de la resolución. Sentencia. Motivación.**

Carece de fundamento razonable la resolución si no se vislumbran motivos particulares que fundamenten el rechazo del arresto domiciliario, sino un mero análisis de existencia de riesgo procesal que habilita a la prisión preventiva. La disidencia consideró que lo resuelto satisface los recaudos de fundamentación, pues frente al reconocimiento de uno de los supuestos previstos legalmente para conceder el beneficio -condición etaria del imputado- el a quo relevó las particulares circunstancias de la causa y juzgó desaconsejable otorgar el arresto domiciliario frente al concreto riesgo de fuga. (Dres. Hornos, González Palazzo y Borinsky -en disidencia-).

*Pérez, Juan Carlos s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 01/11/2011

Registro n°15827.4.

Causa n°: 14288.

**Prisión domiciliaria. Hijo discapacitado de diez años de edad. Defensor Público de Menores.**

Corresponde confirmar el rechazo de la solicitud de prisión domiciliaria, por cuanto surge del informe correspondiente que la vinculación entre madre e hijo se viene cumpliendo de manera regular, y por otra parte, las salidas excepcionales requieren por lo menos que la interna se encuentre incorporada a los



regímenes de confianza o a alguna de las modalidades alternativas del encierro carcelario, situación que no se verifica y, además, la comunicación familiar se mantiene en forma asidua por teléfono. La disidencia consideró que debía revocarse la denegatoria, puesto que se encuentra viciada de nulidad absoluta por haber sido dictada sin la intervención previa del Defensor Público de Menores, para que pueda expresarse por el niño discapacitado hijo de la imputada. (Dres. Fégoli, Madueño y Cabral -en disidencia-).

*Marin Zurbano, Ana Indira s/recurso de casación.*

Magistrados : Madueño, Fégoli, Cabral.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I.

Resolución del: 09/11/2011

Registro n° 18952.1.

Causa n°: 14788.

**Prisión domiciliaria. Hijos menores.**

No reúne las condiciones para acceder al arresto domiciliario la madre que no repara en la exposición de sus propios hijos a sustancias altamente nocivas para la salud de los mismos, ni tampoco en la presencia de personas cuyas conductas resultan claramente perjudiciales para el desarrollo de los niños. (Dres. Riggi, Mitchell y Catucci).

*Ortiz, Olga s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Mitchell, Riggi.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 09/08/2011

Registro n° 1096.11.3

Causa n°: 14078.

**Prisión domiciliaria. Hijos menores.**

Es descalificable -por prematura y nutrirse de una fundamentación aparente- la resolución que, para denegar el beneficio, analizó únicamente la situación personal de los mayores a cargo de las niñas, sin entrevistar personalmente al progenitor y a las menores y careciendo, además de los respectivos informes acerca de las condiciones psicológicas, médicas, sanitarias y educativas de las niñas. (Dres. Hornos, González Palazzo y Borinsky).

*Herrera, Raúl Patricio s/recurso de queja.*

Magistrados : Hornos, Borinsky, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 09/11/2011

Registro n° 15871.4.

Causa n°: 14292.

**Prisión domiciliaria. Hijos menores. Doble conforme. Interés superior del niño. Dictamen previo del Defensor de Menores e Incapaces.**

Si bien la denegatoria del beneficio recibió el doble conforme respecto de todos los planteos, el Tribunal debe conocer de la impugnación en tanto se alega la necesidad de dar satisfacción inmediata a los intereses de los hijos menores de la imputada. Corresponde anular la resolución denegatoria ante la ausencia de un dictamen que garantice el derecho de los niños a ser oídos en el incidente de detención domiciliaria. (Dres. Borinsky, González Palazzo y Hornos).

*Ferreyra, Johana Elizabeth s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 08/11/2011

Registro nº15845.4. Causa nº: 14373.

**Prisión domiciliaria. Hijos menores. Efectivo control del cumplimiento del arresto domiciliario.**

Corresponde revocar la resolución que dispuso el beneficio de la prisión domiciliaria en una residencia en territorio extranjero -Uruguay-, ya que los magistrados argentinos carecen de jurisdicción fuera del territorio, como así también las fuerzas de seguridad, circunstancias que no se ven atemperadas por la legislación argentina o la existencia de convenios de cooperación, los cuales no contemplan entre los alcances de la asistencia mutua el control de los eventuales arrestos domiciliarios dispuesto por uno de los Estados firmante. (Dres. David, Catucci y Slokar).

*Berio Crizul, Paula Fabiana s/recurso de casación.*

Magistrados : David, Slokar, Catucci.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II. Resolución del: 24/11/2011

Registro nº19500.2. Causa nº: 13398.

**Prisión domiciliaria. Hijos menores. Informe socio ambiental. Interés superior del niño.**

Si se denegó el arresto domiciliario con fundamento en que el hijo de la imputada cumplió cinco años de edad, y no se cuenta con un informe social que ilustre la situación por la que atraviesa el menor, que quedaría a cargo de una abuela que se alega que no podría cumplir acabadamente con su cuidado, corresponde anular lo resuelto y previo a resolver sobre el beneficio mandar a confeccionar un informe socio ambiental. (Dres. Madueño, Fégoli y Ledesma).

*Pitetti, María Celina s/recurso de casación.*

Magistrados : Madueño, Fégoli, Ledesma.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I. Resolución del: 19/09/2011

Registro nº18509.1. Causa nº: 15022.

**Prisión domiciliaria. Incorporación al régimen del condenado a cargo de persona discapacitada.**  
**Intervención de la Defensoría Pública de Menores e Incapaces.**

La exégesis que contempla sólo la posibilidad de que la persona privada de la libertad fuera mujer, resulta discriminatoria y contraria a la Constitución Nacional y al derecho convencional, art. 75 inc. 22 de la CN y art. 1 de CADH. Lo que la norma contenida en la ley 24.660 pretende garantizar es que aquella relación de dependencia no se quiebre, más allá del género de la persona privada de la libertad. La intervención de la Defensoría Pública de Menores e Incapaces, en el adecuado resguardo del derecho a ser oído del niño/incapaz en tanto la cuestionada intervención estatal la ha separado de quien estaría a cargo del menor o discapacitado y el pedido de prisión domiciliaria es efectuado principalmente en su nombre, pues es aquél el órgano que se encuentra en condiciones de alegar, objetivamente y de un modo no condicionado, sobre el punto, en tanto debe intervenir "en todo asunto judicial o extrajudicial que afecte la persona o bienes de los menores o incapaces" y puede "entablar en defensa de éstos las acciones y recursos pertinentes" -art. 54 ley 24.946-. (Dres. González Palazzo, Hornos, Diez Ojeda).

*Aguilera, Maximiliano s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 01/08/2011

Registro n°15288.4.

Causa n°: 14026.

**Prisión domiciliaria. Lesa humanidad.**

Si el tribunal oral no hizo ninguna referencia a la conducta del condenado antes o durante el debate, la decisión de denegar la forma en que venía cumpliendo la detención resulta arbitraria, al no advertirse ninguna novedad más que el mero dictado de la condena, extremo no contemplado como una causal de revocación, sin perjuicio de recordar que la prisión domiciliaria está prevista como una modalidad alternativa que contempla situaciones especiales -art. 32 ley 24.660- que regula justamente la ejecución de la pena. (Dres. Yacobucci, García y Fégoli).

*Riveros, Santiago Omar s/recurso de casación.*

Magistrados : Yacobucci, García, Fégoli.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II. Resolución del: 06/07/2011

Registro n°18856.2.

Causa n°: 14151.

**Prisión domiciliaria. Padre de un niño discapacitado. Interés superior del niño.**

No corresponde hacer lugar a la prisión domiciliaria requerida por el padre de un niño que padece discapacidad mental -la madre había abandonado el hogar- si el menor está al cuidado de la abuela y no se constata situación de desamparo y/o inseguridad moral o material, sin que pueda soslayarse que, al momento del nacimiento de su hijo, el imputado se encontraba internado en una comunidad terapéutica en tratamiento de su adicción a las drogas, grupo que abandonó al nacer el niño, recayendo nuevamente en el consumo problemático hasta su detención, sin que conste que haya retomado tratamiento alguno. (Dres. Madueño, Fégoli y Cabral).

*Ojeda, Cecilio Antonio s/recurso de casación.*

Magistrados : Madueño, Fégoli, Cabral.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I.

Resolución del: 21/11/2011

Registro n°18853.1.

Causa n°: 15004.

**Prisión domiciliaria. Persona con discapacidad a cargo.**

Aun efectuando una interpretación analógica de la ley, comprensiva también de la situación en la que el padre condenado es quien tiene a cargo al hijo discapacitado, no corresponde otorgar el cumplimiento de la pena bajo la modalidad de prisión domiciliaria con fundamento en que la hija padece diabetes, pues esta enfermedad no constituye una alteración motora, sensorial o mental en los términos de la ley 24.901. (Dres. Hornos y Borinsky).

*Puccio, Carlos Domingo s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 21/11/2011

Registro n°16009.4.

Causa n°: 14532.

**Prisión domiciliaria. Requisito etario. Estado de salud. Delitos de lesa humanidad.**

Si no existen motivos concretos para presumir que el otorgamiento de la prisión domiciliaria alimente una perspectiva de fuga del imputado -que detenta un estado de salud precario que, aunque no impediría su permanencia en una cárcel común, sí debilita el pronóstico de fuga y le causa incontestables padecimientos en un establecimiento carcelario- y cumpliendo éste con el requisito etario, la resolución que deniega el beneficio no representa la aplicación razonada del derecho vigente y debe ser descalificada. La disidencia sostuvo que el pronunciamiento no registra errores de interpretación, sino que frente al reconocimiento de uno de los supuestos previstos legalmente para conceder la prisión domiciliaria, relevó las particulares circunstancias de la causa y juzgó desaconsejable otorgarla frente al riesgo de fuga. (Dres. González Palazzo, Borinsky -en disidencia- y Hornos).

*Aguilera, Omar s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 09/11/2011

Registro n°15862.4.

Causa n°: 14710.

**Prisión domiciliaria. Requisito etario. Estado de salud. Delitos de lesa humanidad.**

La concesión del arresto domiciliario por cumplimiento del requisito etario no funciona de manera automática, sino que el juez puede rechazarla de mediar circunstancias justificantes que lo habiliten, siempre que sujete tal rechazo a los límites impuestos por la razonabilidad. No resulta razonable negar el arresto domiciliario a quien tiene más de 70 años con fundamento exclusivo en que no existía un grave riesgo para la salud y la vida de su asistido. El voto concurrente señaló que la ley de ejecución penal no realiza distinción en orden a la gravedad de los delitos ni de las penas y que, ante la inexistencia de elementos que sustenten la concurrencia de riesgos procesales, podría concederse el beneficio. La disidencia consideró que lo resuelto estaba debidamente fundado, ante la concreta posibilidad de que las afecciones médicas que registra el inculpado puedan ser atendidas en el centro del Hospital Independencia donde se encuentra alojado desde hace más de un año y medio. (Dres. Hornos, Borinsky -en disidencia- y Riggi -voto concurrente-).

*Azar, Musa s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky, Riggi.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 30/12/2011

Registro n° 16181.4.

Causa n°: 14800.

**Prisión preventiva. Delitos de lesa humanidad. Configuración de riesgo procesal. Doctrina de la CS. Plazo razonable.**

Es admisible el recurso de casación contra la resolución que restringe la libertad de una persona sometida a proceso antes del dictado de la sentencia definitiva, derivando de allí un perjuicio de imposible reparación ulterior, por afectar un derecho que requiere tutela inmediata. Está debidamente fundada la sentencia que otorgó razones concretas para justificar el mantenimiento de la medida cautelar hasta la finalización del juicio oral, si no se ancló, exclusivamente, en la innegable gravedad de los hechos, sino que se evaluaron los riesgos procesales atendiendo a los estándares fijados por la CS, tratándose de un imputado que se había desempeñado como Jefe de la Agrupación Buzos Tácticos, valiéndose de esa posición de privilegio para llevar a cabo los hechos que se le atribuyen, teniendo en cuenta que para evaluar tales riesgos no debe estarse a la edad o aptitud física del imputado, sino a la capacidad del hombre para influir sobre estructuras de poder que integró y que conformó una red continental de represión. El cese de la prisión preventiva ante el vencimiento de los plazos de la ley 24.390 debe ser analizado en forma armónica con la doctrina de la Corte IDH relativa al enjuiciamiento de graves violaciones a los derechos humanos. Teniendo en cuenta las graves transgresiones a los derechos humanos que se atribuyen, no parece violatorio de sus garantías fundamentales que continúe cumpliendo la prisión preventiva en su domicilio. (Dres. Borinsky, Hornos y Cabral).

*Lodigniani, José Omar s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky, Cabral.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 07/12/2011

Registro n° 16044.4.

Causa n°: 14705.

**Prisión preventiva. Plazo razonable.**

No puede prosperar el planteo de inconstitucionalidad de los arts. 3° y 4° ley 24.390 -según texto ley 25.430- si no se demostró de que modo el imputado fue afectado o sus derechos amenazados de modo inminente. Para el cómputo del plazo razonable debe tenerse en cuenta exclusivamente el tiempo que requiera necesariamente la realización de los actos del proceso, excluyendo toda demora que, aún originada por el cúmulo de tareas o en la falta de recursos adecuados de los órganos judiciales, libere de toda responsabilidad funcional a sus titulares, ya que dichas falencias no pueden recaer sobre el imputado. La prisión preventiva se justifica si la demora en la realización del juicio oral y público es principalmente atribuible al imputado. El voto concurrente agregó que la severidad de la pena, sumada a la inminencia del dictado de una resolución acerca de los hechos y la responsabilidad del acusado, demuestran la inconveniencia de acordar el beneficio -por los riesgos procesales que se vislumbran en punto a la posibilidad de que intente eludir la acción de la justicia- sin que ello llegue a conmovearse por otros factores que obrarían en auxilio de la pretensión de la defensa -su unión de hecho, que no intentó fugarse, su presunto arraigo-. (Dres. Borinsky, Hornos y Riggi -voto concurrente-).

*Medina, Ariel Teodoro s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky, Riggi.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 14/12/2011

Registro n° 16060.4. Causa n°: 14847.

**Prisión preventiva. Prisión domiciliaria. Aplicación del art. 1° de la ley 24.390. Prórroga excepcional de 1 año. Delitos de lesa humanidad. Doctrina "Bayarri" Corte IDH. Concesión de la libertad.**

Cuando el arresto domiciliario tiene por base y persigue las finalidades de la prisión preventiva corresponde aplicar al caso el art. 1 de la ley 24.390 que determina la fijación de un límite legal y prevé por vía de excepción una prórroga de un año, por lo que confirmar o autorizar nuevas extensiones excepcionales de la medida cautelar, no previstas expresamente en la normativa y carente de motivos pertinentes, reales y efectivos que la justifiquen, significaría una decisión contraria al control de razonabilidad conforme los criterios expuestos por la CSJN y por la Corte IDH. Es que el examen sobre la duración de la prisión preventiva no puede justificarse con aquellos parámetros que justifican la imposición de la medida cautelar (gravedad del delito, importancia de la pena y algunas situaciones relacionadas con la investigación), menos aún cuando estas consideraciones no varían por la prolongación -aún indefinida- de la prisión preventiva. En el presente caso, no se había fijado fecha de debate, por lo que los argumentos del a quo basados en esos motivos carece de razonabilidad y corresponde disponer del cese de la prisión preventiva. El voto concurrente expresó que a la luz del alcance que asigna a los arts. 1, 2 y 3 de la ley 24.390, texto según ley 25.430, en el caso, se ha agotado holgadamente el plazo de la prórroga de la prisión preventiva de carácter excepcional de un año y en la decisión cuestionada el tribunal no ha señalado que la imposibilidad de realización del juicio se explique por existencia de articulaciones de la defensa que pudiesen calificarse de dilatorias y que pudieran justificar una nueva prórroga a tenor del art. 3 de la ley. La disidencia señaló que corresponde convalidar la prórroga de la prisión preventiva teniendo en cuenta la gravedad de los hechos imputados al encausado y que la causa se encuentra en la etapa de juicio. (Dres. Yacobucci, García -según su voto- y Catucci -en disidencia-).

*Girling, Eduardo Morris s/ley 24.390.*

Magistrados : Yacobucci, García, Catucci.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II. Resolución del: 05/09/2011

Registro n°19235.2.

Causa n°: 13879.

**Prisión preventiva. Prórroga de prisión preventiva.**

La medida se ajusta a los parámetros establecidos por el art. 1 ley 24.390 pues, contrariamente a lo que esgrime el recurrente, el a quo señaló las razones en las que se fundó la decisión, dando cuenta además de la cantidad de hechos que se investigan, de la necesidad de asegurar la presencia del imputado y la producción de las pruebas ofrecidas y que el imputado permaneció rebelde en las actuaciones. (Dres. Ledesma, David y Slokar).

*Nast, Lucio César s/recurso de casación.*

Magistrados : David, Slokar, Ledesma.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 22/12/2011

Registro n°19575.2.

Causa n°: 14687.

**Prisión preventiva. Prórroga de prisión preventiva. Delitos de lesa humanidad.**

Tiene sustento razonable la prórroga de prisión preventiva dispuesta si se atendió a la complejidad que presenta el trámite y a la circunstancia de que el encartado se encuentra a disposición de la audiencia de debate que se está llevando a cabo, sin que las genéricas referencias de la defensa a la CADH conmuevan la doctrina de la CS en la materia. Atendiendo al tiempo que el imputado lleva en prisión preventiva, cabe exhortar al tribunal de juicio para que extreme los recaudos necesarios para acelerar el trámite de la causa. (Dres. David, Slokar y Catucci).

*Díaz Bessone, Ramón Genaro s/recurso de casación.*

Magistrados : David, Slokar, Catucci.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 18/11/2011

Registro n°19477.2.

Causa n°: 14451.

**Prisión preventiva. Prórroga de prisión preventiva. Delitos de lesa humanidad.**

Teniendo en cuenta la gravedad de los delitos imputados, que los plazos fijados en el art. 1° ley 24.390 no resultan de aplicación automática y las pautas de valoración fijadas en precedentes de la CS, la prórroga dispuesta es razonable y se ajusta a derecho. Los votos concurrentes agregaron, por un lado, que el debate se encuentra actualmente en desarrollo ante el tribunal oral, y por el otro, que, en definitiva, se trata del reconocimiento de un plazo legal genérico condicionado a la determinación judicial en el caso concreto con base en la extrema gravedad de los hechos en juzgamiento, en tanto importan -por regla- complejidad y extensión del proceso. (Dres. Catucci, Riggi -voto concurrente- y Slokar -voto concurrente-).

*Videla, Jorge Rafael s/control de prórroga de prisión preventiva.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Slokar.

Registro n°2045.11.3.

Causa n°: 13652.

**Prisión preventiva. Prórroga. Delitos de lesa humanidad. Arresto domiciliario.**

El precedente "Bayarri/Argentina" de la CIDH, no puede ser asimilado, por su naturaleza, a los crímenes de lesa humanidad llevados a cabo en el contexto de represión ilegal orquestado por la dictadura militar que usurpó el poder político en el país entre los años 1976 y 1983. La especial gravedad de la imputación, la naturaleza de los hechos imputados, cometidos en el marco de una actuación clandestina dentro de una fuerza de seguridad, y posteriormente amparada por un gobierno de facto; las dificultades que encuentra la reproducción histórica de los sucesos, por el prolongado tiempo transcurrido, conforman un panorama contrario a la liberación del procesado, a la luz de lo reglado por el art. 319 del CPPN; evaluándose, además, el estado en que se encuentra el proceso, habiéndose cumplido ya con la citación a juicio y la circunstancia de que el imputado se encuentra detenido preventivamente bajo la modalidad de arresto domiciliario. El voto concurrente expresó que la decisión cuestionada cumplía con los requisitos previstos por el art. 1 de la ley 24.390, que expresamente autoriza la prórroga de la prisión preventiva por un tercer año de detención cautelar cuando -además de existir riesgo procesal- la cantidad de delitos atribuidos al procesado o la evidente complejidad de la causa hayan impedido el dictado de la sentencia. (Dres. González Palazzo, Díez Ojeda y Hornos -según su voto-).

*Godoy, Pedro Santiago s/recurso extraordinario.*

Magistrados : Hornos, Díez Ojeda, González Palazzo.

Registro n°15191.4.

Causa n°: 13959.

**Privación ilegítima de la libertad agravada por el uso de violencia. Derecho al control de la prueba. Incorporación por lectura de declaraciones testimoniales de la damnificada. Sentencia. Motivación.**

La previa conformidad de las partes para la incorporación por lectura de un testimonio es un supuesto específico dentro de las excepciones previstas en el art. 391 CPPN pero no resulta una condición de procedencia en el caso del inc. 3° -testigo fallecido- máxime cuando el testimonio incorporado no ha sido el fundamento dirimente de la imputación de responsabilidad. La intención de la víctima de retirar su denuncia y los dichos del condenado respecto a que a un año de los hechos se habían reconciliado, no elimina la existencia de aquéllos ni impide la prosecución de la causa, pues se trata de un delito de acción pública. Uno de los votos concurrentes agregó que el imputado tuvo la oportunidad de controlar y contradecir las declaraciones prestadas por la víctima, pero optó por no concurrir a la audiencia, de la que había sido debidamente notificado, y el otro voto concurrente señaló que si bien la declaración testimonial que no ratificó el contenido de las anteriores declaraciones fue correctamente incorporada por lectura, no debe valorarse en perjuicio del imputado. (Dres. González Palazzo, Hornos -voto concurrente- y Borinsky -voto concurrente-).

*Chain, Julio Elías s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky, González Palazzo.



Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 09/11/2011

Registro n° 15861.4.

Causa n°: 12609.

**Prohibición de denunciar. Arts. 178 y 242 CPPN. Calidad de concubina no acreditada.**

Si bien la taxatividad de las normas previstas en los arts. 178 y 242 CPPN impide incluir en la enunciación a la concubina, aún cuando la equiparación fuese admitida, no se demuestra la existencia de un deber moral que prevalezca sobre el deber de declarar si no fue acreditada la cohabitación en la causa, convivencia que no puede presumirse a raíz de la existencia de hijos en común. (Dres. Fégoli, Madueño y Cabral).

*Hernández, Salvador A. s/recurso de casación.*

Magistrados : Madueño, Fégoli, Cabral.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I.

Resolución del: 15/11/2011

Registro n° 18829.1.

Causa n°: 14421.

**Promoción a la prostitución. Menor de edad. Abandono de personas.**

Corresponde rechazar los recursos de casación interpuestos contra las condenas impuestas a quienes se beneficiaron con el producido de los departamentos donde se ejercía la prostitución si de la prueba producida resulta que no pudieron ignorar que la víctima contaba con catorce años a la época de los hechos; a quien como "cliente especial" requería encuentros sexuales a cambio de dinero con la niña -elegida por su edad- y en ese marco le exigía el consumo de estupefacientes y bebidas alcohólicas; a los padres de la víctima, ya que más allá del abandono paterno-materno, mintieron acerca del lugar donde vivía, sabían perfectamente que estaba ejerciendo la prostitución e incluso se probó que le reclamaban el dinero, y que el padre se desentendió del pedido de la hija de poner fin a los vejámenes que sufría, obligándola -pese a su clara oposición- a permanecer en situación de marginalidad, peligro y promiscuidad sexual. (Dres. Madueño, Cabral y Borinsky).

*Peña, Hugo César y otros s/recurso de casación.*

Magistrados : Madueño, Cabral, Borinsky.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I.

Resolución del: 21/12/2011

Registro n° 19080.1.

Causa n°: 13726.

**Prórroga a tenor del art. 346 del C.P.P.N.**

Si el pedido de prórroga efectuado por la querella se materializó antes de que transcurrieran los seis días previstos por el art. 346 del C.P.P.N., la falta de contestación o respuesta por parte de quien se encuentra obligado a hacerlo, no puede erigirse en el único fundamento para decretar el decaimiento del derecho a contestar la vista conferida, con las implicancias que ello trae aparejadas, pues el código de forma no le impone ni le exige al peticionante el cumplimiento de la carga que le impuso el a quo. (Dres. Madueño, Catucci, Riggi).

*Singiali, Marta Silvia s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Madueño, Riggi.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 31/10/2011

Registro n°1622.11.3.

Causa n°: 13000.

**Prórroga de prisión preventiva.**

Corresponde disponer el cese de la prisión preventiva si el imputado ha cumplido más de cuatro años encarcelado cautelarmente, la prórroga dispuesta sería la tercera desde el cumplimiento de los plazos previstos en el art. 1° ley 24.390 -modificada por la 25.450-, sin que basten las formulaciones genéricas realizadas por el tribunal, sin anclaje en las concretas circunstancias de la causa, para acreditar la existencia de riesgos procesales. El voto concurrente agregó que las argumentaciones del a quo son puramente retóricas y no ofrecen ningún fundamento sustancial, ni justificación idónea para la decisión adoptada, asimismo, señaló que la prisión preventiva que se prolonga durante el tiempo de ejecución concomitante de una pena privativa de libertad promovida a instancias del propio condenado, a pesar de no estar firme, no provee de ningún efecto cautelar adicional real, y por ende reviste simplemente un efecto puramente declarativo que nada modificaba la privación de libertad por causa de la ejecución de la pena. La disidencia consideró que, teniendo en cuenta la gravedad del delito imputado, la prórroga de la prisión preventiva resulta razonable y se ajusta a derecho. (Dres. Catucci -en disidencia-, Riggi y García -voto concurrente-).

*Ruffo, Eduardo Alfredo s/control de prórroga de prisión preventiva.*

Magistrados : Catucci, Riggi, García.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 15/07/2011

Registro n°1027.11.3.

Causa n°: 14052.

**Prórroga de prisión preventiva. Delitos de lesa humanidad. Imputado que cumple con la medida de coerción en la modalidad de arresto domiciliario. Doble conforme. Cuestión federal.**

Si bien la resolución impugnada cuenta con el doble conforme, los agravios -irreparabilidad del perjuicio que podría ocasionar el encarcelamiento cautelar- comportan una cuestión federal que habilita la jurisdicción de la CFCP. Está debidamente fundada la decisión, al haberse valorado riesgos procesales a partir de la modalidad de comisión de los hechos que caracterizan a los eventos que se investigan -ejecución clandestina y ocultamiento de todo rastro o prueba para garantizar la impunidad- máxime si, conforme los estándares de la CS sobre la materia, para evaluar riesgos procesales en estos casos, no debe estarse a la edad o aptitud física del imputado sino a la capacidad del hombre de influir sobre estructuras de poder que integró y que conformó una red continental de represión. El cese de la medida cautelar ante la posible lesión de la garantía de plazo razonable no es de aplicación inmediata y la ley 24.390 no ha derogado las normas que rigen el instituto de la excarcelación. (Dres. Borinsky y Hornos).

*Ortiz, Justo Alberto Ignacio s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 18/11/2011

Registro n° 15905.4.

Causa n°: 14594.

**Publicidad en los juicios. Recurso de casación. Sentencia definitiva. Falta de fundamentación.**

Resulta insuficiente la presentación que no acompañó las piezas necesarias para posibilitar el análisis de la cuestión atinente a las pautas de publicidad y difusión en una causa ni refutó los argumentos relativos a la falta de sentencia definitiva. El voto concurrente agregó que la decisión impugnada no es ninguna de las comprendidas en el art. 457 CPPN y fue recurrida únicamente por la querella, que sólo se quejó de las limitaciones a la transmisión en directo, sin alegar otro tipo de restricciones, sin que la decisión fuera impugnada por ningún medio de comunicación. (Dres. Catucci, Riggi y García -voto concurrente-).

*Asociación Abuelas de Plaza de Mayo (querellante) s/recurso de queja.*

Magistrados : Catucci, Riggi, García.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 23/08/2011

Registro n° 1178.11.3.

Causa n°: 13940.

**Querella. Desistimiento tácito. Inconstitucionalidad del art. 422 inc. 1° CPPN.**

El art. 422 inc. 1°, en cuanto establece el desistimiento tácito de la querella por inactividad pues, al establecer una forma conclusiva no prevista en la ley sustantiva, excede las atribuciones que las provincias han delegado a la Nación, deviniendo manifiestamente contrario a los arts. 31 y 75 inc. 12 CN. La disidencia sostuvo que nada impide sostener que el código de fondo establece taxativamente las causas por las cuales se extingue la acción penal, entre ellas la renuncia del agraviado, mientras que el código procesal ha venido a regular una de las formas que puede tener aquella renuncia, asimismo que se puede considerar posible -y racional- que la ley procesal establezca cuando un deber omitido implica la renuncia a perseguir, especialmente cuando quien dicta la norma procesal es quien reguló la materia penal. (Dres. David, Catucci y Slokar).

*Carravetti, Daniel Omar s/recurso de casación.*

Magistrados : David, Slokar, Catucci.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 25/11/2011

Registro n° 19521.2.

Causa n°: 13384.

**Querellante.**

Resulta incompatible que quien se encuentra imputado pueda adquirir la calidad de querellante en el mismo proceso o en otro conexo. El voto concurrente señaló que se encuentra satisfecho el doble conforme y no se configura arbitrariedad. (Dres. Madueño, Fégoli y Ledesma -voto concurrente-).

*Marquina, Alicia y otros s/recurso de queja.*

Magistrados : Madueño, Fégoli, Ledesma.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I.

Resolución del: 19/09/2011

Registro n°18526.1.

Causa n°: 14958.

**Querellante.**

Si el fiscal solicitó la desestimación de la querella por inexistencia de delito, el recurso de casación impetrado por el pretense querellante no puede tener favorable acogida, máxime si la doble instancia se encuentra debidamente garantizada por cuanto han recaído pronunciamientos concordantes del juez instructor y de la cámara respectiva. (Dres. Madueño, Fégoli y Ledesma).

*Narvaez, Pedro Primero s/recurso de queja.*

Magistrados : Madueño, Fégoli, Ledesma.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I.

Resolución del: 09/09/2011

Registro n°18479.1.

Causa n°: 15178.

**Querellante. Apartamiento.**

Corresponde casar la resolución que hizo lugar a la excepción de falta de acción y apartó a la querellante que omitió responder la vista corrida en los términos del art. 346 CPPN pues ello no acarrea, necesariamente, impedimento alguno para que la parte pueda ejercitar distintas funciones, tales como el control de la producción de la prueba y, eventualmente, la articulación de recursos adhesivos al Ministerio Público Fiscal. La disidencia sostuvo que el tribunal se encontraba habilitado para resolver en ese sentido, en tanto el querellante omitió los requisitos de formular en tiempo y forma el requerimiento de elevación a juicio. (Dres. Cabral, Fégoli y Madueño -en disidencia-).

*Ballivián Paredes, Adolfo s/recurso de casación.*

Magistrados :Madueño, Fégoli, Cabral.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I.

Resolución del: 09/11/2011

Registro n°18800.1.

Causa n°: 15161.

**Querellante. Apartamiento. Procedencia. Autonomía.**

Una vez tenido por parte querellante -y cualquiera que fuese el acierto o error de esa resolución-, queda vedado el apartamiento de ese sujeto del proceso en forma oficiosa, excepto en caso de disponerse su procesamiento. Corresponde anular la resolución que apartó de su rol de querellante a la madre de los menores que habrían sido víctimas de los delitos de abuso sexual por no haber contestado la vista prevista por el art. 346 CPPN, pues de la no presentación del requerimiento de elevación a juicio por parte del

querellante deriva únicamente en la imposibilidad de ampliar la acusación y de alegar una vez concluido el debate. La disidencia sostuvo que la presunta víctima no puede válidamente intervenir en el debate en su calidad de parte querellante cuando no haya formulado oportunamente el requerimiento de elevación a juicio. (Dres. Hornos, González Palazzo y Diez Ojeda -disidencia-).

*Oyarzun, Israel Sergio Ivan s/recurso de casación*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 09/09/2011

Registro n°15514.4

Causa n°: 11277.

**Querellante. Arts. 82 y 83 inc. 2° CPPN. Requisitos . Relación sucinta del hecho.**

Al presentarse pidiendo ser tenido por parte querellante, el peticionario no había satisfecho la carga que el imponía el art. 83, inc. 2 CPPN, pues no basta con la alegación de perjuicios que se habrían sufrido con motivo de irregularidades atribuidas a diferentes áreas del Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, se requiere precisar sucintamente cuál o cuáles son los hechos constitutivos de esas "irregularidades" o "discordancias", y explicar, prima facie, su naturaleza delictiva, y cómo se puede tener al recurrente como ofendido por el o los delitos que alegadamente esos hechos constituyen. En este punto falla el recurrente en demostrar de qué manera los hechos denunciados aquí estarían directamente vinculados con el incendio del local en el que murió su hijo -porque no es otro el interés que alega- y, en su caso, de qué manera estos se diferenciarían de los hechos conexos al incendio calificados como delitos contra la administración pública- que ya han sido objeto del proceso en las causas en las que el recurrente ya ha sido reconocido como parte acusadora particular. (Dres. García, Yacobucci y Catucci).

*Iglesias, José Antonio s/recurso de casación.*

Magistrados : Yacobucci, García, Catucci.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 12/09/2011

Registro n°19309.2.

Causa n°: 7950.

**Querellante. Autonomía. Ausencia de impulso fiscal.**

Cuando hay un particular damnificado constituido en parte querellante y éste impulsa la acción, sin perjuicio de la opinión del Ministerio Público Fiscal, la jurisdicción se ve obligada a analizar la viabilidad del pedido, correspondiendo a la querella, en forma autónoma, impulsar los procedimientos al comienzo del asunto conforme lo establecen arts. 180 y concordantes CPPN. (Dres. González Palazzo, Diez Ojeda y Hornos).

*Sorín, Ariel Hugo s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 26/09/2011

Registro n°15692.4

Causa n°: 12154.

**Querellante. Autonomía. Capacidad para impulsar el proceso.**

No resulta objetable que sea el querellante quien reclame al tribunal la prosecución del proceso, por más que en el precedente "Santillán" la participación que se habilitó se situaba en un segmento del proceso posterior al analizado, cierto es, que nada impide habilitar la misma función para la etapa preliminar del proceso. (Dres. Hornos, Diez Ojeda y González Palazzo).

*Dieguez Herrera, Esteban s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 06/09/2011

Registro nº15486.4 Causa nº: 13139.

**Querellante. Capacidad para querellar. Delitos que lesionan la administración pública.**

Debe hacerse lugar al recurso de casación puesto que el a quo sólo hizo referencia en el fallo a la procedencia del art. 82 CPPN, omitiendo todo análisis respecto de la posible tipicidad de las conductas denunciadas. La disidencia parcial sostuvo que, si bien la conducta denunciada habría sido en desmedro de la administración pública cuya representación se encontraría en cabeza del Ministerio Público, también es cierto que habría afectado al recurrente originándole un claro daño a su patrimonio. (Dres. González Palazzo -en disidencia-, Diez Ojeda y Hornos).

*Duhalde, Eduardo Alberto s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 26/09/2011

Registro nº15687.4 Causa nº: 10742.

**Querellante. Carácter adhesivo. Ministerio Público Fiscal. Impulso de la acción.**

Sin pretensión del acusador público la instrucción no podría continuar por el solo impulso del querellante. La disidencia expresó que el querellante se encuentra legitimado para impulsar sin que sea requisito, a tal efecto, el acompañamiento del Ministerio Público Fiscal como acusado y sólo como parte necesaria. (Dres. García, Yacobucci y Catucci -en disidencia-).

*De Pierris, Carlos Alberto s/recurso de casación.*

Magistrados : Yacobucci, García, Catucci.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II. Resolución del: 05/09/2011

Registro nº19230.2. Causa nº: 7927.

**Querellante. Excepción de falta de acción. Abandono de personas (art. 106, segundo párrafo del CP).  
Legitimación para querellar. Víctima fallecida. Falta de legitimación del hijo. Art. 82 del CPNN.**

El hijo de la víctima del delito de abandono de personas carece de legitimación para actuar como querellante, a tenor de lo prescripto por el art. 82 del CPNN, si el objeto procesal planteado en el requerimiento de elevación a juicio tanto de la querella como del fiscal, no abarca ni puede abarcar la investigación de un presunto abandono de persona cuyo resultado pudiera haber sido la muerte de la víctima. La disidencia expresó que corresponde admitir la aptitud para querellar al hijo de la víctima fallecida, toda vez que es el debate oral y público el ámbito natural de discusión de las cuestiones de fondo y donde se determinará si el fallecimiento de la víctima estuvo o no concatenado al abandono de persona que se les reprocha a los encausados, que opera como condición para que el recurrente sea parte en el proceso (art. 82, tercer párrafo del CPPN). (Dres. González Palazzo, Hornos -en disidencia- y Diez Ojeda).

*Balazy, Luis Rubén s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 12/07/2011

Registro n° 15240.4. Causa n°: 11236.

**Querellante. Legitimación del apoderado de una sociedad. Personas jurídicas. Causas conexas.  
Imputaciones recíprocas.**

Resulta ajustado a derecho el pronunciamiento que denegó la solicitud del apoderado de una sociedad para querellar en nombre de la firma en base a que el nombrado se encontraba imputado en una causa conexa, pues el pretenso querellante intenta constituirse en acusador de una persona que resulta consorte de causa suyo por sucesos vinculados a firmas de dudoso origen y de otro sujeto que -si bien no imputado- trabajaba como apoderado de esas sociedades, máxime habiendo coincidencias de domicilio, y sin que haya sido cuestionada la conexidad oportunamente declarada. El voto concurrente agregó que resulta incompatible que aquél que se encuentra imputado pueda adquirir la calidad de querellante en el mismo proceso o en otro conexo. (Dres. Riggi, Catucci -voto concurrente- y Madueño).

*Kenny, Alejandro y otro s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Madueño.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III. Resolución del: 06/12/2011

Registro n° 1846.11.3. Causa n°: 14302.

**Querellante. Legitimación para impugnar el sobreseimiento.**

La legitimación del querellante para recurrir de un auto de sobreseimiento del imputado se agota en la instancia de apelación y, si en esa oportunidad, es la misma Cámara de Apelaciones la que dicta un pronunciamiento liberatorio, no le quedarán más recursos por interponer, pues la ley no concede al querellante poderes autónomos para la promoción del proceso. La disidencia sostuvo que el querellante está legitimado para recurrir el sobreseimiento. (Dres. García, Yacobucci y Catucci -en disidencia-).

*Grljucic, Danilo Horacio y otro s/recurso de queja.*

Magistrados : Yacobucci, García, Catucci.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 11/08/2011

Registro n°19053.2.

Causa n°: 13955.

**Querellante. Legitimación para recurrir el sobreseimiento. Banco Central. Nulidades. Alcances.**

La declaración de nulidad oportunamente dictada no puede leerse de forma tal que implique excluir al BCRA de su carácter de parte querellante cuando todavía se encontraba en discusión aquélla, siendo que el recurso de apelación fue interpuesto dentro del plazo previsto para hacerlo y contando con legitimación activa para recurrir el auto de sobreseimiento. (Dres. Madueño, Yacobucci y García).

*Benadon, Jacobo s/recurso de casación.*

Magistrados : Yacobucci, García, Madueño.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 23/08/2011

Registro n°19119.2.

Causa n°: 11901.

**Querellante. Legitimación.**

La legitimación del querellante para recurrir del auto del juez de grado que sobreseyó al imputado, se agota con la apelación interpuesta y decidida por la Cámara, confirmando esa decisión. La disidencia sostuvo que el querellante en un delito de acción pública se encuentra habilitado para impulsar la acción penal en forma exclusiva desde el comienzo de la causa penal, o en la etapa de juicio, sin que sea requisito, a tal efecto, el acompañamiento del Ministerio Público Fiscal como acusador y sólo como parte necesaria. (Dres. García, Yacobucci y Fégoli -en disidencia-).

*Pizarro, Guillermo Eduardo s/recurso de queja.*

Magistrados : Yacobucci, García, Fégoli.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 01/07/2011

Registro n°18825.2.

Causa n°: 13694.

**Querellante. Legitimación.**

Corresponde anular el pronunciamiento que requirió al pretense querellante que al sólo efecto de ser admitido como tal, ofrezca prueba a fin de juzgar si puede tenérselo como particular ofendido, sin que tal prueba sea exigida por el art. 82 CPPN, ya que la ley sólo requiere se satisfagan las exigencias del art. 83 CPPN que no impone aportar ningún elemento de prueba y, en todo caso, la relación del hecho deberá ser lo suficientemente clara para poder apreciar si el pretense querellante podría ser considerado ofendido por el hecho objeto del relato, pues la demostración de que en definitiva ha sido el ofendido por el hecho



corresponde a la decisión de mérito y no a la admisibilidad de su legitimación para querellar. La disidencia postuló el rechazo del recurso por falta de fundamentación, al no haber refutado la advertencia del tribunal acerca de la necesidad de que estén cumplidos los requisitos para probar el enlace contractual entre las partes y así el carácter de particular damnificado de la firma que representa. (Dres. Yacobucci -en disidencia-, García y Catucci).

*Clutterbuck, Marcos y otro s/recurso de casación.*

Magistrados : Yacobucci, García, Catucci.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 05/08/2011

Registro n° 19005.2.

Causa n°: 12664.

**Querellante. Legitimación. Acumulación de causas.**

Si cuando se sustanció la incidencia de prescripción de la acción penal impugnada, la recurrente no había obtenido reconocimiento a su pretensión de ser tenido por parte querellante, ello no se modifica si, en otra causa, se dispuso anular la resolución que denegaba el recurso de casación interpuesto por el pretenso querellante, ya que los agravios se referían a hechos distintos de los abarcados en el sobreseimiento por extinción de la acción penal por prescripción cuya nulidad se persigue en la causa. El voto concurrente agregó que la acumulación de dos causas no puede dar mérito a que se reavive sin argumentos novedosos una decisión firme sobre la legitimidad para ser acusador particular. (Dres. Yacobucci, García y Catucci - voto concurrente-).

*Clutterbuck, Marcos Alejandro y otros s/recurso de casación.*

Magistrados : Yacobucci, García, Catucci.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 05/08/2011

Registro n° 19006.2.

Causa n°: 14136.

**Querellante. Legitimación. Art. 82 bis CPPN.**

Carece de motivación el recurso -contra la resolución que denegó el pedido de una asociación civil de ser tenida por parte querellante- que no explicó de qué manera puede entenderse que delitos de corrupción de funcionarios públicos podrían caer bajo la calificación de delitos de lesa humanidad ni por qué los hechos objeto de la denuncia podrían implicar una grave violación a los derechos humanos, sin que tampoco se demuestre por qué debería entenderse que tal derecho de querella se derivaría de las obligaciones asumidas por el Estado al adherir a la Convención Interamericana contra la Corrupción o a la Convención de las Naciones Unidas contra la Corrupción. La disidencia consideró que la parte efectuó un adecuado relato de las cuestiones relevantes de la causa y de la solución que pretende con arreglo a las normas que considera aplicables. (Dres. García, Yacobucci y Fégoli -en disidencia-).

*Macri, Mauricio y otros s/recurso de casación.*

Magistrados : Yacobucci, García, Fégoli.

Registro n°18914.2.

Causa n°: 14376.

**Querellante. Legitimación. Defraudación por administración fraudulenta.**

No corresponde tener por parte querellante a quien -habiendo sido designada presidente de una firma- resultó inhibida en sede comercial a raíz de las maniobras realizadas por la imputada en perjuicio de otra empresa, pues es ésta la ofendida por el delito. Para acceder al rol de querellante es necesario que quien lo pretenda se vea afectado directamente por el hecho original y que se trate del titular del bien jurídicamente protegido, ya que quien sólo cuenta con el carácter de damnificado no reviste la calidad de particular ofendido en los términos del art. 82 C.P.P.N.. (Dres. Madueño, Rodríguez Basavilbaso y Fégoli).

*Juan, Judith Marcela s/recurso de casación.*

Magistrados : Rodríguez Basavilbaso, Madueño, Fégoli.

Registro n°18234.1.

Causa n°: 14743.

**Querellante. Legitimación. Personas jurídicas. Extemporaneidad.**

Corresponde rechazar el recurso de casación si el decisorio en crisis no negó ni controvirtió la capacidad y legitimación del partido político para ser tenido como querellante en las actuaciones, sino que consideró incumplido el requisito de efectuar una petición expresa en tal sentido, en el plazo previsto en el art. 90 CPPN de acuerdo a lo establecido por el art. 84 CPPN. (Dres. Borinsky, Hornos y Gemignani).

*Ménendez, Luciano Benjamín y otros s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky, Gemignani.

Registro n°16166.4.

Causa n°: 14708.

**Querellante. Organismo del Estado: AFIP-DGI/DGA. Carácter adhesivo. Legitimación para recurrir.**

El desistimiento fundado del recurso de apelación por parte del Fiscal General, sobre la base del art. 443, 3° párrafo del CPPN, no hizo caer los recursos interpuestos por la querella (AFIP-DGI/DGA), toda vez que la intervención de estos organismos del Estado como parte querellante en el proceso penal, encuentra específico fundamento en el tipo de bienes jurídicos afectados por el delito de que se trata. Corresponde rechazar el recurso de casación respecto del planteo de prescripción de la acción penal toda vez que el recurrente no ha argumentado que, del estudio de las concretas características del trámite dado al presente, resulte que su prolongación en razón de la complejidad de la investigación realizada y de la actividad desarrollada por las partes, presente una demora tal que permita calificar de evidentemente irrazonable el plazo que ha demandado. La disidencia expresó que la Cámara de Apelaciones careció de jurisdicción para revocar el sobreseimiento dictado por el magistrado instructor, y consecuentemente, dictar el procesamiento

del imputado, toda vez que el desistimiento fundado del recurso de apelación por parte del Fiscal General, sobre la base del art. 443, 3° párrafo del CPPN, hizo caer al propio tiempo, los recursos de la querella (AFIP-DGI/DGA), pues ésta no puede actuar autónomamente y en contradicción a lo dictaminado por el órgano constitucional encargado de la persecución penal. (Dres. Hornos, González Palazzo y Diez Ojeda - en disidencia-).

*Campbell, Guillermo Jorge s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 07/07/2011

Registro n° 15219.4. Causa n°: 12742.

**Querellante. Sentencia. Motivación.**

Corresponde anular la resolución que no hizo lugar a la petición de asumir el carácter de querellante por entender que, en ese caso, el peticionante revestiría el doble carácter de querellante e imputado, pues el hecho que se imputa al director del establecimiento carcelario no es el mismo que se atribuye al interno, ya que mientras que al primero se le achaca el delito de apremios ilegales en perjuicio del interno -que pretende ser querellante-, a éste se le atribuye haber lesionado a otro interno. El voto concurrente agregó que existen en la causa elementos suficientes para dar verosimilitud a la denuncia del interno, en cuanto atribuye la causación de las lesiones constatadas por el Cuerpo Médico Forense al director del establecimiento carcelario. (Dres. Hornos y Borinsky).

*Kepych, Yuri Tiberiyevich s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 21/11/2011

Registro n° 15998.4. Causa n°: 12580.

**Querellante. Sobreseimiento. Ausencia de recurso fiscal.**

Corresponde hacer lugar al recurso de la querella, pues si bien el querellante no puede ejercer con exclusividad la titularidad de la acción pública, ésta, de manera directa, sigue quedando en cabeza del fiscal aunque no tome participación activa y por otra parte no puede descartarse que ese primigenio criterio negativo del representante del Ministerio Público Fiscal varíe a través de las secuencias procesales subsiguientes a raíz del aporte de nuevas probanzas que lo decidan a un ejercicio más firme de la acción penal. (Dres. Catucci, Mitchell y Riggi).

*Toric, Luciano Simón s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Mitchell, Riggi.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III. Resolución del: 01/08/2011

Registro n° 1036.11.3 Causa n°: 13351.

**Rechazo de excepción de cosa juzgada. Garantía contra la múltiple persecución penal. Non bis in idem.**

El sobreseimiento decretado en sede provincial proyecta sus efectos sobre la imputación por la que resultó requerida la elevación a juicio de la causa radicada en la CABA, pues se encuentra reunida la triple identidad que demanda la garantía que impide la múltiple persecución penal, ya que ambos procesos versaron sobre la presunta estafa cometida por el procesado en perjuicio de un matrimonio, habiendo efectuado la denuncia la esposa en sede provincial y el marido en sede capitalina. El voto concurrente señaló que si bien se llegó a un sobreseimiento en base a argumentos enderezados a fundar una declaración de incompetencia, no por ello se puede despojar al imputado de los beneficios de esta posición procesal cuando se encuentran cerrados los medios impugnativos a su alcance -que podría haber ejercido con razonable expectativa- para corregir los alegados errores del fallo. La disidencia consideró que el sobreseimiento dictado en esas condiciones carece de virtualidad para ser considerado un pronunciamiento sobre el fondo del asunto, ya que lo que en realidad pretendía la magistrada era declararse incompetente. (Dres. Madueño, González Palazzo -voto concurrente- y Fégoli -en disidencia-).

*Konigsberg, Efraim Isaac s/recurso de casación.*

Magistrados : Madueño, Fégoli, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I. Resolución del: 24/10/2011

Registro nº18648.1. Causa nº: 11531.

**Rechazo de la excepción de falta de acción. Cosa juzgada. Ne bis in idem.**

Cabe descartar la vulneración al principio de ne bis in idem a raíz de la sustanciación de las actuaciones, si la persona cuya conducta fue juzgada en la otra que tramita ante otro juzgado fue su ex consorte procesal y no el imputado. (Dres. Catucci, Riggi y Mitchell).

*Cavallo, Domingo Felipe s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Mitchell.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III. Resolución del: 05/09/2011

Registro nº1270.11.3. Causa nº: 13359.

**Reclusión perpetua. Libertad condicional. Reincidencia.**

Si el condenado a pena a perpetuidad es además reincidente, resulta inviable su liberación anticipada ya sea por el instituto de la libertad condicional o de la libertad asistida. (Dres. Fégoli, Madueño y Rodríguez Basavilbaso).

*Moyano, Luis E. s/recurso de casación.*

Magistrados : Rodríguez Basavilbaso, Madueño, Fégoli.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I. Resolución del: 06/07/2011

Registro nº18120.1.

Causa nº: 11634.

**Recurso de casación.**

El rechazo del planteo de extinción de la acción penal no es por su naturaleza ni por sus efectos sentencia definitiva ni equiparable a ellas, en los términos del art. 457 CPPN. (Dres. Catucci, Riggi y Mitchell).

*Da Silva, Elvio Adrián y Cacho, Carlos Nereo s/recurso de queja.*

Magistrados : Catucci, Mitchell, Riggi.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 14/07/2011

Registro nº1011.11.3.

Causa nº: 13993.

**Recurso de casación. Admisibilidad. Querella. Sentencia definitiva. Sentencias que causan agravio de imposible reparación ulterior. Falsedad de notificación.**

Toda vez que, contrariamente a lo indicado por el tribunal de grado, la querella no sólo planteó la redargución de falsedad de la cédula de notificación, sino que también había iniciado una causa penal para investigar la posible comisión de los delitos de violación a los deberes de funcionarios públicos y falsificación de la firma allí insertada por parte de la oficial notificadora, debe revocarse, por infundada, la decisión que rechazó la acción de nulidad de la cédula de notificación. (Dres. Madueño, Cabral y Fégoli).

*Pacheco, Carlos Elías y Nievas, Miguel s/recurso de casación.*

Magistrados : Madueño, Fégoli, Cabral.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I.

Resolución del: 05/12/2011

Registro nº19037.1.

Causa nº: 15368.

**Recurso de casación. Ampliación de la denuncia. Querella. Desestimación por parte del fiscal.**

El querellante en un delito de acción pública no se encuentra habilitado para impulsar la acción penal en forma exclusiva durante la etapa instructoria, pues carece de facultades autónomas de impulsión y acusación. La disidencia sostuvo que la resolución que disponga la desestimación de la denuncia o su remisión a otra jurisdicción será apelable aún por quien pretendía ser tenido por parte querellante. (Dres. Madueño, Cabral y Fégoli -en disidencia-).

*Segovia, Mario Roberto s/recurso de casación.*

Magistrados : Madueño, Fégoli, Cabral.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I.

Resolución del: 05/12/2011

Registro nº19036.1.

Causa nº: 14702.

**Recurso de casación. Arresto domiciliario. Excepción.**

Se hizo lugar al recurso de casación y se concedió la prisión domiciliaria al imputado -a pesar del delito endilgado y a que su situación personal no encuadraba en ninguno de los supuestos enumerados por la ley para concesión del beneficio- atendiendo a las particularidades del caso -enfermedad de su madre e hijos, escasos ingresos familiares- y con apoyo en el principio de humanidad de las penas. La disidencia sostuvo que la norma que prevé dicha excepción al principio general, debe ser interpretada de manera restrictiva. (Dres. Hornos, González Palazzo y Diez Ojeda).

*Saenz, Guillermo Aldo s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 30/08/2011

Registro n°15423.4.

Causa n°: 14210.

**Recurso de casación. Auto de procesamiento. Derecho al recurso. Auto procesal importante.**

Si bien el auto de procesamiento no sería recurrible en los términos del art. 457 CPPN, corresponde declarar la admisibilidad del recurso de casación a fin de garantizar al imputado el legítimo derecho al recurso y teniendo en consideración que nuestro sistema de enjuiciamiento penal no prevé otro medio de impugnación que el recurso de revisión de tales resoluciones. Los votos concurrentes agregaron que se encuentra en juego la garantía del doble conforme y que se trata de un acto jurisdiccional provisorio, intermedio e importante, a través del cual se circunscribe el objeto procesal de la causa, pronunciamiento que es desfavorable al imputado y que se vio privado de cuestionarlo, especialmente cuando el procesamiento fue dictado por la alzada. (Dres. Hornos, González Palazzo -voto concurrente- y Borinsky - voto concurrente-).

*Arevchatian, Gaguik s/recurso de queja.*

Magistrados : Hornos, González Palazzo, Borinsky.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 27/10/2011

Registro n°15806.4.

Causa n°: 14105.

**Recurso de casación. Auto de procesamiento. Sentencia equiparable a definitiva. Insolvencia fraudulenta. Arbitrariedad. Cómplice primario. Testaferro. Prescripción cuestión de orden público. Plazo razonable.**

Los plazos establecidos en el Código Penal para que opere la prescripción de la acción penal, no constituyen un permiso máximo, sino que encuentran su límite en el derecho fundamental a ser juzgado sin dilaciones indebidas y dentro de un plazo razonable; en ese sentido, si desde el llamado a prestar declaración indagatoria ha transcurrido el plazo del máximo de la pena previsto para el delito imputado, debe remitirse al tribunal de origen a los fines de su constatación. Es descalificable el pronunciamiento que omitió explicitar el razonamiento conducente a revocar la falta de mérito y dictar el procesamiento de la encartada, ya que se trataba de una persona de bajo nivel de instrucción -empleada doméstica de la familia-, de cuya declaración se desprende que no habría tenido conocimiento de las circunstancias determinantes de la insolvencia fraudulenta. (Dres. Hornos, González Palazzo y Diez Ojeda).

*Vadell de Maggi, María Teresa y otros s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Díez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 09/09/2011

Registro nº 15599.4

Causa nº: 13685.

**Recurso de casación. Contravenciones.**

El carácter contravencional de las infracciones atribuidas al presentante -art. 892 del Código Aduanero y art. 23 de la ley 23.984- resulta extraño a la competencia de la CFCP. El voto concurrente agregó que la intervención del juez federal territorialmente competente, así como la de la alzada revisora de lo resuelto por aquel magistrado, han cumplido acabadamente los recaudos del debido control judicial. (Dres. Hornos, Borinsky -voto concurrente- y Ledesma).

*Miño, Hugo A. y Oviedo, Ramón B. s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky, Ledesma.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 29/12/2011

Registro nº 16168.4.

Causa nº: 14364.

**Recurso de casación. Costas.**

Es inadmisile el recurso de casación interpuesto contra las resoluciones que deciden sobre la imposición de costas. El voto concurrente consideró que si bien el tema de las costas puede ser materia de recurso de casación, no es el caso al no advertirse arbitrariedad alguna en su imposición al recurrente. (Dres. Yacobucci, García y Catucci -voto concurrente-).

*Benavente Ferrer, Raúl y otros s/recurso de queja.*

Magistrados : Yacobucci, García, Catucci.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 11/08/2011

Registro nº 19058.2.

Causa nº: 14199.

**Recurso de casación. Cuestiones de competencia. Falta de sentencia definitiva.**

La declaración de incompetencia en razón del territorio no constituye un pronunciamiento que ponga fin al proceso, a los efectos del recurso de casación. (Dres. Mitchell, Yacobucci y González Palazzo).

*Vázquez, Mario José s/recurso de casación.*

Magistrados : Yacobucci, Mitchell, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 05/07/2011

Registro nº18843.2.

Causa nº: 11249.

**Recurso de casación. Derecho al recurso. Ley especial.**

No corresponde hacer lugar al recurso de casación contra la sentencia por infracción a los arts. 1 inc. b y 2 inc. f ley 19.359, si la normativa especial asegura el derecho al recurso contra la sentencia de condena, -art. 9 ley 19.359- ya que contempla la posibilidad de una amplia revisión por parte de la Cámara Nac. de Apel. en lo Penal Económico y la ley 23.984, posterior a la mencionada, no ha modificado el régimen impugnativo para decisiones jurisdiccionales por infracciones a la ley penal cambiaria, por lo tanto no cabe habilitar una tercera instancia no prevista por la ley procesal. La disidencia sostuvo que sólo una revisión amplia como la procurada mediante la apertura de la vía recursiva pretendida puede ofrecer tutela suficiente a los derechos consagrados en la CN. (Dres. García, Yacobucci y Fégoli -en disidencia-).

*Cooperativa de crédito, vivienda y consumo y otros s/recurso de queja.*

Magistrados : Yacobucci, García, Fégoli.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 06/07/2011

Registro nº18866.2.

Causa nº: 13550.

**Recurso de casación. Improcedencia. Auto de procesamiento sin prisión preventiva. Sentencia no equiparable a definitiva.**

El auto de procesamiento no está comprendido entre las resoluciones susceptibles de impugnación por recurso de casación enunciadas en el art. 457 del CPPN. (Dres. Yacobucci, García y Catucci).

*Fuertes, Esteban y otro s/recurso de queja.*

Magistrados : Yacobucci, García, Catucci.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 05/09/2011

Registro nº19227.2.

Causa nº: 13997.

**Recurso de casación. Improcedencia. Régimen penal cambiario.**

Las actuaciones que tramitan de acuerdo con el régimen previsto por la Ley Penal Cambiaria -19.359-, resultan ajenas a la competencia conferida a la CFCP. (Dres. Yacobucci, García y Mitchell).

*Durotovich, Jorge Daniel s/recurso de casación.*

Magistrados : Yacobucci, García, Mitchell.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 05/09/2011

Registro nº19234.2.

Causa nº: 13157.



**Recurso de casación. Ley 25.671. Dirección Nacional de Fiscalización de Desarmaderos y Autopartes. Facultades. Imposibilidad de ser querellante.**

La ley 25.671 no le otorga a la Dirección Nacional de Fiscalización de Desarmaderos y Autopartes la facultad de querellar en un proceso penal sino tan sólo la de disponer la intervención de las Fuerzas de Seguridad y/o policiales para la realización de inspecciones, verificaciones y actividad de control en todo el territorio, formular denuncias y colaborar en las tareas de inteligencia y prevención a través de la información recabada por sus agentes, por lo que corresponde rechazar el recurso de casación interpuesto por dicho organismo. El voto concurrente agregó que quien pretende ser querellante no puede solicitarlo una vez dictada una resolución que ponga punto final a la pretensión ejercida en un proceso. (Dres. Hornos, González Palazzo -según su voto- y Diez Ojeda).

*Proietti, Hugo Roberto s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 01/07/2011

Registro n° 15168.4. Causa n°: 12095.

**Recurso de casación. Prescripción de la acción penal. Nulidad de la sentencia. Falta de fundamentación.**

Es nula la resolución que ha omitido dar tratamiento al agravio del querellante relativo a la calificación legal que esa parte propone -que, en principio, no parece desacertada-, atento a lo cual corresponde dar acogida favorable al pedido del acusador particular en virtud de que la resolución atacada exhibe una fundamentación aparente. (Dres. Madueño, Cabral y Borinsky).

*Raw Leather S.A. s/recurso de casación.*

Magistrados : Madueño, Cabral, Borinsky.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I. Resolución del: 20/12/2011

Registro n° 19076.1. Causa n°: 12939.

**Recurso de casación. Procesamiento con prisión preventiva. Doble conforme. Delitos de lesa humanidad. Lugar ocupado en la estructura represiva.**

El procesamiento con prisión preventiva que consolidó el doble conforme a través de la participación de la cámara federal, no constituye sentencia definitiva a los fines del recurso de casación. Está debidamente fundado el dictado de la prisión preventiva -al observar no sólo la gravedad de los delitos imputados sino también el lugar de privilegio en la cadena de mando de la estructura represiva que integró el imputado- y lo resuelto acerca de la modalidad del encierro, si se adecua a los parámetros sentados por precedentes de la CS vinculados con los motivos que pueden fundamentar el riesgo procesal en causas en las que se investigan delitos de lesa humanidad. (Dres. González Palazzo, Borinsky y Hornos).

*Braga, Mariano Rafael s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 01/11/2011

Registro n°15825.4.

Causa n°: 14332.

**Recurso de casación. Régimen penal cambiario.**

La impugnación articulada contra una decisión dictada en el marco de una etapa sumarial del régimen fijado por la ley 19.359, de índole netamente administrativa, no es susceptible de ser recurrida en la instancia de casación. (Dres. Catucci, Riggi y Mitchell).

*Vidal Bentolila, C. M. s/recurso de queja.*

Magistrados : Catucci, Mitchell, Riggi.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 12/08/2011

Registro n°1116.11.3.

Causa n°: 14045.

**Recurso de casación. Requisa personal. Nulidad del acta de detención.**

Corresponde hacer lugar al recurso de casación, anular el acta de detención y absolver a los acusados del hecho por el que fueron requeridos a juicio, toda vez que se descartó la validez del procedimiento ya que la autoridad preventora no alegó convincente y fundadamente la existencia de "motivos suficientes" de sospecha y urgencia, capaces de habilitar la detención sin orden judicial. (Dres. Hornos, González Palazzo y Diez Ojeda).

*Barboza, Carlos Antonio s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 24/08/2011

Registro n°15402.4.

Causa n°: 11663.

**Recurso de casación. Sentencia definitiva.**

Resulta equiparable a sentencia definitiva la resolución que confirmó la decisión que decretó la rebeldía del recurrente y ordenó su captura. (Dres. Hornos, González Palazzo y Borinsky).

*Barrios, Claudio Ariel s/recurso de queja.*

Magistrados : Hornos, Borinsky, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 09/11/2011

Registro n°15877.4.

Causa n°: 14511.

**Recurso de casación. Sentencia definitiva.**

El dictado del procesamiento no se encuentra contemplado entre aquellas resoluciones previstas en el art. 457 CPPN, ya que no se trata de una sentencia definitiva o equiparable a tal, ni de auto que pone fin a la acción, a la pena o hace imposible que continúen las actuaciones, ni tampoco deniega la extinción, conmutación o suspensión de la pena, ni invoca o demuestra perjuicio de tardía o imposible reparación ulterior, máxime si el recurso de queja fue interpuesto extemporáneamente. La disidencia postuló la apertura de la queja al haberse invocado un agravio actual al derecho de defensa y a la garantía del debido proceso legal y consideró que encontrándose en discusión un vicio de nulidad absoluta, rechazar el recurso por extemporaneidad de la presentación constituiría un exceso ritual. (Dres. Hornos, González Palazzo y Diez Ojeda -en disidencia-).

*Sala, Milagro Amalia y otros s/recurso de queja.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 30/08/2011

Registro n° 15425.4. Causa n°: 14270.

**Recurso de casación. Sentencia definitiva.**

El rechazo de medidas probatorias resulta insusceptible de ser revisado por vía del recurso de casación. (Dres. Madueño, Fégoli y Cabral).

*Grande, Claudio s/recurso de queja.*

Magistrados : Madueño, Fégoli, Cabral.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I. Resolución del: 17/10/2011

Registro n° 18610.1. Causa n°: 15320.

**Recurso de casación. Sentencia definitiva.**

Las decisiones que confirman el auto de procesamiento sin prisión preventiva no son resoluciones equiparables a definitiva en los términos del art. 457 CPPN. (Dres. Madueño, Fégoli y Cabral).

*Rinaldi, Juan Antonio s/recurso de queja.*

Magistrados : Madueño, Fégoli, Cabral.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I. Resolución del: 17/10/2011

Registro n° 18603.1. Causa n°: 15276.

**Recurso de casación. Sentencia definitiva.**

La declaración de rebeldía resulta insusceptible de ser revisada por vía del recurso de casación. (Dres. Madueño, Fégoli y Cabral).

*Estrada Gutiérrez, Rosendo Bernabé s/recurso de queja.*

Magistrados : Madueño, Fégoli, Cabral.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I. Resolución del: 17/10/2011

Registro nº18600.1. Causa nº: 15375.

**Recurso de casación. Sentencia definitiva.**

Si el tribunal a cuya disposición se encuentra el imputado no se ha pronunciado de manera definitiva acerca de la capacidad para estar en juicio del recurrente, ello impide la intervención de la CFCP pues lo resuelto por el tribunal en el decreto que se impugna -hacer saber a la defensa que su asistido debía concurrir a las audiencias de debate fijadas bajo apercibimiento de revocar la prisión domiciliaria- no constituye el pronunciamiento definitivo contra el que procede el recurso de casación. (Dres. Madueño, Fégoli y Cabral).

*Saint Jean, Ibérico M. s/recurso de queja.*

Magistrados : Madueño, Fégoli, Cabral.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I. Resolución del: 21/11/2011

Registro nº18869.1. Causa nº: 14947.

**Recurso de casación. Sentencia definitiva. Cese de unificación de personería.**

La resolución que dispuso el cese de la unificación de personería no constituye sentencia definitiva o equiparable a tal y su revisión resulta ajena al ámbito del derecho del imputado a recurrir el fallo adverso, ya que se ha limitado a esgrimir un perjuicio de carácter potencial, con apoyo en una mera conjetura. (Dres. Borinsky, González Palazzo y Hornos).

*Badino, Gustavo y otros s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 07/11/2011

Registro nº15843.4. Causa nº: 12748.

**Recurso de casación. Sentencia definitiva. Defraudación contra la administración pública. Falsificación de documentos públicos. Cohecho.**

La resolución que dispuso la incorporación de dos causas al debate a ventilarse en una tercera no es, por su naturaleza ni por sus efectos, sentencia definitiva ni a ella equiparable, en los términos del art. 457 CPPN, ya que no pone fin a la acción ni a la pena, ni hace imposible que continúen las actuaciones, ni

deniega la extinción, conmutación o suspensión de la pena. Más allá de las facultades del tribunal oral para unificar procesos, dadas las particularidades del caso, el a quo deberá evaluar la posibilidad y/o conveniencia de iniciar de inmediato los juicios por defraudación contra la administración pública y falsificación de documentos públicos, que no requieren mayor sustanciación, para seguidamente iniciar el juicio en la causa seguida por cohecho. (Dres. Borinsky, Madueño y Cabral).

*Pontaquarto, Mario Luis s/recurso de casación.*

Magistrados : Madueño, Cabral, Borinsky.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I.

Resolución del: 06/12/2011

Registro n° 19048.1.

Causa n°: 15614.

**Recurso de casación. Sentencia definitiva. Denegatoria de excarcelación.**

Si bien la restricción de la libertad puede asimilarse a las decisiones indicadas en el art. 457 CPPN, lo es en casos en que pueda entrañar un perjuicio de imposible reparación ulterior, situación que no se advierte respecto de la denegatoria de excarcelación de quien se encuentra procesada desde hace menos de un año por homicidio calificado en grado de tentativa, sin que el escueto remedio haya logrado rebatir los pronunciamientos concordantes del juez de instrucción y la cámara respectiva, ni exista cuestión federal o un supuesto de arbitrariedad. La disidencia consideró que la impugnación resulta autosuficiente y la cuestión resulta equiparable a sentencia definitiva. (Dres. Catucci, Mitchell y Riggi -en disidencia-).

*Ferreira Martínez, Berta s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Mitchell.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 05/09/2011

Registro n° 1267.11.3.

Causa n°: 14370.

**Recurso de casación. Sentencia definitiva. Denegatoria de solicitud de ampliación de declaración indagatoria.**

La resolución recurrida puede ser equiparada a definitiva en los términos del art. 457 CPPN pues cabe reconocerle impacto sobre el ejercicio de la acción penal que, como parte requirente, el representante del Ministerio Público Fiscal intenta promover para llevar el caso a juicio bajo una hipótesis imputativa más gravosa. (Dres. Borinsky, Hornos y González Palazzo).

*Vargas, Antonio Orlando s/recurso de queja.*

Magistrados : Hornos, Borinsky, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 04/11/2011

Registro n° 15840.4.

Causa n°: 14720.

**Recurso de inaplicabilidad de ley. Admisibilidad.**

Temario: Suspensión de la prescripción. Funcionario público. Corresponde hacer lugar al recurso de inaplicabilidad de ley deducido por la defensa y Fijar el siguiente temario: "si a los fines de la suspensión de la prescripción de la acción penal prevista por el artículo 67 segundo párrafo del C.P. resulta suficiente el ejercicio por parte del imputado de la función pública o si -por el contrario- es necesario -además- que en razón de su cargo el agente se encuentre en condiciones funcionales de obstaculizar el avance de las investigaciones".

*Roveda, María Cristina s/recurso de inaplicabilidad de ley.*

Magistrados : Ledesma, Mitchell, Madueño, Hornos, Rodríguez Basavilbaso, Diez Ojeda, González Palazzo, Yacobucci, García, Fégoli, Catucci, Riggi.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : Secretaría de Jurisprudencia. Resolución  
del: 05/08/2011

Registro nº217.5. Causa nº: 216.

**Recurso de inaplicabilidad de ley. Improcedencia. Precedentes contradictorios de la misma Sala.**

Los precedentes contradictorios deben corresponder a Salas distintas conforme lo establece el artículo 11 de la ley 24.050; extremo que no ocurre en autos. (Dres. Ledesma, Mitchell, Madueño, Hornos, Rodríguez Basavilbaso, Diez Ojeda, González Palazzo, Yacobucci, García, Fégoli, Riggi).

*Vendrell Alda, Juan Luis Matías s/presentación.*

Magistrados : Ledesma, Mitchell, Madueño, Hornos, Rodríguez Basavilbaso, Diez Ojeda, González Palazzo, Yacobucci, García, Fégoli, Riggi.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : Secretaría de Jurisprudencia. Resolución  
del: 01/08/2011

Registro nº216.5. Causa nº: 207.

**Recurso de inaplicabilidad de ley. Inadmisibilidad. Inexistencia de analogía en las circunstancias fácticas.**

Corresponde declarar inadmisibile el recurso incoado si de la confrontación de la resolución en crisis con los precedentes invocados por el recurrente no aparece el requisito de analogía en las circunstancias fácticas que motivaron el dictado de las resoluciones que se pretenden antagónicas, así como si tampoco se advierte una palmaria contradicción doctrinaria. La disidencia, por un lado, expresó que existía afinidad axiológica entre los precedentes citados pues más allá de las distintas contingencias procesales de los precedentes, en ambos casos se trataba de hechos denunciados por la parte querellante durante la instrucción respecto de los cuales el Juez había continuado la investigación sin que existiera requerimiento fiscal en los términos de los arts. 180, 188 y 195 -Dr. Hornos- y por otro lado, que más allá de las diferentes vicisitudes y etapas procesales que fueron llamadas a revisar las Salas II y IV de esta Cámara, entiendo que la contradicción jurisprudencial que se alega ha sido suficientemente sustanciada en el recurso que se examina -Dr. García adhiere Dra. Ledesma-.

*Suarez de Scuticchio, Sabina María Alejandra s/recurso de inaplicabilidad de ley.*

Magistrados : Ledesma, Mitchell, Madueño, Hornos, Rodríguez Basavilbaso, Diez Ojeda, González Palazzo, Yacobucci, García, Fégoli, Catucci, Riggi.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : Secretaría de Jurisprudencia.  
del: 04/07/2011

Resolución

Registro n°213.5.

Causa n°: 206.

**Recurso de inaplicabilidad de ley. Inadmisibilidad. Sentencia que declara inadmisibile el recurso de casación no equiparable a definitiva. Inexistencia de contradicción. Invocación de discrepancia con un plenario.**

En cuanto a la admisibilidad formal de manera alguna puede enfrentarse la inadmisibilidad de una vía de impugnación con otra abierta en un supuesto diferente. Lejos, esa aparente discrepancia puede conducir en un caso como el presente a procurar la reapertura de un plenario. En cuanto a la supuesta contradicción alegada entre la inadmisibilidad de un recurso de inaplicabilidad de ley y una doctrina plenaria se advierte de antemano que esconde una divergencia de opinión con respecto a la doctrina plenaria en cuestión, tema propio en todo caso de otra vía extraordinaria no observada. La disidencia parcial expresó que encontrándose presente la diversidad de criterios jurisprudenciales, propongo que el Tribunal en pleno considere si resulta formalmente admisible el recurso de casación dirigido contra las decisiones dictadas en segunda instancia que confirman una denegatoria de excarcelación dictada por el juez de grado (art. 8.2.h C.A.D.H.). (Dres. Ledesma, Mitchell, Madueño, Rodríguez Basavilbaso, Yacobucci, García, Fégoli, Catucci, Riggi, Hornos -en disidencia-).

*Luján, Horacio Elizardo s/rec. de inaplicabilidad de ley.*

Magistrados : Ledesma, Mitchell, Madueño, Rodríguez Basavilbaso, Yacobucci, García, Fégoli, Catucci, Riggi.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : Secretaría de Jurisprudencia.  
del: 04/07/2011

Resolución

Registro n°210.5.

Causa n°: S.J. 192.

**Recurso de inaplicabilidad de ley. Juez. Excusación. Intervención anterior como funcionario del Ministerio Público Fiscal.**

La excusación presentada por uno de los jueces encuadra en uno de los supuestos previstos en el inc. 1° del art. 55 del Código Procesal Penal de la Nación, toda vez que el Magistrado ha intervenido - anteriormente- en este proceso como funcionario del Ministerio Público Fiscal. (Dres. Ledesma, Madueño, Hornos, David, Riggi, Catucci, Cabral, Slokar, Figueroa, Gemignani).

*Lambris Vilche, Jorge Omar s/rec. de inaplicabilidad de ley.*

Magistrados : Ledesma, Madueño, Hornos, David, Riggi, Catucci, Cabral, Slokar, Figueroa, Gemignani.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : Secretaría de Jurisprudencia.  
del: 22/12/2011

Resolución

Registro nº222.5.

Causa nº: 237.

**Recurso de inaplicabilidad de ley. Plazo de interposición.**

El recurso de inaplicabilidad de ley interpuesto fuera del término de cinco días previsto por el art. 11 de la ley 24.050 resulta extemporáneo. (Dres. Ledesma, Madueño, Hornos, González Palazzo, David, Fégoli, Catucci, Riggi, Cabral, Borinsky, Slokar).

*Ferdkin, Jorge Raúl y otros s/rec. de inaplicabilidad de ley.*

Magistrados : Ledesma, Madueño, Hornos, González Palazzo, David, Fégoli, Catucci, Riggi, Cabral, Borinsky, Slokar.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : Secretaría de Jurisprudencia. Resolución del: 11/11/2011

Registro nº220.5.

Causa nº: 231.

**Recurso de queja. Admisibilidad. Abuso sexual. Menores. Sobreseimiento.**

Corresponde hacer lugar al recurso de queja deducido como consecuencia de la denegatoria del de casación interpuesto contra la decisión que confirmó el sobreseimiento dictado, en tanto ha cumplido con los recaudos exigidos para la apertura de la instancia casatoria y la querella alegó que la decisión del tribunal es prematura y apresurada, ya que se omitió profundizar la investigación para tener la inconfundible certeza que el niño no fue abusado. (Dres. Hornos, González Palazzo y Diez Ojeda).

*Albacete, Paula Melania s/recurso de queja.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 18/08/2011

Registro nº15359.4.

Causa nº: 12493.

**Recurso de queja. Admisibilidad. Elevación a juicio. Sentencia definitiva.**

La decisión de considerar completa la instrucción y no producir prueba que -a criterio del instructor- no es pertinente y útil (art. 199 del CPPN), no es de aquellas resoluciones que puedan considerarse equiparables a sentencia definitiva en los términos del art. 457 del CPPN ni equiparable a tal por sus efectos ya que la alegación genérica de la violación del derecho de defensa en juicio no resulta suficiente para habilitar la vía intentada. (Hornos, González Palazzo y Diez Ojeda).

*Braga, Rafael Mariano s/recurso de queja.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 23/08/2011



Registro n°15388.4.

Causa n°: 14086.

**Recurso de queja. Admisibilidad. Excarcelación. Tenencia de estupefacientes para su comercialización.**

Resultan revisables aquellas sentencias que omitan pronunciarse sobre cuestiones oportunamente propuestas y conducentes para ello, o lo hacen mediante afirmaciones genéricas sin referencia a los temas legales suscitados y concretamente sometidos a su apreciación. (Dres. Hornos, Diez Ojeda y González Palazzo).

*Funes, Mario Alberto s/recurso de queja.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 05/09/2011

Registro n°15442.4.

Causa n°: 13830.

**Recurso de queja. Admisibilidad. Procesamiento. Sentencia equiparable a definitiva.**

Corresponde hacer lugar al recurso de queja toda vez que, si bien la decisión recurrida no es, en principio, de las que habilitan la vía impugnativa intentada -auto de procesamiento-, toda vez que el recurrente solicitó el cambio de calificación, planteó la inconstitucionalidad del art. 14 párr. 2° de la ley 23.737 y peticionó la aplicación de los precedentes CS "Arriola" y "Vega Giménez"; la naturaleza federal del agravio planteado permite equiparar el pronunciamiento a uno definitivo, habilitando así la intervención de este Tribunal. La disidencia sostuvo que el recurrente no demostró cuál es el agravio de tardía o imposible reparación ulterior, que torna la sentencia equiparable a definitiva. (Dres. Hornos -en disidencia-, González Palazzo y Diez Ojeda).

*Ruiz, Carlos Alberto s/recurso de queja.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 18/08/2011

Registro n°15362.4.

Causa n°: 12593.

**Recurso de queja. Admisibilidad. Recurso fiscal. Abuso sexual.**

Corresponde hacer lugar a la vía directa deducida ante el rechazo del recurso de casación interpuesto contra la absolución por abuso sexual con acceso carnal, toda vez que la presentación cumple con los recaudos exigidos por el art. 463 del C.P.P.N. para la apertura de la instancia casatoria y el recurrente tachó de arbitraria de la sentencia por incongruencia entre las pruebas producidas en el debate y la decisión adoptada. La disidencia postuló el rechazo al entender que la impugnación carece de fundamentación y que el Ministerio Fiscal no goza del derecho al doble conforme. (Dres. Hornos, González Palazzo y Diez Ojeda -en disidencia-).

*Pacheco, Osvaldo Dardo s/recurso de queja.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 18/08/2011

Registro nº15361.4. Causa nº: 12601.

**Recurso de queja. Admisibilidad. Sentencia definitiva. Auto de procesamiento. Derecho al recurso.**

Es equiparable a sentencia definitiva el fallo de la cámara que revoca el sobreseimiento del imputado y en el mismo acto dispone su procesamiento. (Dres. Hornos, González Palazzo y Borinsky).

*Marchetti, Dervi Néstor s/recurso de queja.*

Magistrados : Hornos, Borinsky, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 07/10/2011

Registro nº15727.4. Causa nº: 14149.

**Recurso de queja. Admisibilidad. Sentencia definitiva. Procesamiento.**

El auto que dispuso revocar la falta de mérito y ordenar el procesamiento con prisión preventiva del imputado es, en relación al delito de homicidio agravado, por esta razón, admisible. La disidencia sostuvo que el recurrente se sustenta en expresiones dogmáticas y citas jurisprudenciales genéricas, así como también en una distinta apreciación de la prueba recibida. (Dres. Hornos, González Palazzo y Diez Ojeda - en disidencia-).

*Vic, Eduardo Daniel s/recurso de queja.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 12/08/2011

Registro nº15330.4. Causa nº: 13875.

**Recurso de queja. Admisibilidad. Sentencia definitiva. Sobreseimiento. Delito de impedimento de contacto.**

Corresponde hacer lugar al recurso del querellante contra el sobreseimiento dictado en la causa que fuera confirmado por la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Criminal y Correccional. (Dres. Hornos, González Palazzo y Diez Ojeda).

*González Stautz, Carmen A. s/recurso de queja.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 09/09/2011

Registro nº15613.4 Causa nº: 12178.

**Recurso de queja. Arbitrariedad. Tribunal superior.**

Corresponde hacer lugar al recurso de queja articulado, dado que la parte invocó su agravio de conformidad con cuanto establece el art. 456 del CPPN en pos de que la sentencia de condena sea revisada por un tribunal superior. (Dres. Hornos, González Palazzo y Diez Ojeda).

*Torrez Galván, Alberto Miguel s/recurso de queja.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 30/08/2011

Registro n° 15422.4. Causa n°: 13349.

**Recurso de queja. Declaración de rebeldía. Sentencia definitiva.**

Corresponde equiparar a definitiva el pronunciamiento que declaró la rebeldía del imputado, toda vez que la misma causa un agravio actual como es el derecho de defensa en juicio y debido proceso legal, de imposible o tardía reparación ulterior pues lleva consigo una privación de instancia, en tanto al recurrente le fue cercenado su derecho a recurrir una resolución le es adverso y que, además, podría afectar su libertad. La disidencia sostuvo que la declaración de rebeldía, sin orden de captura, no constituye sentencia definitiva ni equiparable a tal por sus efectos. (Dres. Hornos -en disidencia- González Palazzo y Diez Ojeda).

*Savoia, Domingo s/recurso de queja.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 18/08/2011

Registro n° 15381.4. Causa n°: 13213.

**Recurso de queja. Desestimación. Autonomía del querellante. Falta de legitimación para recurrir.**

La legitimación del querellante para recurrir de un auto de sobreseimiento del imputado se agota en la instancia de apelación y si, en esa oportunidad, es la misma cámara de apelaciones la que dicta un pronunciamiento liberatorio, no le quedarían más recursos por interponer toda vez que la ley no concede al querellante poderes autónomos para la promoción del proceso. La disidencia expresó que el querellante está legitimado para recurrir el sobreseimiento. (Dres. García, Yacobucci y Catucci -en disidencia-).

*Descalzo, Armando Héctor s/recurso de queja.*

Magistrados : Yacobucci, García, Catucci.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II. Resolución del: 12/09/2011

Registro n° 19291.2. Causa n°: 14148.

**Recurso de queja. Prescripción de la acción penal. Sentencia equiparable a definitiva.**

Si bien la sentencia que revocó la dictada por el juez de grado en cuanto declaró la extinción de la acción penal por prescripción, no es de las enumeradas en el art. 457 del C.P.P.N., corresponde hacer lugar a la vía directa toda vez que la naturaleza federal del agravio planteado -no podía responsabilizarse al imputado de los actos de la entidad, posteriores a su desvinculación como directivo y que la recalificación de los hechos como evasión simple determina la prescripción de la acción penal- y la demostración de tardía o imposible reparación ulterior del agravio actual, hace equiparable a definitivo el pronunciamiento apelado. La disidencia consideró que el pronunciamiento recurrido no constituía sentencia definitiva o equiparable a tal por sus efectos. (Dres. Hornos -en disidencia-, González Palazzo y Diez Ojeda).

*Cruz, Carlos Julio s/recurso de queja.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 18/08/2011

Registro nº15364.4. Causa nº: 12856.

**Recurso de queja. Prisión domiciliaria. Sentencia definitiva.**

Corresponde hacer lugar al recurso de queja si la decisión que rechaza la prisión domiciliaria solicitada, en tanto agrava las condiciones de detención al no recibir el tratamiento médico adecuado, puede ocasionar un agravio de imposible o tardía reparación ulterior. (Dres. Hornos, González Palazzo y Diez Ojeda).

*Bulgheroni, José Eduardo s/recurso de queja.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 23/08/2011

Registro nº15387.4. Causa nº: 13979.

**Recurso de queja. Rebelde. Falta de sentencia definitiva.**

Corresponde declarar improcedente el recurso de queja deducido contra el rechazo del de casación, que había sido interpuesto contra la resolución de la Cámara Federal de Mendoza que no hizo lugar al pedido de declaración de nulidad de requerimiento fiscal de instrucción y de todo lo actuado en consecuencia, dado que la decisión recurrida no constituye sentencia definitiva ó equiparable a ella. La disidencia sostuvo que correspondía -en atención a la declaración de rebeldía declarada- suspender el trámite del recurso hasta tanto el imputado se encuentre a derecho. (Dres. Catucci -en disidencia-, Mitchell, Hornos).

*Romano, Otilio Irineo s/recurso de queja.*

Magistrados : Catucci, Mitchell, Hornos.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III. Resolución del: 12/10/2011

Registro nº1521.11.3. Causa nº: 13981.

**Recurso de queja. Recusación. Falta de sentencia definitiva. Rebelde.**

Corresponde declarar improcedente el recurso de queja deducido contra el rechazo del de casación, interpuesto contra la resolución de la Cámara Federal de Mendoza que no hizo lugar a la recusación impetrada respecto del titular del Juzgado Federal nº 1 de Mendoza porque la decisión recurrida no constituye sentencia definitiva o equiparable a ella. La disidencia sostuvo que en atención a la declaración de rebeldía obrante en la casa, debía suspenderse el trámite del recurso hasta tanto el imputado se encuentre a derecho. (Dres. Catucci, -en disidencia-, Mitchell, Hornos).

*Romano, Otilio Irineo Roque s/recurso de queja.*

Magistrados : Catucci, Mitchell, Hornos.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III. Resolución del: 12/10/2011

Registro nº 1522.11.3. Causa nº: 14139.

**Recurso de revisión. Cosa juzgada. Ley penal más benigna. Calumnias e injurias. Nulidad de sentencia condenatoria. Sanción al Estado Argentino. Corte Interamericana de Derechos Humanos.**

No se configura el presupuesto requerido por el art. 479 CPPN para la viabilidad del recurso de revisión si la decisión de la Corte IDH no estableció hechos distintos a los que dieran fundamento a la condena impugnada. A partir de la sanción de la ley 26.551, y por expresa previsión legal, tanto las expresiones como los calificativos lesivos del honor que se refieran o guarden relación con un asunto de interés público no configuran los delitos de calumnias e injurias, por tanto su aplicación retroactiva resulta procedente al caso en que se advierte que los comentarios efectuados por el acusado se vinculan a cuestiones de interés público por cuanto se refieren al desempeño del querellante como magistrado federal a cargo de la investigación de la muerte violenta de cinco religiosos, ocurrido durante la última dictadura militar, razón por la cual -ante la atipicidad de la conducta- debe dejarse sin efecto la condena y disponerse la absolución del imputado. (Dres. Madueño, Riggi y Catucci).

*Kimel, Eduardo Gabriel s/recurso de revisión.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Madueño.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III. Resolución del: 10/11/2011

Registro nº 1718.11.3. Causa nº: 13272.

**Recurso de revisión. Unificación de penas.**

Corresponde hacer lugar al recurso de revisión y declarar la nulidad de la decisión impugnada en cuanto impuso una pena única respecto del recurrente, comprendiéndose en aquella la pena dictada en el proceso llevado adelante contra su hermano. (Dres. Yacobucci, Fégoli y García).

*Peralta, Carlos Alejandro s/recurso de revisión.*

Magistrados : Yacobucci, García, Fégoli.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 18/08/2011

Registro n°19098.2.

Causa n°: 12971.

**Recurso del querellante. Excepción de falta de acción. Cosa juzgada. Desestimación de denuncia. "Ne bis in idem".**

Corresponde rechazar el recurso de casación interpuesto por la parte querellante contra la resolución del tribunal oral en lo criminal que resolvió hacer lugar a la excepción de falta de acción por cosa juzgada y sobreseer al imputado por el delito por el que se requiriera la elevación a juicio, por identidad personal y de objeto procesal de ambos procesos y considerando que la desestimación de la denuncia dictada en la causa del juzgado de instrucción no se encuentra fundada en la imposibilidad de proceder por la existencia de un obstáculo formal para el progreso de la acción, sino que se resolvió desestimar la denuncia por inexistencia de delito, teniendo la fuerza de la cosa juzgada material por adquirir firmeza, por importar una decisión sobre fondo del asunto. Dicha circunstancia impide una nueva persecución penal respecto al supuesto fáctico contenido en la denuncia recogida en el requerimiento de elevación a juicio y toda vez que ello importaría una clara violación a la garantía del "ne bis in idem" que veda la duplicidad de la pena o de procesos por un mismo hecho. La disidencia sostuvo que, la desestimación de la denuncia, aún confirmada por el tribunal de alzada, no es de aquellos autos que pongan fin a la acción con efecto de cosa juzgada material. (Catucci, -en disidencia-, Riggi, Madueño).

*Mallo, Martín s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Madueño, Riggi.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 28/10/2011

Registro n°1615.11.3.

Causa n°: 13553.

**Recurso extraordinario. Falta de fundamentación. Agravios contra la concesión de la suspensión del juicio a prueba. Falta de cuestión federal.**

No puede prosperar el RE si los agravios sólo se traducen en la exposición de un criterio discrepante con la forma en que la CFPP resolvió los planteos introducidos respecto a la concesión de la suspensión del proceso a prueba oportunamente solicitada, sin que se demuestre la existencia de cuestión federal. La disidencia sostuvo que, encontrándose en juego la necesaria, esencial e imprescindible intervención del Ministerio Público Fiscal y toda vez que el recurso reúne los requisitos de los arts. 14 y 15 ley 48 en tanto la resolución reviste el carácter de sentencia equiparable a definitiva, corresponde conceder el remedio interpuesto. (Dres. Madueño, Fégoli y Cabral -en disidencia-).

*González, Gerardo s/recurso extraordinario.*

Magistrados : Madueño, Fégoli, Cabral.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I.

Resolución del: 31/10/2011

Registro n°18788.1.

Causa n°: 14016.

**Recurso extraordinario. Prisión domiciliaria.**

Corresponde conceder el RE si la cuestión debatida concierne a la interpretación que cabe asignar a la disposición que regula la procedencia y concesión del beneficio del arresto domiciliario -art. 33 ley 24.660 y 1° incs. a y c y 2° ley 26.472- y la relación que este tema guarda respecto de los principios constitucionalmente reconocidos como los de humanidad de las penas, igualdad y pro homine. (Dres. Madueño, Fégoli y Cabral).

*Saavedra, Luis Alfonso s/recurso extraordinario.*

Magistrados : Madueño, Fégoli, Cabral.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I.

Resolución del: 19/10/2011

Registro n° 18627.1.

Causa n°: 14999.

**Recurso fiscal. Ley de marcas. Propiedad intelectual. Nulidad del sobreseimiento.**

Se hizo lugar al recurso interpuesto por el fiscal y se anuló la sentencia de la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Criminal y Correccional Federal que confirmó el sobreseimiento dictado en la causa que se investigó la puesta en venta, en un puesto callejero, de medias que imitaban la firma "Nike", toda vez que el sobreseimiento dictado exige un estado de certeza sobre la existencia de la causal en que se fundamenta ni se ha agotado la prueba cuando no se ha determinado el origen de la mercadería y su titularidad. La disidencia sostuvo que la burda imitación no produce engaño al adquirente, además de que el principio de insignificancia pone límite al poder punitivo del estado. (Dres. Catucci, Madueño, -en disidencia-, Riggi).

*Apaza Candia, Marco Antonio s/recurso de casación.*

Magistrados : Madueño, Catucci, Riggi.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 31/10/2011

Registro n° 1619.11.3.

Causa n°: 13956.

**Recurso fiscal. Restablecimiento de excarcelaciones. Delitos de lesa humanidad. "Vigo". "Díaz Bessone".**

Corresponde hacer lugar al recurso de casación interpuesto por el fiscal contra la resolución de la Cámara Federal de Bahía Blanca que restableció las excarcelaciones a los imputados toda vez que ella adolece de arbitrariedad al desconocer la doctrina sentada por la Corte Suprema en la causa "Vigo". (Dres. Riggi, Catucci, Madueño).

*Botto, Guillermo Felix y otros s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Madueño, Riggi.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 28/10/2011

Registro n° 1606.11.3.

Causa n°: 14174.

**Recurso fiscal. Sobreseimiento. Certificación de firma. Sentencia. Motivación.**

Corresponde hacer lugar al recurso de casación deducido por el fiscal ante la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Criminal y Correccional Federal que confirmó el sobreseimiento del imputado toda vez que su dictado resulta prematuro, no aparece fundado en razones que lo avalen, ni se ha producido la prueba requerida que podrían aclarar el suceso investigado lo que revela que en la causa no se adoptado ninguna actividad tendiente a cumplir con la finalidad de la instrucción. (Dres. Catucci, Borinsky, Riggi).

*Toli, Constantino Teodosio s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Borinsky, Riggi.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 27/10/2011

Registro n°1588.11.3.

Causa n°: 14057.

**Reincidencia. Procedencia. Requisitos. Condena anterior.**

Debe revocarse la declaración de reincidencia puesto que no puede apreciarse con los datos arrimados al proceso, si el imputado ha cumplido efectivamente una pena como condenado y si ha sido sometido a las distintas fases de tratamiento penitenciario extremos que deben verificarse a los efectos de la reincidencia real receptada por nuestro ordenamiento positivo. (Dres. Madueño, Cabral y Fégoli).

*Godoy, Jesús Alberto s/recurso de casación.*

Magistrados : Madueño, Fégoli, Cabral.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I.

Resolución del: 07/12/2011

Registro n°19052.1.

Causa n°: 14603.

**Reincidencia. Sentencia condenatoria dictada en el extranjero.**

No puede declararse reincidente al condenado, si no puede apreciarse con los datos arrimados al proceso si el recurrente ha cumplido efectivamente una pena como condenado y si ha sido sometido a las distintas fases de tratamiento penitenciario, extremos éstos que deben verificarse a los efectos de la reincidencia real receptada por nuestro ordenamiento, toda vez que el art. 50 CP exige para su procedencia que se verifique el cumplimiento de pena sea total o parcial. (Dres. Madueño, Cabral y Fégoli).

*Amaral, Paulo Sergio s/recurso de casación.*

Magistrados : Madueño, Fégoli, Cabral.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I.

Resolución del: 26/10/2011

Registro n°18667.1.

Causa n°: 13891.



**Reincidencia. Validez constitucional de los arts. 14 y 17 CP. Principio de progresividad. Principio de culpabilidad. Non bis in idem.**

Deben rechazarse los agravios si el recurrente no logró demostrar la vulneración al principio de progresividad consagrado en el art. 6 ley 24.660, toda vez que aquél subsiste a través de los institutos de las salidas transitorias, la semilibertad y la libertad asistida. El análisis acerca de la validez constitucional del art. 14 CP no puede desligarse del instituto de la reincidencia pues quizás la consecuencia más grave que trae aparejada la declaración de reincidencia sea la imposibilidad de obtener la libertad condicional. Una cosa es la severidad en el cumplimiento de la pena -lo que ocurre cuando se declara al responsable de un delito reincidente-, lo que no es inconstitucional, y otra es la imposición de una pena conjunta que denota una prolongación -indebida- del tiempo de la pena individualizado por el hecho por el que recae una condena, lo que ocurre al imponer la pena prevista en el art. 52 CP, en los casos de multireincidencia, norma que la CS consideró violatoria de los principios de culpabilidad y proporcionalidad. El voto concurrente agregó que el instituto de la reincidencia se fundamenta en la insuficiencia preventiva del anterior tratamiento penitenciario y que la incidencia de una condenación previa sobre la modalidad del cumplimiento de la pena actual no importa volver a juzgar el hecho anterior, sino resolver acerca de la libertad condicional con relación a una sanción impuesta con motivo de otro hecho. (Dres. González Palazzo -voto concurrente-, Borinsky y Hornos).

*Medina, Alfredo Mario s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 09/11/2011

Registro n° 15888.4.

Causa n°: 13955.

**Reincidencia. Validez constitucional del art. 14 CP. Non bis in idem. Peligrosidad. Fines de la pena.**

Aun teniendo en mira el propósito de reinserción social como objetivo de la pena privativa de libertad al que adhieren los pactos internacionales que lucen en el art. 75 inc. 22 CN, las condiciones particulares y la proclividad delictual y la condena anterior que registra el enjuiciado son claras muestras de que no está en condiciones de lograr esa reinserción. El principio non bis in idem prohíbe la nueva aplicación de la pena por el mismo hecho pero no impide que el legislador tome en cuenta la anterior condena a efectos de ajustar con mayor precisión el tratamiento penitenciario, lo cual implica una decisión de política criminal que queda exenta del control de constitucionalidad judicial. La falta de refutación de los argumentos expuestos en la doctrina de la Corte Suprema descubre la insuficiencia argumental del recurso, máxime cuando se había circunscripto la impugnación a la inconstitucionalidad de la negativa a otorgar la libertad condicional a los reincidentes, sin discurrir acerca de la reincidencia misma. El voto concurrente agregó que la defensa no logró demostrar el por qué cumplir la totalidad de una pena legítimamente impuesta puede traducirse en un criterio peligrosista y, asimismo, que de los fines de la pena reseñados en los tratados de derechos humanos no es posible inferir que los Estados estén obligados a incluir en sus sistemas penales el régimen de la libertad condicional, o que el acceso a ésta sea obligatorio para todos los condenados. La disidencia sostuvo que cualquier agravación de la pena o de sus modalidades de ejecución en función de la declaración de reincidencia del art. 50 CP, como también la imposibilidad de obtener la libertad condicional prevista en el art. 14 CP deben ser consideradas inconstitucionales por su colisión con el art. 18 CN e instrumentos internacionales incorporados a ella; destacó que las medidas penales siempre se imponen a una persona y por ende, en el caso individual, nunca se podría saber si con la reclusión se evita o no se evita un futuro delito y postulando la declaración de inconstitucionalidad del art. 14 CP que lleva a imponer

penas de prisión hasta la muerte, en contra de disposiciones expresas de la CN. (Dres. Catucci, David -voto concurrente- y Slokar -en disidencia-).

*Rearte, Mauro Germán s/recurso de casación.*

Magistrados : David, Slokar, Catucci.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II. Resolución del: 21/12/2011

Registro nº19569.2. Causa nº: 14423.

**Requerimiento de detención e indagatoria por parte del Ministerio Público Fiscal. Sentencia definitiva. Resolución equiparable por sus efectos.**

Más allá del acierto o error del magistrado de grado al decidir negativamente el requerimiento impetrado al no alcanzar el grado de sospecha que exige el art. 294 CPPN, resulta suficiente para habilitar, a partir del perjuicio debidamente fundado por el titular de la acción penal, una amplia revisión sobre la razonabilidad y debida fundamentación de lo decidido; máxime cuando la declaración indagatoria que se persigue garantiza el derecho a ser oído de los imputados, como componente del derecho de defensa en juicio el acto procesal que se reclama, repercute sobre el derecho de defensa en juicio del justiciable y condiciona la actuación del Ministerio Público Fiscal en su derecho a obtener una sentencia condenatoria previo juicio. (Dres. Hornos, González Palazzo y Borinsky).

*Patané, Mario Raúl y Ramírez, Santos Aranchamao s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 25/10/2011

Registro nº15794.4. Causa nº: 14234.

**Requerimiento fiscal de instrucción. Elevación en consulta. Inconstitucionalidad del art. 348 CPPN. Delitos de lesa humanidad.**

El requerimiento de la fiscalía considerando que no había mérito para abrir la instancia respecto del imputado, pidiendo la desestimación y el archivo de las actuaciones en relación a los hechos descriptos en la providencia judicial -delitos hipotéticamente cometidos por autoridades judiciales que tuvieron originariamente a cargo la investigación del secuestro y desaparición del gobernador de la Provincia de Salta-, impedía al juez iniciar una instrucción por esos hechos, y le imponía que, aun dejando a salvo su opinión divergente, declarase que no podía proceder por defecto de requerimiento de instrucción que lo habilitase, pues una declaración de que no se puede proceder por inexistencia de requerimiento fiscal de instrucción no obsta a que un fiscal competente promueva la acción penal en legal forma por los mismos hechos, al no haber sido nunca legalmente promovido el proceso. (Dres. Yacobucci, García y Rodríguez Basavilbaso).

*Lona, Ricardo s/recurso de casación.*

Magistrados : Yacobucci, García, Rodríguez Basavilbaso.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 11/08/2011

Registro nº 19062.2.

Causa nº: 7942.

**Requisa personal sin orden judicial. Nulidad. Facultades de la policía. Recurso del fiscal Motivos de sospecha suficiente.**

Carece de fundamentación el fallo que declaró la nulidad del procedimiento, puesto que claramente surge del acta que el personal policial advirtió como el imputado merodeaba por el lugar, es decir, que se encontraba en el lugar sin un propósito determinado, a la vez que miraba para todos lados, por lo que frente a estas circunstancias el uniformado, consideró razonable y necesario proceder a realizar las medidas mínimas en pos de acceder a esta persona con el objeto de identificación. (Dres. Mitchell, Catucci y Riggi).

*Montenegro, Alexis Matías s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Mitchell, Riggi.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 04/11/2011

Registro nº 1700.11.3.

Causa nº: 13561.

**Responsabilidad penal de un ente de existencia ideal. Nulidad. Sanción de carácter accesorio prevista en el Código Aduanero.**

Corresponde declarar la nulidad parcial del requerimiento de elevación a juicio respecto de la persona jurídica, ya que no resulta posible atribuir responsabilidad penal a un ente de existencia ideal, el cual sólo puede ser pasible de las sanciones de carácter accesorio previstas por el Código Aduanero una vez que sus representantes legales han sido juzgados y condenados con pena privativa de la libertad en sede judicial. (Dres. Fégoli, Madueño y Rodríguez Basavilbaso).

*Universe Electronic S.R.L. s/recurso de casación.*

Magistrados : Rodríguez Basavilbaso, Madueño, Fégoli.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I.

Resolución del: 11/07/2011

Registro nº 18150.1.

Causa nº: 11783.

**Retiro militar. Validez constitucional del art. 80 ley 19101.**

No resulta violatorio de la CN lo dispuesto en el art. 80 ley 19.101 al imponer la pérdida absoluta del retiro militar a quienes, teniendo a su cargo la defensa armada de la República, incurrieron en la comisión de delitos en la órbita militar. (Dres. Borinsky y Hornos).

*Menéndez, Luciano Benjamín; Bussi, Antonio Domingo s/recurso de casación e inconstitucionalidad.*

Magistrados : Hornos, Borinsky.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 21/11/2011

**Revocatoria de procesamiento. Reclamo estudiantil. Toma de rectorado de la UBA. Sobreseimiento por ausencia de delito. Teoría de la insignificancia. Privación ilegal de la libertad. Autoría y participación. Reparto funcional del dominio del hecho.**

Está debidamente fundado el sobreseimiento pues si bien dentro de la intimación genérica que se les formuló a los imputados subyace la interrupción o turbación de reunión cuyo análisis reclama el acusador, la hipótesis imputativa que gobernó el legajo es la que involucra las distintas alternativas de privación ilegal de la libertad y no la conducta que sanciona a quien impidiere materialmente o turbare una reunión lícita, máxime que para apreciar el grado de lesividad de los acontecimientos, los jueces no sólo evaluaron las declaraciones de los protagonistas sino también la falta de intervención de los efectivos policiales que custodiaban el establecimiento universitario. El voto concurrente agregó que lo resuelto había tenido en cuenta la falta de descripción de cuál fue el aporte concreto de cada uno de los que compartieron el hecho, conforme las constancias de autos y que las presuntas privaciones o restricciones de libertad que habrían ocurrido se encuentran por debajo del umbral de lesividad. La disidencia consideró a los imputados penalmente responsables de los delitos de turbación de reunión y privación ilegítima de la libertad calificada, en concurso ideal, ya que la irrupción de los acusados en el salón de reuniones del Consejo Superior de la UBA para cerrar sus puertas e impedir que ninguna persona saliese de él, debe entenderse como un acontecer con capacidad suficiente para menoscabar la libertad de locomoción, sin que el suceso pueda colocarse a cubierto de las consecuencias previstas en el derecho penal. (Dres. González Palazzo -en disidencia-, Díez Ojeda y Hornos).

*Perna, Leonardo E. y otros s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Díez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 26/09/2011

**Robo con armas agravado por la intervención de un menor. Art. 41 quater del CP. Violación del principio de congruencia. Pena. Valoración de los antecedentes penales. Art. 41, segundo párrafo del C.P.**

Se configura una violación al debido proceso legal y principio de congruencia si la agravante del art. 41 quater del C.P. no fue motivo de imputación al recibirle por primera vez declaración indagatoria al imputado ni en su posterior ampliación, así como tampoco fue objeto de tratamiento alguno en el auto de procesamiento ni en el requerimiento fiscal de elevación a juicio, siendo recién introducida por el acusador público en la oportunidad prevista por el art. 393 del CPPN. Resulta pertinente ponderar los antecedentes penales de un individuo, para determinar el monto punitivo que sobre él habrá de recaer, en virtud de lo dispuesto por el art. 41, segundo párrafo del C.P. La disidencia parcial expresó que considerar los antecedentes condenatorios que registra el imputado, resulta conculcatorio del principio de ne bis in idem. (Dres. Díez Ojeda -en disidencia parcial-, Hornos y González Palazzo).

*Mariani, Juan Carlos s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Díez Ojeda, González Palazzo.

Registro n°15229.4.

Causa n°: 12094.

**Robo con armas.**

La razón de la agravante del art. 166 inc. 2° CP no es la intimidación que sufre la víctima sino el mayor poder vulnerante que con el uso del arma -propia o impropia- tiene el agente para lograr el apoderamiento de cosas muebles ajenas, pues con ello le provoca al sujeto pasivo -con prescindencia de que éste se sienta intimidado o no- un mayor peligro para la vida o para su integridad física. (Dres. Mitchell, Catucci y Riggi).

*Pelaez, Gustavo Federico s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Mitchell.

Registro n°1259.11.3.

Causa n°: 13521.

**Robo con armas. Agravantes. Aptitud para el disparo. Menor. Cambio de calificación legal. Non bis in idem.**

Corresponde hacer lugar parcialmente al recurso de casación interpuesto por la defensa del imputado contra la sentencia que lo condenó por considerarlo autor penalmente responsable de los delitos de robo agravado por el uso de arma cuya aptitud para el disparo no pudo ser acreditada en concurso real con el de robo agravado por haber sido cometido mediante la utilización de un arma de utilería y con la intervención de un menor de 18 años de edad en concurso material con el de robo agravado por el uso de arma cuya aptitud para el disparo no pudo tenerse por acreditada, sólo en lo respecta al monto de la pena impuesta. Ello es así en virtud que la defensa no ha aportado ningún elemento probatorio que permita modificar los hechos tal cual se tuvieron por probados; ni la arbitrariedad en la valoración de la prueba o vicios de fundamentación como para modificar total o parcialmente la calificación legal sostenida en la sentencia. (Dres. Catucci, Mitchell, Riggi).

*Verón, Pablo Mariano s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Mitchell, Riggi.

Registro n°1515.11.3.

Causa n°: 13766.

**Robo con armas. Arma impropia. Secuestro extorsivo. Principio de congruencia.**

Se ve afectado el principio de congruencia si el fiscal general formuló acusación en oportunidad de los alegatos finales, calificando el ilícito como privación ilegítima de la libertad agravada, y aquél por el cual la imputada resultó condenada fue significado jurídicamente como secuestro coactivo. (Dres. Hornos, Diez Ojeda y González Palazzo).

*Paez, Natalia Geraldine s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 06/09/2011

Registro n°15477.4

Causa n°: 11929.

**Robo con armas. Armas de fuego. Agravante art. 166 inc. 2° CP. Arma de funcionamiento irregular.**

El arma apta para disparar pero de "funcionamiento irregular" en nada altera la calificación legal en que su conducta se ve encuadrada -art. 166 inc. segundo, segundo párrafo CP- toda vez que el funcionamiento anormal del arma no impide que -según lo establecido por el perito- ocasionalmente sea posible que se efectúen disparos. (Dres. Mitchell, Riggi y Catucci).

*Fernández, Crsitian Daniel s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Mitchell, Riggi.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 11/08/2011

Registro n°1112.11.3

Causa n°: 13185.

**Robo. Agravante armas.**

La sola exhibición amenazante, pone de manifiesto ante los ojos, la posibilidad de su uso inmediato, y la consecuente concreción de la agresión física latente. En tal sentido, a fin de amedrentar a su víctima, no existe significativa diferencia entre exhibirla o esgrimirla, pues en cualquiera de los dos casos se cumple el objetivo buscado. (Dres. Catucci, Riggi, Mitchell).

*Pérez, Lucas Maximiliano Nicolás y otros s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Mitchell.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 30/09/2011

Registro n°1482.11.3.

Causa n°: 13570.

**Robo. Agravante art. 167 bis CP. Licencia psiquiátrica. Estado policial.**

Para que proceda la agravante prevista en el art. 167 bis CP basta que el sujeto activo integre una fuerza de seguridad, sin que incida que el funcionario esté en situación de servicio pasivo por gozar de licencia psiquiátrica, pues según la Ley Orgánica de la Policía Federal -21.965- el personal en servicio pasivo es considerado personal en actividad, razón por la cual le son inherentes los deberes y obligaciones propios del estado policial que goza. (Dres. Catucci, Riggi y Mitchell).

*D´Andrea, Héctor Adrián; Simón, Diego Sebastián s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Mitchell.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 12/09/2011

Registro nº 1334.11.3.

Causa nº: 13254.

**Robo. Agravantes. Vehículo dejado en la vía pública. Bicicleta. Agravantes arts. 40 y 41 CP.**

Las bicicletas integran el concepto de "vehículos" que agrava tanto al hurto como al robo cuando aquéllos son dejados en la vía pública o en lugares de acceso público. Corresponde detraer la agravante de la mala impresión causada por el imputado a los magistrados si tal apreciación se encuentra desprovista de toda razón que le de sustento. (Dres. Hornos y Borinsky).

*G., A. R. s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 21/11/2011

Registro nº 15973.4.

Causa nº: 11747.

**Robo. Agravantes. Violencia. Nocturnidad.**

El hecho de haber hecho caer a la damnificada al piso y propinarle piñas y patadas en la cabeza y tirarle del pelo, excede la violencia abarcada por el delito de robo, pues resulta desproporcional con aquella necesaria para despojarla de sus pertenencias, máxime siendo dos atacantes. La nocturnidad constituye un agravante pues claramente favorece la ausencia de testigos que puedan acudir en auxilio de la víctima. (Dres. González Palazzo, Hornos y Borinsky).

*Cuello, Ana Luján s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 07/11/2011

Registro nº 15844.4.

Causa nº: 13616.

**Secuestro extorsivo agravado.**

Corresponde rechazar los agravios contra la condena por secuestro extorsivo agravado si se demostró la participación de los imputados en el suceso, el hecho de haber tratado de averiguar algún dato de la investigación, las semejanzas existentes con otro suceso -utilización del mismo rodado-, las comunicaciones telefónicas entre los imputados, el conocimiento que los perpetradores tenían de los lugares frecuentados por la víctima. (Dres. Catucci, Riggi y Borinsky).

*Negrón Farina, Leonardo Alcides-Cuadra, Juan Sebastián s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Borinsky.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 20/12/2011

Registro n°1938.11.3.

Causa n°: 5251.

**Secuestro extorsivo. Autoría y participación. Cómplice primario.**

A fin de fundamentar el condominio fáctico del secuestro, la suma de dinero incautada al consorte de causa resulta insuficiente, dado que si bien la suma incautada y el comprobado cruce de llamadas con los coimputados, conducen válidamente a afirmar su vinculación con el hecho, en modo alguno permiten sostener que ha tomado parte en su ejecución. (Dres. Hornos, González Palazzo y Diez Ojeda).

*Cisterna Méndez, César Vicente y otros s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 09/09/2011

Registro n°15602.4

Causa n°: 9270.

**Sentencia arbitraria. Valoración de la prueba. Desobediencia. Resistencia a la autoridad. Legítima defensa. Restricción de la libertad del funcionario público. Lesiones.**

Corresponde rechazar el recurso de casación incoado contra la sentencia condenatoria del tribunal oral criminal toda vez que ella se encuentra debidamente fundada Así, al apreciar los hechos, el plexo probatorio reunido - denuncia del damnificado que dan cuenta de la sustracción del vehículo y su posterior secuestro, declaraciones testimoniales, descargos efectuados por el imputado, informes del hospital Pirovano compatible con el de los médicos legistas- y las condiciones personales del imputado los magistrados del tribunal tuvieron por acreditada la intervención de aquél en los hechos que se le atribuyeron. (Dres. Madueño, Riggi, Catucci).

*Ferrer Vázquez, Miguel Xavier Gonzalo s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Madueño, Riggi.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 28/10/2011

Registro n°1613.11.3.

Causa n°: 13758.

**Sentencia condenatoria. Falta de fundamentación. Falsificación de documento público.**

La mera enunciación genérica de las pautas de los arts. 40 y 41 CP para graduar la pena, desprovista de toda relación y ponderación conjunta con los elementos que a tales fines fueron incorporados al juicio, sólo evidencia un fundamento aparente y colocan al pronunciamiento dentro de los estándares de la arbitrariedad de sentencia. (Dres. Borinsky, Hornos y González Palazzo).

*Vidal, Luis Alejandro s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, González Palazzo, Borinsky.



Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 07/10/2011

Registro n°15726.4.

Causa n°: 13166.

**Sentencia condenatoria. Homicidio culposo. Violación del deber objetivo de cuidado.**

Debe revocarse la condena que violó el principio de congruencia puesto que mutó el hecho que se le reprochaba al encausado en la requisitoria de elevación a juicio por aquél que se le consignó en la sentencia condenatoria, es así que hasta el debate oral la violación al deber de cuidado fue conducir a velocidad excesiva y no haber advertido la presencia de los damnificados, mientras que en la sentencia aquella fue conformada por no haber mantenido una distancia suficiente con los autos estacionados en la calzada. La disidencia sostuvo que el hecho por el que fue condenado el imputado resultó ser el mismo por el que fue requerido a juicio, esto es, haber conducido imprudentemente, causando lesiones leves en un caso y la muerte en el otro. (Dres. González Palazzo, Diez Ojeda y Hornos -en disidencia-).

*Franco, Ramón Lorenzo s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 26/09/2011

Registro n°15699.4.

Causa n°: 10986.

**Sentencia condenatoria. Juicio abreviado. Contrabando de estupefacientes. Decomiso de pasaje aéreo. Facultades del tribunal para disponer de oficio el decomiso.**

Asiste razón al recurrente en punto a que el decomiso dispuesto ha afectado el derecho de defensa en juicio del imputado desde que no se le ha dado oportunidad cierta de oponer las defensas que considerase necesarias en punto a la pena accesoria que en definitiva se aplicó. (Dres. Madueño, Fégoli y Cabral).

*Soto Busto, Eladio s/recurso de casación.*

Magistrados : Madueño, Fégoli, Cabral.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I.

Resolución del: 29/11/2011

Registro n°18967.1.

Causa n°: 14589.

**Sentencia condenatoria. Tenencia de estupefacientes con fines de comercialización. Principio de congruencia.**

Se afectó el principio de congruencia, si el representante del Ministerio Público acusó por el delito de almacenamiento de estupefacientes sobre la base del conocimiento del imputado de la ocultación del material estupefaciente en un doble fondo de las valijas que portaba y el poder de disposición que tenía sobre el material incautado y, sin embargo, el tribunal al momento de dictar sentencia estableció la calificación de tenencia de estupefacientes con fines de comercialización. (Dres. Madueño, Fégoli y Cabral).

*Acosta, Luis Ernesto s/recurso de casación.*

Magistrados : Madueño, Fégoli, Cabral.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I. Resolución del: 30/11/2011

Registro nº18962.1. Causa nº: 13779.

**Sentencia de la Corte Suprema. Desaparición forzada de personas.**

Si la Corte Suprema dispuso dejar sin efecto la sentencia de la Sala que había ordenado la libertad del imputado, nada queda por resolver salvo declarar que lo resuelto conduce a rechazar el recurso de casación formulado por la defensa y confirmar la decisión impugnada. El voto concurrente se refirió al debido acatamiento de los fallos dictados por la CS. (Dres. Yacobucci, García y Fégoli -voto concurrente-).

*Daviou, Carlos Eduardo s/recurso de casación.*

Magistrados : Yacobucci, García, Fégoli.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II. Resolución del: 08/07/2011

Registro nº18907.2. Causa nº: 11999.

**Sentencia. Motivación.**

Está razonablemente sustentada la decisión que confirmó la desestimación de las actuaciones por inexistencia de delito, al considerar que tanto el dictamen fiscal como la jueza de instrucción expusieron motivos suficientes para sostener que los hechos denunciados conforman conflictos de índole comercial, ajenos al derecho penal. La disidencia sostuvo que el parcial contenido del pronunciamiento inspirado en la particular concepción del tribunal de apelaciones de tomar únicamente como válida la opinión fiscal para dar curso a la investigación, con indiferencia de la condición de parte de la acusación de la querella, desatiende la normativa procesal vigente y la doctrina de la CS en sentido contrario a lo resuelto. (Dres. Catucci -en disidencia-, Riggi y Mitchell).

*Secco, Roberto Atilio; Rasumoff, Alejandro José; Velan, Osvaldo y otros s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Mitchell, Riggi.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III. Resolución del: 23/08/2011

Registro nº1180.11.3. Causa nº: 13234.

**Sentencia. Motivación. Incapacidad sobreviniente.**

Debe rechazarse el planteo de arbitrariedad si los jueces dieron sustento razonable a la denegatoria del planteo de suspensión del juicio y separación del proceso con fundamento en la supuesta incapacidad sobreviniente, ya que en oportunidad de celebrarse el debate oral y público en las actuaciones, se había rechazado -en base a las opiniones médicas- un pedido idéntico por estimarse que no mediaba respecto del

imputado una incapacidad mental en los términos del art. 77 CPPN, sin que a la fecha se observe un cambio significativo. (Dres. Fégoli, Madueño y González Palazzo).

*Palleros, Diego Emilio s/recurso de casación.*

Magistrados : Madueño, Fégoli, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I. Resolución del: 13/09/2011

Registro nº 18487.1. Causa nº: 15131.

**Sentencia. Motivación. Monto de la pena.**

Se ha satisfecho el deber de fundamentación si el monto de la pena ha sido impuesto dentro de los límites mínimos y máximos establecidos por el legislador para los delitos por los cuales el enjuiciado fue condenado, con sujeción a la magnitud de los delitos reprochados y al grado de culpabilidad del autor, de donde resulta que se fijó un monto inferior a la mitad del máximo que se encuentra en juego -50 años- y menor, también al tope máximo de la pena individual prevista para el homicidio simple, tratándose de dos homicidios en concurso real con el delito de coacciones. La disidencia sostuvo que, con base en la escala penal de los delitos imputados, por aplicación en la regla concursal del art. 55 CP, el máximo de la sanción a imponer no puede exceder el límite histórico codificado de 25 años de prisión repuesto por ley 26.200. (Dres. Catucci, Riggi y Slokar).

*Acero Miranda, José Luis s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Slokar.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III. Resolución del: 14/12/2011

Registro nº 1878.11.3. Causa nº: 13575.

**Sentencia. Motivación. Omisión de tratar una cuestión oportunamente propuesta.**

Corresponde revocar el rechazo de la excepción de incompetencia si el a quo no atendió el agravio de la defensa, relativo al domicilio fiscal de la firma imputada, por tratarse de una cuestión oportunamente propuesta y conducente para la solución del pleito. (Dres. Fégoli, Madueño y Cabral).

*Galiani, Cesar F. s/recurso de casación.*

Magistrados : Madueño, Fégoli, Cabral.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I. Resolución del: 02/11/2011

Registro nº 18762.1. Causa nº: 12480.

**Sentencia. Motivación. Robo con armas. Arma impropia. Validez constitucional de la reincidencia.**

Es arbitraria la condena por robo agravado por el uso de arma pues se fundó exclusivamente en la declaración de la víctima, que reconoció lo confuso de la situación, y sin contar con ningún otro medio de

prueba, sin certeza del empleo de un arma -aún impropia-, dado que no existen constancias en la causa de informe médico forense que así lo determine, referido al hecho. El principio non bis in idem prohíbe la nueva aplicación de la pena por el mismo hecho pero no impide que el legislador tome en cuenta la anterior condena a efectos de ajustar con mayor precisión el tratamiento penitenciario, lo cual implica una decisión de política criminal que queda exenta del control de constitucionalidad judicial. Una de las disidencias parciales sostuvo que cualquier agravación de la pena o de sus modalidades de ejecución en función de la declaración de reincidencia del art. 50 CP, como también la imposibilidad de obtener la libertad condicional prevista en el art. 14 CP deben ser consideradas inconstitucionales por su colisión con el art. 18 CN e instrumentos internacionales incorporados a ella y la otra disidencia parcial estimó que el plexo probatorio demostró la existencia de un elemento punzo cortante en la ejecución de los hechos, aún cuando no había sido secuestrado, puesto que no se advierte -ni demuestra- ningún motivo válido que debilite la ponderación y análisis que hiciera el a quo de los testigos y su credibilidad. (Dres. Figueroa, Slokar -en disidencia parcial- y David -en disidencia parcial-).

*Ríos, Ramón Eduardo s/recurso de casación.*

Magistrados : David, Slokar, Figueroa.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II. Resolución del: 30/12/2011

Registro nº19639.2. Causa nº: 12299.

**Sentencia. Motivación. Sentencia arbitraria. Contradicción. Valoración de la prueba. Prueba testimonial. Delitos de lesa humanidad. Doble instancia.**

Es arbitrario el sobreseimiento dictado a favor del imputado como autor del delito de tormentos agravados si las inferencias que se extraen de los dichos de los testigos no se ajustan a la realidad de lo expresado por ellos, sin que haya quedado clara la circunstancia que el tribunal toma por cierta, en cuanto al supuesto conocimiento previo entre el imputado y la víctima, máxime si ello fue considerado como motivo válido para sustraerle mérito al relato brindado por la damnificada. Es contradictoria la afirmación de que el imputado no habría sido visto en el centro clandestino cuando, párrafo seguido, el a quo destaca que si bien el encartado se encuentra procesado por su presunta participación en la asociación ilícita por delitos cometidos durante los años 1976 y 1977 en el Regimiento del Monte 29, ello no significa que todos los delitos allí cometidos deban serle atribuidos. La disidencia consideró que la impugnación resulta inadmisibles pues la decisión atacada fue dictada por un tribunal oral, en su carácter de órgano revisor de la resolución emanada del magistrado instructor, por lo que se ha dado cumplimiento a la garantía de la doble instancia, sin que se haya acreditado la existencia de cuestión federal. (Dres. Mitchell, Catucci y Ledesma -en disidencia-).

*Echeverría, Agustín s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Mitchell, Ledesma.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III. Resolución del: 25/08/2011

Registro nº1211.11.3. Causa nº: 12589.

**Sentencia. Motivación. Valoración de la prueba. Beneficio de la duda. Abuso sexual. Lesiones.**

Corresponde revocar la sentencia que absolvió a los imputados en los términos del art. 3° CPPN por entender que no se pudo probar con el grado de certeza que requiere un veredicto de condena que las lesiones que presentaba la menor fallecida resultaran indefectiblemente producto de maniobras sexuales abusivas, pues ello no se deriva de elementos de prueba invocados, como los resultados arrojados por la autopsia, que determinan la existencia de una firme sospecha de que las lesiones que presentaba resultaban compatibles con abuso sexual, la variedad, gravedad y etiología de las lesiones, el testimonio de uno de los menores, el hecho de que el imputado haya pasado la noche anterior al deceso en la habitación de la víctima, el contenido de un mensaje de texto y la actitud de la procesada, todo lo cual indica que el temperamento liberatorio se sustenta en un razonamiento defectuoso. (Dres. Fégoli, Madueño y Cabral).

*Pingel, Luis A. y otra s/recurso de casación.*

Magistrados : Madueño, Fégoli, Cabral.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I.

Resolución del: 21/11/2011

Registro n° 18864.1.

Causa n°: 13003.

#### **Sobreseimiento.**

Corresponde declarar la nulidad del sobreseimiento si el a quo relativizó el valor probatorio de los argumentos incriminatorios para sostener la falta de dolo y participación del contador en la maniobra fraudulenta, pese a reconocer su continua intervención profesional en las distintas empresas involucradas en el circuito ardidoso. (Dres. Mitchell, Yacobucci y García).

*Clavel, Ricardo s/recurso de casación.*

Magistrados : Yacobucci, García, Mitchell.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 23/08/2011

Registro n° 19125.2.

Causa n°: 12454.

#### **Sobreseimiento. Abuso sexual agravado. Lesiones. Síndrome de alienación mental.**

Resulta prematuro el sobreseimiento, máxime si no se cuenta aún en la causa, con una experticia psicológica y psiquiátrica, respecto de la denunciante, tópico sobre el cual nada se ha ahondado y resulta de vital importancia para dilucidar si sufrió algún episodio de victimización sexual, y concretamente, si los hechos por ella relatados resultan verosímiles. (Dres. Hornos, González Palazzo y Diez Ojeda).

*Morin, Gustavo Rubén s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 09/09/2011

Registro n° 15592.4

Causa n°: 11657.

**Sobreseimiento. Beneficio de la duda. Aprovechamiento indebido de subsidios. Art. 3 de la ley 24.769.**

Si bien la conducta de los imputados, que habrían percibido un subsidio en carácter de aportes reembolsables, mediante un engaño por la presentación de facturas apócrifas, en principio no resultaría atípica, pues aun su fundado desplazamiento en dos instancias del marco de las previsiones de la ley 24.679, deja en pie su posible encuadre en el art. 174 inc. 5 C.P., el sobreseimiento deviene prematuro si restan medidas probatorias para develar la incógnita procesal, como la convocatoria del contador de la empresa a quien se atribuye la supuesta confección de tales facturas. (Dres. Rodríguez Basavilbaso, Madueño y Fégoli).

*Metalúrgica Bonano S.A. s/recurso de casación.*

Magistrados : Rodríguez Basavilbaso, Madueño, Fégoli.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I.

Resolución del: 30/08/2011

Registro n°18429.1.

Causa n°: 13110.

**Sobreseimiento. Calidad de imputado antes de la declaración indagatoria. Incumplimiento de los deberes de asistencia familiar. Atipicidad.**

Es válido el sobreseimiento dictado sin previa recepción de la declaración indagatoria, toda vez que constituye un pronunciamiento jurisdiccional que cierra definitivamente el proceso respecto de la persona a cuyo favor se dicta y dado que existe la posibilidad de que haya un proceso abierto en contra de una persona aun antes de la citación y/o concreción de audiencia de declaración en los términos del art. 294 del CPPN. Para la configuración de algunas de las conductas previstas y reprimidas por la ley 13.944, el incumplimiento del pago de la cuota alimentaria fijada en sede civil, debe consistir en eludir en forma deliberada la obligación de pago teniendo la posibilidad de satisfacerla, accionar doloso que no puede atribuirse al imputado que no se encontraba en condiciones de afrontar dichos deberes asistenciales. La disidencia expresó que es nulo el sobreseimiento dictado a favor de aquellos que no habían sido convocados legalmente al proceso, extremo que se corrobora con la citación judicial a prestar declaración indagatoria. (Dres. Diez Ojeda -en disidencia-, Hornos y González Palazzo).

*Posik, Héctor Daniel s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 08/07/2011

Registro n°15232.4.

Causa n°: 11435.

**Sobreseimiento. Certeza negativa. Falta de fundamentación.**

Carece de fundamentación el fallo que desvincula definitivamente a los imputados, apuntando solamente "una cronología del modo en el que tramitó el proceso", sin haber elaborado detenidamente el tratamiento de las cuestiones puntuales de la investigación. (Dres. Rodríguez Basavilbaso, Madueño y Fégoli).

*Fresneda, Gustavo del Corazón de Jesús y otros s/recurso de casación.*

Magistrados : Rodríguez Basavilbaso, Madueño, Fégoli.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I.

Resolución del: 23/08/2011

Registro n°18347.1.

Causa n°: 12813.

**Sobreseimiento. Evasión impositiva.**

Corresponde declarar la nulidad del sobreseimiento si no puede descartarse que las confusas maniobras pesquisadas resulten afectadas por el Régimen Penal Tributario y corresponde adoptar las medidas solicitadas por el fiscal en cuanto propuso la intervención de la AFIP a fin de precisar el hecho imponible, el monto de la evasión y todo otro dato que el ente fiscalizador considere necesario especificar a partir de los argumentos aducidos por los contribuyentes sospechados. (Dres. Madueño, Cabral y Fégoli).

*Place, Francisco Mariano y otros s/recurso de casación.*

Magistrados : Madueño, Fégoli, Cabral.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I.

Resolución del: 27/10/2011

Registro n°18696.1.

Causa n°: 13123.

**Sobreseimiento. Extinción de la acción penal. Certeza negativa. Abuso de firma en blanco.**

No es posible afirmar con el grado de certeza negativa que requiere el sobreseimiento, existiendo duda sobre el hecho de que el querellante habría dejado una hoja firmada en blanco a sus abogados con el mandato genérico de utilizarla para la defensa de sus intereses en el juicio laboral y que éstos la habrían completado con un contenido diferente que los eximía de responsabilidad en un juicio de daños y perjuicios que el acusador particular les habría iniciado. (Dres. Hornos, González Palazzo y Diez Ojeda).

*Rey, Fabián Alberto s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 09/09/2011

Registro n°15528.4

Causa n°: 12720.

**Sobreseimiento. Falta de fundamentación. Amenazas coactivas. Auto de procesamiento.**

Más allá de la dificultad de contar con un audio que registre el contenido de las comunicaciones que se registran, el plexo probatorio reunido resulta suficiente, a los efectos de convalidar el grado de certeza que el auto de procesamiento demanda. La disidencia sostuvo que resulta válido el sustento del sobreseimiento que consistió en la falta de acreditación de la materialidad del hecho denunciado. (Dres. Hornos -en disidencia-, González Palazzo y Diez Ojeda).

*Garbellano, Luciano s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 22/09/2011

Registro n°15641.4

Causa n°: 10619.

**Sobreseimiento. Falta de fundamentación. Utilización de documento de uso privado. Estafa procesal. Testamento.**

Los elementos de juicio agregados a la causa, lejos de reducir el margen de incertidumbre que dejan las pericias caligráficas confeccionadas con omisión del grado de enfermedad del causante, generan un manto de duda con relación a la autenticidad del testamento que obligan a diferir el tratamiento de la cuestión a otro proceso de conocimiento. (Dres. Hornos, González Palazzo y Diez Ojeda).

*Djallad, Ana Rebeca s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 09/09/2011

Registro n°15572.4

Causa n°: 11154.

**Sobreseimiento. Incompatibilidad con el estado de duda. Prueba insuficiente. Falta de control de la prueba por parte de la querella.**

Corresponde revocar el sobreseimiento que se basa en la presentación espontánea prestada por el imputado y en los dichos del testigo ante la prevención en cuanto a que escuchó disparos pero no vio de manera directa el hecho, pruebas éstas que no han podido ser controladas por los querellantes, sin que tampoco se hayan desplegado medidas probatorias para aseverar que el imputado haya obrado justificadamente, ni que su conducta haya sido la necesaria para repeler la agresión, ni que haya actuado con exceso en la causa de justificación; asimismo falta la realización de pruebas dactiloscópicas sobre las armas secuestradas, solicitadas por la querella, ni evaluación de estudios periciales ni informe balístico. El voto concurrente agregó que mientras el imputado afirmó que sus atacantes portaban armas de fuego, el testigo nada dijo haber apreciado sobre ese particular extremo. (Dres. Hornos y Borinsky).

*Veyga, Daniel Santiago s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 21/11/2011

Registro n°15938.4.

Causa n°: 14272.

**Sobreseimiento. Incompatibilidad con la duda.**

Corresponde anular el sobreseimiento que exhibe una frágil fundamentación, al observarse interrogantes que no han sido satisfechos y que ameritan su esclarecimiento en la etapa de plenario, pues se imputa al encartado haber defraudado en provecho propio los intereses de la empresa a la que había estado vinculado laboralmente, al haber cambiado, junto con un tercero y en una cooperativa recomendada por el



imputado un cheque -registrado en los libros de la empresa- para luego desaparecer con el dinero, justamente el último día en que el encausado se presentó a trabajar. La disidencia consideró que las críticas del recurrente no resultan suficientes para conmovir lo decidido. (Dres. Riggi -en disidencia-, Catucci y Madueño).

*Paiva, Hugo Ernesto s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Madueño.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 21/12/2011

Registro nº 1970.11.3.

Causa nº: 13900.

**Sobreseimiento. Procedencia. Certeza negativa. Administración fraudulenta. Tipicidad.**

El sobreseimiento dictado sin certeza negativa, resulta prematuro, habida cuenta la posibilidad de ampliar la instrucción y, en su caso, resolver con mayor certeza sobre la continuidad de la tramitación y de modo más concluyente sobre la eventual responsabilidad del imputado en los hechos que se le imputan. (Dres. Catucci, Mitchell y Riggi).

*Pusiol, Daniel J. s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Mitchell, Riggi.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 02/11/2011

Registro nº 1676.11.3.

Causa nº: 13862.

**Sobreseimiento. Recurso de casación.**

Corresponde hacer lugar al recurso de casación si la querellante efectuó una crítica de las resoluciones que dispusieron el sobreseimiento del imputado, indicando las normas que consideraba habían sido erróneamente aplicadas y las garantías constitucionales vulneradas. La disidencia sostuvo que la querella sólo arguyó en pos de su tesis -en forma vacua y genérica-, que la decisión impugnada valoró incorrectamente las pruebas incorporadas al legajo, sin explicitar los motivos concretos en que sustenta su discrepancia. (Dres. Madueño, Fégoli y Ledesma -en disidencia-).

*Noziglia Wilde, Alejandro s/recurso de casación.*

Magistrados : Madueño, Fégoli, Ledesma.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I.

Resolución del: 19/09/2011

Registro nº 18512.1.

Causa nº: 14550.

**Sobreseimiento. Recurso del fiscal. Art. 31 inc. "d" de la ley 22.362. Tipicidad. Idoneidad de la falsificación. Ley de marcas.**

No determina la configuración del tipo penal el posible o imposible engaño al consumidor, más allá de ese error jurídico, la escasa prueba recogida no puede tomarse como conducente para descartar un delito marcario. La disidencia sostuvo que la conducta realizada por el encartado no constituye una infracción a la ley de marcas, pues para dar acreditada la comisión del delito, se requiere que se ponga en venta, venda o de otra manera se comercialice, productos o servicios con una marca registrada falsificada o fraudulentamente imitada, y la figura requiere una imitación idónea, es decir, que haya alcanzado un grado de réplica suficiente para que un número indeterminado de personas la acepte como verdadera. (Dres. Catucci, Riggi y Madueño -en disidencia-).

*Ba, Ipraima s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Madueño.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III. Resolución del: 02/11/2011

Registro nº1677.11.3. Causa nº: 13552.

**Sobreseimiento. Sentencia. Motivación.**

Está debidamente fundado el sobreseimiento si la querella, al afirmar que la propuesta de pago efectuada por el procesado implica el reconocimiento del hecho, omitió demostrar el yerro de lo expuesto por el tribunal cuando afirmó que si bien el apuntado ofrecimiento revela que el operador reconoció tener dinero del fideicomiso, parece claro que admitir la existencia de una deuda no implica que ella hubiera obedecido a una defraudación, sino que las explicaciones brindadas indican que no medió un indebido apoderamiento del dinero, sino una divergencia entre las partes de un negocio que fracasó y cuya elucidación es ajena al derecho penal. La disidencia sostuvo que las sospechas expuestas por la querella no han sido despejadas, ni tampoco surge de manera indubitable que el fracaso de la operación sea sólo imputable a una negligencia o inexperiencia, sin que existan impedimentos para que se procure un acabado informe y documentación para esclarecerlo. (Dres. Catucci -en disidencia-, David y Slokar).

*Colombo, Daniel O. y otro s/recurso de casación.*

Magistrados : David, Slokar, Catucci.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II. Resolución del: 16/12/2011

Registro nº19560.2. Causa nº: 12219.

**Sobreseimiento. Sentencia. Motivación.**

Está debidamente fundado el sobreseimiento, pues si bien el a quo tuvo por probada la existencia de un perjuicio -uno de los elementos exigidos por los arts. 172 y 173 inc. 7 CP- descartó el dolo requerido para la configuración del delito, sin que se advierta la incidencia que la prueba pendiente de producción pudiera tener para modificar la conclusión en relación a la ausencia del elemento subjetivo, ya que más bien se vincula con el perjuicio patrimonial reconocido por el a quo y por los imputados quienes restituyeron lo debido con intereses. El voto concurrente agregó que los agravios sólo trasuntan una opinión diversa sobre la cuestión, resuelta con ajuste a la regla de doble conformidad judicial, sin que se acredite la existencia de cuestión federal alguna. La disidencia consideró que el sobreseimiento resulta prematuro pues, al tenerse por acreditada la desviación ilegítima de importantes sumas de dinero por las firmas cuestionadas, aún para

entender que había habido un error que permitía descartar el dolo, se imponía continuar con la investigación. (Dres. Riggi, Catucci -en disidencia- y Slokar).

*Sobrini, Diego Sergio; Clerici, Myrima Liliana Mileo, Serfio Adrián s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Slokar.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III. Resolución del: 14/12/2011

Registro nº 1875.11.3. Causa nº: 14191.

**Sobreseimiento. Sentencia. Motivación. Informes del Cuerpo Médico Forense.**

Se encuentra al margen de toda irrazonabilidad el razonamiento seguido por el a quo para descartar una figura penal respecto de los imputados si no se ha podido demostrar la alegada incapacidad del causante al momento de otorgar los diferentes actos, pues el fallo ha dado debida respuesta a los cuestionamientos que habían llevado a revocar el sobreseimiento, ya que el tribunal de juicio dispuso de un amplio margen probatorio donde no sólo fueron interrogados los escribanos que intervinieron en los diferentes actos jurídicos, quienes resultaron creíbles, sino que también comparecieron otros testigos que trataron al causante en vida, al igual que los médicos que efectuaron el peritaje oficial sin que las pruebas producidas allí hayan logrado demostrar la hipótesis alegada por la querella con la certeza requerida para fundar un veredicto condenatorio. Si bien el informe del Cuerpo Médico Forense debe considerarse como asesoramiento técnico de auxiliares de la justicia cuya imparcialidad y corrección están garantidas por normas específicas y por medio de otras similares a las que amparan la actuación de los funcionarios judiciales, de allí no se deriva que corresponda "privilegiarlos" al momento de su valoración conjunta con los peritajes de parte. (Dres. Cabral, Fégoli y Madueño).

*Grimaldi, Héctor Fabián y otros s/recurso de casación.*

Magistrados : Madueño, Fégoli, Cabral.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I. Resolución del: 31/10/2011

Registro nº 18742.1. Causa nº: 14482.

**Suspensión de juicio a prueba. Oposición del Ministerio Público Fiscal. Control de logicidad. Pena de inhabilitación.**

Corresponde hacer lugar al recurso de casación y anular la resolución que denegó la suspensión de juicio a prueba si bien en virtud de la doctrina plenaria "Kosuta" donde quedó sentado que la oposición del Ministerio Público Fiscal, sujeta al control de logicidad y fundamentación por parte del órgano jurisdiccional, es vinculante para el otorgamiento del beneficio; el criterio que limita el alcance del beneficio previsto en el art. 76 bis CP a los delitos que tienen prevista una pena de reclusión o prisión cuyo máximo no supere los tres años se funda en una exégesis irrazonable de la norma toda vez que consagra una interpretación extensiva de la punibilidad que niega un derecho que la propia ley reconoce, otorgando una indebida preeminencia a sus dos primeros párrafos sobre el cuarto al que deja totalmente inoperante. La pena de inhabilitación prevista para el delito reprochado al imputado no obsta a la concesión del beneficio requerido. (Dres. Fégoli, Madueño y Rodríguez Basavilbaso).

*Campoya, Leonardo Martín s/recurso de casación.*

Magistrados : Rodríguez Basavilbaso, Madueño, Fégoli.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I.

Resolución del: 13/07/2011

Registro n°18161.1.

Causa n°: 12557.

**Suspensión de juicio a prueba. Reparación del daño. Razonabilidad del ofrecimiento.**

Corresponde anular la resolución que -al denegar la suspensión del proceso a prueba- ha omitido la consideración de circunstancias esenciales para la determinación, siquiera aproximada, del perjuicio atribuido en concreto a cada uno de los imputados en la maniobra falsificatoria o en la tentativa estafatoria, siendo que tal omisión impide decididamente todo juicio sobre la razonabilidad de la reparación ofrecida. (Dres. Rodríguez Basavilbaso, Fégoli y Madueño).

*Dowbley Laplacette, Silvina Marcela s/recurso de casación.*

Magistrados : Rodríguez Basavilbaso, Madueño, Fégoli.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I.

Resolución del: 05/07/2011

Registro n°18107.1.

Causa n°: 14649.

**Suspensión del juicio a prueba. Comisión de un nuevo delito. Suspensión de la "probation".**

El mantenimiento de la suspensión a juicio otorgada, como la extinción de la acción penal, tendrán lugar, siempre que, durante el período de prueba, no se haya pronunciado una sentencia condenatoria en contra del mismo imputado, por un delito cometido dentro de ese término. La disidencia sostuvo que debe revocarse el beneficio por incumplimiento de las reglas de conducta. (Dres. Rodríguez Basavilbaso -en disidencia-, Madueño y Fégoli).

*Giménez, Héctor Miguel Ángel s/recurso de casación.*

Magistrados : Rodríguez Basavilbaso, Madueño, Fégoli.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I.

Resolución del: 30/08/2011

Registro n°18389.1.

Causa n°: 14845.

**Suspensión del juicio a prueba. Control del dictamen fiscal. Autoinhabilitación.**

La revisión de los tribunales en punto a la falta de consentimiento fiscal remite a evaluar si éste ha sido motivado y no a considerar si se está de acuerdo con su pronunciamiento o fundamentación. Cuando se advierta falta de fundamentación del pronunciamiento fiscal, se justifica la anulación de su dictamen. La inhabilitación no puede ser impuesta como mera regla de comportamiento, pues integra el elenco de penas previstas en el art. 5 CP. Si el fiscal de casación expresamente consideró procedente el recurso de la defensa y la querella no se opuso al otorgamiento del beneficio, cabe hacer lugar a la pretensión de la

defensa. La disidencia se remitió a lo resuelto en el precedente CFCP "Maciel". (Dres. Yacobucci, Slokar y Catucci -en disidencia-).

*Almaras, Sergio Leandro s/recurso de casación.*

Magistrados : Yacobucci, Slokar, Catucci.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 12/10/2011

Registro n° 19426.2.

Causa n°: 14626.

**Suspensión del juicio a prueba. Delito previsto con pena de multa. Exigencia del pago del mínimo de la multa.**

Encontrándose en la figura delictiva contemplada la pena de multa no procede la suspensión del juicio a prueba si no se realizó el pago mínimo de la multa. (Dres. Yacobucci, Fégoli y García).

*Bulanikian, Leandro Antonio s/recurso de casación.*

Magistrados : Yacobucci, García, Fégoli.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 08/09/2011

Registro n° 19270.2.

Causa n°: 13810.

**Suspensión del juicio a prueba. Delitos de lesa humanidad. Inaplicabilidad.**

La suspensión del juicio a prueba no es aplicable a los delitos de lesa humanidad toda vez que los delitos que implican una violación de los elementales principios de convivencia humana civilizada quedan inmunizados de decisiones que impidan su investigación, persecución y castigo y que la alternativa procesal del instituto señalado presupone su aplicación en delitos leves. Los votos concurrentes expresaron, por un lado, que la concreta gravedad de un delito puede ser un obstáculo para la procedencia de la suspensión del juicio a prueba y la posibilidad de la aplicación de una pena de efectivo cumplimiento; y por otro lado, que en el caso se verifica el impedimento legal previsto en el art. 76 bis del CP, al revestir el imputado calidad de funcionario público al tiempo del hecho y encontrarse la conducta que se le reprocha ligada al ejercicio abusivo de las funciones para las que se encontraba legalmente habilitado. (Dres. Hornos, González Palazzo y Diez Ojeda -según sus votos-).

*Martínez Dorr, Roberto José s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 14/07/2011

Registro n° 15254.4.

Causa n°: 13956.

**Suspensión del juicio a prueba. Dictamen del Ministerio Público Fiscal. Fundamentación. Pena de inhabilitación. Alcances doctrina CS "Acosta" y "Norberto". Principio pro homine.**

Si la facultad denegatoria del órgano judicial es entendida sólo como un segundo control de legalidad, la intervención judicial constituiría un control razonable que no desnaturalizaría la potestad del fiscal requirente, pues si bien el "consentimiento fiscal" constituye una exigencia que viene impuesta desde la propia ley sustantiva, ello ocurre siempre que se ejerza legalmente. La remisión realizada en CS "Norverto" al precedente CS "Acosta" importó trasladar la doctrina de este último a los supuestos del primero, de modo tal que no es obstáculo para la procedencia de la suspensión del juicio a prueba que el delito de que se trate tenga prevista pena de inhabilitación, a menos que la inhabilitación esté prevista como exclusiva. El voto concurrente señaló que la sentencia carece de la debida fundamentación, pues el fiscal emitió su opinión sin efectuar una evaluación debidamente fundada y, asimismo, señaló que si bien la remisión efectuada en CS "Norverto" al fallo CS "Acosta" sólo puede ser interpretada en relación al máximo de la escala prevista para la pena de prisión, de acuerdo con la resolución 24/2000 PGN, el ofrecimiento de auto-inhabilitación exigido al imputado aparece como un medio apto para conciliar el texto del último párrafo del art. 76 bis CP con los principios hermenéuticos establecidos en CS "Acosta", y resultaría ilógico que, en aras de la finalidad de resocialización, se exigiera el cumplimiento de un requisito -inhabilitación para conducir automotores a una técnica agropecuaria que necesita desplazarse de un campo a otro- que, por sus consecuencias, resultaría contrario a las posibilidades de éxito de la finalidad resocializadora al restringir el desempeño de la actividad laboral del solicitante. (Dres. Borinsky -voto concurrente-, Hornos y Ledesma).

*Fonseca, Marcela Marta s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky, Ledesma.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 30/12/2011

Registro nº16172.4. Causa nº: 14549.

**Suspensión del juicio a prueba. Evasión tributaria. Reparación. Reglas de conducta. Recurso de la querella.**

Debe hacerse lugar parcialmente al recurso del fiscal y la querella contra la suspensión del juicio a prueba efectuada, puesto que los imputados no efectuaron al momento de su dictado ofrecimiento de reparación alguno, sólo se fijaron reglas de conducta, las cuales no pueden constituirse en "la reparación del daño en la medida de lo posible" que reclama la norma. La disidencia sostuvo que la sentencia recurrida constituía un acto jurisdiccional válido sin fisuras en su fundamentación. (Dres. González Palazzo -en disidencia-, Diez Ojeda y Hornos).

*Garrido, Carlos Alberto y otro s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 26/09/2011

Registro nº15695.4 Causa nº: 14120.

**Suspensión del juicio a prueba. Extinción de la acción penal.**

Corresponde al juez de ejecución controlar el debido cumplimiento de las pautas de conducta impuestas al concederse la probation y debe ser el tribunal de juicio el que se expida sobre el posible sobreseimiento por extinción de la acción penal o la convocatoria a debate. La disidencia parcial postuló declarar inadmisibile el

recurso de casación pues, al margen de coincidir con lo expuesto, no advertía perjuicio en el dictado del sobreseimiento por parte del juez de ejecución. (Dres. Riggi -en disidencia parcial-, Hornos y Borinsky).

*Muro, Cristian Hernán s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky, Riggi.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 30/12/2011

Registro n° 16170.4. Causa n°: 14370.

**Suspensión del juicio a prueba. Extinción de la acción penal.**

Incurre en exceso de jurisdicción el pronunciamiento del juez de ejecución que se abrogó las facultades del órgano jurisdiccional competente, pues planteado el tema de la vigencia o no de la acción penal, era el tribunal oral el competente para decidirlo y no el magistrado que ejercía las funciones de juez de ejecución. (Dres. Catucci, Riggi y Madueño).

*Puig, María Cristina Mercedes s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Madueño.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III. Resolución del: 05/12/2011

Registro n° 1819.11.3. Causa n°: 14277.

**Suspensión del juicio a prueba. Falta de fundamentación. Carácter vinculante del dictamen fiscal. Secuestro express. Estafa.**

No resulta suficiente la mera remisión a la oposición fiscal, sin que medie un análisis fundado acerca de la pertinencia o no de la concesión del beneficio ya que ese desacuerdo no puede ser el único fundamento de su denegatoria. La disidencia sostuvo que la oposición fiscal hallaba su fundamento en la gravedad de los hechos y razones de oportunidad y conveniencia. (Dres. Hornos -en disidencia-, González Palazzo y Diez Ojeda).

*Schenone, Solange C. s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 09/09/2011

Registro n° 15568.4 Causa n°: 14077.

**Suspensión del juicio a prueba. Incumplimiento o inobservancia de las condiciones impuestas. Revocación del beneficio.**

Corresponde anular la revocación de la suspensión del juicio a prueba si no existen constancias en el expediente de que se haya llevado a cabo el procedimiento específico previsto en el art. 515 segundo párrafo CPPN, que pone en cabeza del tribunal de ejecución para el caso de incumplimiento o

inobservancia de las condiciones, imposiciones o instrucciones a las que se sometió el imputado a prueba, otorgándosele la posibilidad de ser oído, a fin de explicar los motivos del incumplimiento, garantizando así su derecho de defensa. La disidencia sostuvo que, aun dejando de lado que no es el tribunal oral el órgano competente para revocar la probation, frente a la comisión de un delito por parte del encausado por el cual fue condenado, el instituto que se le había otorgado devino improcedente de aplicación. (Dres. Catucci -en disidencia-, Slokar y David).

*Castillo, Leonardo David s/recurso de casación.*

Magistrados : David, Slokar, Catucci.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II. Resolución del: 18/11/2011

Registro n°19480.2. Causa n°: 14528.

**Suspensión del juicio a prueba. Intervención de la Cámara de Apelaciones. Alcances art. 24 inc. 1° CPP N.**

La intervención de la Cámara de Apelaciones en los recursos interpuestos contra las resoluciones del juez de ejecución en los casos de suspensión del proceso a prueba se encuentra establecida para los supuestos -el cuando corresponda- en que esa decisión había sido tomada por el juez en la etapa preliminar a la citación a juicio, quedando descartada esa posibilidad para los actos posteriores. No corresponde que la Cámara de Apelaciones intervenga como alzada si la probation fue concedida por el Tribunal Oral. (Dres. Hornos, Borinsky y Gemignani).

*Gomez, Gastón Lázaro s/recurso de queja.*

Magistrados : Hornos, Borinsky, Gemignani.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 23/12/2011

Registro n°16124.4. Causa n°: 13264.

**Suspensión del juicio a prueba. Monto del resarcimiento a la víctima. Falta de fundamentación en su determinación.**

No resulta lógico ni ajustado a derecho pretender que el imputado afronte el pago de una suma que se encuentra por encima de su concreta situación patrimonial, pues ello implicaría privar al justiciable de su derecho a una solución alternativa (no punitiva) al ejercicio de la pretensión punitiva estatal, in haberse verificado debidamente la presencia de un impedimento legalmente establecido. (Dres. Hornos, González Palazzo y Diez Ojeda).

*Cohen, Víctor s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 09/09/2011

Registro n°15609.4 Causa n°: 14151.



**Suspensión del juicio a prueba. Nulidad. Sentencia. Motivación.**

Corresponde declarar la nulidad de la resolución que, al hacer lugar a la suspensión del juicio a prueba, no explicitó debidamente los motivos por los cuales entendía que no era suficiente el plazo solicitado por las partes. (Dres. Catucci, Slokar y David).

*Cari, Miguel s/recurso de casación.*

Magistrados : David, Slokar, Catucci.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 03/11/2011

Registro n° 19441.2.

Causa n°: 14555.

**Suspensión del juicio a prueba. Omisión audiencia art. 293 CPPN.**

La omisión de llevar a cabo la audiencia establecida en el art. 293 CPPN priva a las partes de expresar sus aspiraciones respecto de la procedencia de aplicación del instituto de la suspensión del juicio a prueba, vulnerando el derecho de defensa del imputado. (Dres. Cabral, Fégoli y Madueño).

*Ríos, Héctor Fabián s/recurso de casación.*

Magistrados : Madueño, Fégoli, Cabral.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I.

Resolución del: 24/10/2011

Registro n° 18646.1.

Causa n°: 15018.

**Suspensión del juicio a prueba. Oportunidad del planteo.**

Es oportuna la solicitud de la suspensión del juicio a prueba que se efectuó en el momento de la vista conferida al defensor en los términos del art. 349 CPPN, pues tal solicitud sería procedente desde el momento en que la imputación se formaliza, o sea desde el requerimiento de instrucción. El voto concurrente agregó que si existe ya una imputación clara y están reunidos los presupuestos que le permitirían gozar de la suspensión, no se advierte justificación para obligarlo a esperar a que se concrete la remisión a juicio. La disidencia sostuvo que la solicitud debe efectuarse a partir de que la instrucción se encuentre completa y después del auto o decreto de elevación a juicio. (Dres. Yacobucci, Fégoli -en disidencia- y García -voto concurrente-).

*Diz, Alberto Oscar y otros s/recurso de casación.*

Magistrados : Yacobucci, García, Fégoli.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 26/08/2011

Registro n° 19169.2.

Causa n°: 14086.

**Suspensión del juicio a prueba. Oportunidad. Pena de inhabilitación. Procedencia.**

Puesto que la suspensión del juicio a prueba fue un instrumento introducido por el legislador a fin de evitar la realización del juicio, el pedido de suspensión del juicio a prueba puede ser introducido hasta el momento en que se abra el debate. (Dres. Hornos, Diez Ojeda y González Palazzo).

*Gelmi, Alejandro Miguel y otra s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 06/09/2011

Registro n°15482.4 Causa n°: 12785.

### Suspensión del juicio a prueba. Oposición del Ministerio Público Fiscal.

Debe revocarse la suspensión de juicio a prueba recurrida puesto que el tribunal a quo desatendió la disconformidad expresada por el titular de la acción penal, mediante un dictamen fundado en razones de política criminal, tales la situación de rebeldía del imputado que sólo cesó al ser detenido, un procesamiento dictado por la justicia de menores y la violencia contra la víctima desarrollada por el imputado durante el hecho. (Dres. Rodríguez Basavilbaso, Fégoli y Madueño).

*Delgadillo, Roberto s/recurso de casación.*

Magistrados : Rodríguez Basavilbaso, Madueño, Fégoli.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I. Resolución del: 10/08/2011

Registro n°18285.1. Causa n°: 14614.

**Suspensión del juicio a prueba. Oposición del Ministerio Público Fiscal.**

Está debidamente fundada la oposición del fiscal si se basó en la necesidad de realizar el debate con el fin de evaluar la responsabilidad que le cabría a cada uno de los imputados en el caso en que se los acusa de haberse puesto de acuerdo para comercializar estupefacientes. (Dres. Madueño, Cabral y Fégoli).

*Alvarez, Roberto Cristian s/recurso de casación.*

Magistrados : Madueño, Fégoli, Cabral.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I. Resolución del: 25/10/2011

Registro n°18656.1. Causa n°: 14911.

**Suspensión del juicio a prueba. Oposición del Ministerio Público Fiscal.**

La oposición del fiscal se encuentra debidamente fundada si consideró que el hecho no es aislado y tiene una gravedad particular, por presumir que la actitud del imputado no es ocasional y que resulta de gran

peligrosidad para la sociedad, ya que el causante utilizó una moto, se subió a la vereda, forcejeó con la damnificada y la amenazó con un elemento cortante. (Dres. Madueño, Fégoli y Cabral).

*Polito, Marcelo Pablo s/recurso de casación.*

Magistrados : Madueño, Fégoli, Cabral.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I.

Resolución del: 21/10/2011

Registro n° 18635.1.

Causa n°: 15228.

**Suspensión del juicio a prueba. Oposición del Ministerio Público Fiscal.**

El dictamen vinculante resiste el juicio de razonabilidad si la oposición se sustenta en la gravedad y la relevancia de los hechos atribuidos al acusado y en que la condena que eventualmente pueda aplicarse no será de ejecución condicional, pues es doctrina de la Sala que la probation sólo será procedente cuando se pueda hacer un pronóstico positivo acerca de la posible imposición de una pena en suspenso. (Dres. Madueño, Fégoli y Cabral).

*Acuña, Carlos Antonio s/recurso de casación.*

Magistrados : Madueño, Fégoli, Cabral.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I.

Resolución del: 17/10/2011

Registro n° 18598.1.

Causa n°: 15123.

**Suspensión del juicio a prueba. Oposición del Ministerio Público Fiscal.**

Si el imputado fue acusado por los delitos de amenazas con armas, daño, encubrimiento agravado por el ánimo de lucro y portación ilegal de arma de fuego de uso civil, se encuentra debidamente fundada la oposición del fiscal en base al tipo de delito investigado y sus características, ya que constituye un adecuado juicio de oportunidad, sustentado en cuestiones de política criminal. (Dres. Catucci, Riggi y Mitchell).

*Arévalo Céspedes, José s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Mitchell.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 05/09/2011

Registro n° 1269.11.3.

Causa n°: 13548.

**Suspensión del juicio a prueba. Oposición del Ministerio Público Fiscal.**

Encuentra basamento en un claro argumento de política criminal, la necesidad de realizar el debate oral y público a los efectos de establecer los verdaderos alcances de la intervención del imputado en el hecho y la calificación legal definitiva y la modalidad de cumplimiento de la pena, si -más allá de la adecuación típica de momento asignada: robo en grado de tentativa- el imputado habría utilizado un cuchillo para cortar la

correa de la cámara fotográfica que procuró sustraer a la damnificada, quien no ha prestado declaración en sede judicial. La disidencia consideró que la resolución adolece de seria fundamentación en tanto denegó la probation por la oposición fiscal, sin aportar argumento independiente que hubiera podido sostener la decisión. (Dres. Catucci -en disidencia-, Riggi y Slokar).

*Brizuela, Emanuel David s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Slokar.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III. Resolución del: 12/12/2011

Registro nº1864.11.3. Causa nº: 14260.

**Suspensión del juicio a prueba. Oposición del Ministerio Público Fiscal. Carácter vinculante.**

Nuestro sistema normativo, fundado y basado en criterios de legalidad, reclama que la oposición debidamente motivada esté vinculada a la inexistencia de una exigencia legal porque sólo así podrá ser tolerada por el ordenamiento jurídico, quedando tal opinión o dictamen sujeta al segundo control de legalidad, logicidad y fundamentación por parte del juez, quien debe examinar si se reúnen los presupuestos objetivos y subjetivos de la ley para denegar o conceder la suspensión, lo que no sucedería si arbitrariamente se permitiera la oposición por simples cuestiones de política-criminal pero no vinculadas a los presupuestos de admisibilidad mencionados ya que de homologarse esta postura se transgrediría elípticamente el art. 16 de la C.N. y a su vez, mediante tal proceder, se privaría al imputado del derecho de defensa, habida cuenta que los argumentos empleados para denegar la "probation" no pueden rebatirse, desde que la falta de asidero legal en su contenido frustra cualquier crítica. (Dres. González Palazzo, Hornos, Diez Ojeda).

*Alvarez, Jeremías Ezequiel s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 01/08/2011

Registro nº15282.4. Causa nº: 13661.

**Suspensión del juicio a prueba. Oposición del Ministerio Público Fiscal. Control de logicidad del dictamen fiscal.**

No resulta suficiente la mera remisión a la oposición fiscal, sin que medie un análisis fundado acerca de la pertinencia o no de la concesión del beneficio, ya que ese desacuerdo no puede ser el único fundamento de su denegatoria y el tribunal oral no analizó concretamente el hecho traído a estudio, las condiciones personales del imputado, ni expuso las razones ni fundamentos concretos por los cuales consideró que se impediría la concesión del beneficio. El voto concurrente agregó que la existencia de dos procesos en trámite y la alusión genérica a la entidad del suceso investigado no constituyen fundamento válido para la oposición fiscal, y que la mera referencia a razones de política criminal no encuentra respaldo en las resoluciones dictadas por el Procurador General de la Nación que avale la posición asumida. La disidencia consideró fundada la oposición fiscal, al haberse referido especialmente a la naturaleza del hecho -intento de robo mediante la utilización de arma blanca- señalando que ello ameritaba la realización del juicio oral para verificar si la entidad del suceso permitía disponer la ejecución condicional de la eventual pena o si, por

el contrario, conducía a solicitar su efectivo cumplimiento. (Dres. González Palazzo, Hornos -en disidencia- y Borinsky -voto concurrente-).

*Rodríguez García, Milton s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 09/11/2011

Registro nº 15890.4.

Causa nº: 14342.

**Suspensión del juicio a prueba. Oposición del Ministerio Público Fiscal. Control de logicidad del dictamen fiscal. Situación de encarcelamiento preventivo del beneficiario del instituto.**

Carece de fundamentos la resolución que, al denegar el beneficio, no expresó las razones ni fundamentos concretos por los cuales consideró que, a la luz de las disposiciones que regulan el instituto, se impediría la suspensión del proceso a prueba, sino que se limitó a justificar su rechazo en la oposición del fiscal. Uno de los votos concurrentes agregó que el fiscal no evaluó la procedencia de una eventual condena de ejecución condicional a partir de una ponderación de las características del hecho aquí achacado -venta de productos con marcas falsificadas en concurso ideal con exhibición de copias ilícitas sin poder acreditar su origen mediante factura- y las condiciones personales del imputado, sin que la circunstancia de que registre un proceso paralelo en sede provincial -por abuso sexual agravado- resulte un obstáculo, ya que las actuaciones se encuentran en pleno trámite, y asimismo, que es un deber del Estado arbitrar los medios necesarios para que, aún en situación de encierro cautelar, sea posible alcanzar los fines que el instituto persigue; y el otro voto concurrente recordó la vigencia del principio pro homine. (Dres. González Palazzo, Borinsky -voto concurrente- y Hornos -voto concurrente-).

*Carabajal, Samuel Eulogio s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 09/11/2011

Registro nº 15898.4.

Causa nº: 14375.

**Suspensión del juicio a prueba. Oposición del Ministerio Público Fiscal. Delito continuado.**

Si la disconformidad fiscal se ha sostenido sobre argumentos que se vinculan con la inexistencia de un presupuesto legal de procedencia de la suspensión del juicio a prueba -la posibilidad de disponer el cumplimiento condicional de la pena-, y el tribunal ha efectuado el control de legalidad, logicidad y fundamentación de ese dictamen y coincidido con sus argumentos, la decisión de no hacer lugar al beneficio debe ser convalidada, ya que en las seis causas acumuladas se investigaban hechos que concurrían en forma real, en tanto se trataba de hechos independientes entre sí, calificadas en la figura de falsificación de documentos públicos en concurso ideal con falsedad ideológica de instrumentos públicos destinados a acreditar la titularidad del dominio y habilitación para circular de un automotor, situación que - aun considerándose delito continuado- impediría disponer una eventual pena en suspenso. El voto concurrente agregó que la oposición fiscal no reviste un carácter conjetural sino que, justamente, encuentra sustento en una circunstancia corroborada en la especie, cual es la pluralidad de delitos endilgados y,

asimismo, que el agravio relativo a la configuración de un delito continuado se vincula con la cuestión de fondo y debe ser dilucidado en el juicio oral y público. (Dres. Hornos, Riggi y Borinsky -voto concurrente-).

*Goncalves, Danilo Ramón s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky, Riggi.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 29/12/2011

Registro nº16160.4. Causa nº: 14727.

**Suspensión del juicio a prueba. Oposición del Ministerio Público Fiscal. Falta de fundamentación del dictamen fiscal y de la resolución denegatoria.**

No resulta suficiente la mera remisión a la oposición fiscal, sin que medie un análisis fundado acerca de la pertinencia o no de la concesión del beneficio, ya que ese desacuerdo no puede ser el único fundamento de su denegatoria, pues no se ha efectuado el debido control jurisdiccional ni en la resolución se explica cómo puede estimarse sólo a partir del monto del perjuicio que corresponderá aplicar una pena de cumplimiento efectivo, teniendo en cuenta que los hechos encuadran en un tipo penal que tiene previsto un mínimo de un mes de duración y los imputados carecen de antecedentes penales. (Dres. González Palazzo, Hornos y Borinsky).

*Russo, Luis Omar y otro s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 03/11/2011

Registro nº15834.4. Causa nº: 13001.

**Suspensión del juicio a prueba. Oposición del Ministerio Público Fiscal. Falta de fundamentación. Control de logicidad.**

Resulta infundado el dictamen del fiscal que sustenta su negativa en "la irregular situación migratoria del encausado quien si bien reside en el país desde el año 2009, aún no ha comenzado los trámites pertinentes en la Dirección General de Migraciones.." y, en la circunstancia de que el encausado habría faltado a la verdad al otorgar la explicación referida a las limitaciones físicas que le impedían trabajar normalmente. (Dres. Madueño, Cabral y Fégoli).

*Alvarado Velezmoro, Yanfranco s/recurso de casación.*

Magistrados : Madueño, Fégoli, Cabral.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I. Resolución del: 05/12/2011

Registro nº19042.1. Causa nº: 15458.

**Suspensión del juicio a prueba. Oposición del Ministerio Público Fiscal. Lesiones graves.**

Debe hacerse lugar al recurso de casación, puesto que el tribunal no analizó concretamente el instituto en cuestión y las características personales del imputado, toda vez que ni siquiera confrontó los argumentos esgrimidos por la parte recurrente, sólo se limitó a citar el desacuerdo del Fiscal General. (Dres. Hornos, González Palazzo y Diez Ojeda).

*Kustra, Osvaldo Rubén s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 09/09/2011

Registro n° 15544.4

Causa n°: 13891.

**Suspensión del juicio a prueba. Oposición del Ministerio Público Fiscal. Pago del mínimo de la multa. Validez constitucional del art. 76 bis CP.**

El pago mínimo de la multa es condición previa para la obtención del juicio a prueba y no debe ser entendido como cumplimiento de una pena sino meramente como la satisfacción de una regla activa de conducta. La apreciación que realiza el legislador involucra una esfera de decisión política sobre la que no cabe modificación por parte de los jueces, ya que representa facultades específicas de aquél sobre la política criminal, la que sólo tendría lugar en el caso de que se lesionen garantías constitucionales. La imposición de la suspensión del juicio a prueba por parte de la jurisdicción contrariando la oposición fundada del fiscal no encuentra sostén dentro de la lógica del art. 76 bis CP, tampoco puede ser de recibo, de acuerdo a la configuración del instituto, la pretensión de que la falta de conformidad fiscal debidamente formulada pueda entenderse como que ha mediado consentimiento. Aún la declaración de inconstitucionalidad por parte del a quo del quinto párrafo del art. 76 bis CP no le permite limitar el ejercicio de la acción. El imputado que ofrece el pago del mínimo de la multa como condición de la suspensión no es un penado, sigue gozando de la condición de inocente, y el incumplimiento del pago de la multa no permite ni la ejecución forzosa, ni la conversión en prisión, sino que sólo acarrea la revocación de la suspensión y la reanudación del proceso cuando el incumplimiento es injustificado; porque goza del estado de inocencia, aun en ese caso, tiene derecho a la realización de un juicio. (Dres. Madueño, Yacobucci y García).

*Nigro, Pablo Daniel s/recurso de casación.*

Magistrados : Yacobucci, García, Madueño.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 12/07/2011

Registro n° 18915.2.

Causa n°: 13655.

**Suspensión del juicio a prueba. Oposición del Ministerio Público Fiscal. Política criminal.**

Corresponde anular el decisorio de la anterior instancia, puesto que el tribunal a quo no dio razones independientes respecto a la afirmativa del fiscal de que "no hay que descartar la posibilidad de una eventual pena de cumplimiento efectivo". La disidencia sostuvo que el fiscal fundamentó su rechazo, toda vez que no podía descartarse la posibilidad de la imposición de una pena a cumplir. (Dres. Diez Ojeda, González Palazzo -en disidencia- y Hornos).

*Góngora, Gabriel Arnaldo s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 26/09/2011

Registro n°15704.4

Causa n°: 14092.

**Suspensión del juicio a prueba. Oposición del Ministerio Público Fiscal. Razones de política criminal. Convención Interamericana para prevenir, sancionar y erradicar la violencia contra la mujer. Ley 24.632.**

Resulta suficiente el control de fundamentación y legalidad efectuado por el a quo si el fiscal justificó la necesidad de llevar a cabo el debate oral y público en atención a la obligación asumida por el Estado Argentino al suscribir la Convención Interamericana para prevenir, sancionar y erradicar la violencia contra la mujer -Convención de Belén do Pará- ley 24.632, ya que se trata de un abuso sexual simple en concurso ideal con lesiones leves, en perjuicio de una menor, que asimismo se opuso a la concesión del instituto. (Dres. Hornos y Borinsky).

*Castillo, Víctor Leonardo s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 21/11/2011

Registro n°15997.4.

Causa n°: 14287.

**Suspensión del juicio a prueba. Pena de Inhabilitación. Procedencia.**

Debe revocarse la denegatoria de la suspensión del juicio a prueba, toda vez que la interpretación que se impone sobre el art. 76 bis CP, es aquella que no contempla como obstáculo para la concesión de la suspensión del proceso a prueba que el delito que trate tenga pena de inhabilitación en la modalidad absoluta, no como en el caso que es accesoria. La disidencia sostuvo que no procede la suspensión del juicio a prueba donde el delito imputado está conminado con pena conjunta o inhabilitación especial. (Dres. Hornos, García -en disidencia- y Diez Ojeda).

*Barreiro López, José s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 09/09/2011

Registro n°15607.4

Causa n°: 9624.

**Suspensión del juicio a prueba. Pena de inhabilitación. Vigencia del plenario "Kosuta".**

Al no advertirse pronunciamiento de la Corte Suprema que afecte lo asentado en el plenario "Kosuta", no procede la suspensión del juicio a prueba cuando el delito tiene prevista pena de inhabilitación como principal, conjunta o alternativa, como ocurre respecto del delito de lesiones culposas -art. 94 CP- que prevé en forma conjunta la pena de inhabilitación. El voto concurrente adhirió a la solución propuesta por



considerar que en las particulares circunstancias del caso no se dan las condiciones que podrían permitir la suspensión del proceso a prueba. (Dres. Catucci, Slokar -voto concurrente- y David).

*Montiel, Atanasio s/recurso de casación.*

Magistrados : David, Slokar, Catucci.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 10/11/2011

Registro n°19468.2.

Causa n°: 14572.

#### **Suspensión del juicio a prueba. Penal tributario.**

El sistema contemplado en el art. 76 bis CP es incompatible con el régimen previsto para la materia tributaria, pues cuando el art. 10 de la ley 24.316 dispone sobre la inalterabilidad de los regímenes dispuestos en las leyes 23.771 y 23.737 asegura el prevalecimiento de la norma especial respecto del precepto general del art. 76 bis CP, en un todo de acuerdo con las prescripciones del art. 4° CP. La disidencia sostuvo que no existe óbice para aplicar el instituto de la suspensión del juicio a prueba a delitos comprendido en el régimen de las leyes penales tributarias o hechos inculcados en la ley 23.737. (Dres. Catucci, Mitchell -en disidencia- y Riggi).

*Colacioppo de Alemany, Carmen; Giordano, Leonardo Roberto s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Mitchell.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 12/09/2011

Registro n°1331.11.3.

Causa n°: 12517.

#### **Suspensión del juicio a prueba. Reglas de conducta.**

El juez de ejecución no puede dar por concluida la supervisión por el mero transcurso del tiempo, sin haber impreso a las actuaciones el trámite previsto en el art. 515 CPPN, cuya observancia le compete. (Dres. Riggi, Catucci, Mitchell).

*Neira, Mauro Alberto s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Mitchell.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 30/09/2011

Registro n°1469.11.3.

Causa n°: 13932.

#### **Suspensión del juicio a prueba. Reparación económica.**

La resolución que -al denegar el pedido de suspensión del juicio a prueba- se fundó en lo evaluado por el fiscal, relativo a que el resarcimiento se ciña al valor histórico del perjuicio que habría ocasionado al imputado, resulta insuficiente para tener por acreditada una determinada capacidad económica y para

advertir, a partir del ofrecimiento efectuado, una nula o escasa voluntad del imputado superadora del conflicto. (Dres. Borinsky y Hornos).

*Lanziano, Alfredo Manuel s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 21/11/2011

Registro nº 15965.4. Causa nº: 14267.

**Suspensión del juicio a prueba. Retardo de justicia.**

Atento que la ley establece que la suspensión del juicio a prueba debe resolverse en una audiencia única - art. 293, primer párrafo CPPN- o rechazarse in limine si se entendiese que manifiestamente no correspondiera su concesión, corresponde ordenar al tribunal oral que, en el término de cinco días, señalen la audiencia prevista en dicha norma, que deberá concretarse, a más tardar, en el término de cinco días hábiles, si la incidencia se encuentra sin resolver desde hace más de medio año. (Dres. Yacobucci, García y Fégoli).

*Correa, Gustavo J. s/recurso de queja por retardo de justicia.*

Magistrados : Yacobucci, García, Fégoli.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II. Resolución del: 06/07/2011

Registro nº 18865.2. Causa nº: 14124.

**Suspensión del juicio a prueba. Revocación del beneficio. Comisión de un nuevo delito.**

Sólo mediante el tránsito por el camino impedido de la integración extensiva y analógica in malam partem, prohibido por imperio del principio de máxima taxatividad legal e interpretativa derivado del mandato constitucional e internacional de legalidad, puede prorrogarse el plazo máximo instituido por la ley para el cumplimiento de las condiciones de otorgamiento de la suspensión del juicio. El voto concurrente agregó que no corresponde revocar la suspensión del juicio a prueba si al momento de cumplirse el plazo, el encartado estaba imputado de otro delito pero no había aún sentencia que lo declarara culpable. La disidencia sostuvo que, en tanto se otorga el instituto a fin de dar al imputado una oportunidad de evitar un procesamiento y para que demuestre su posibilidad de apartamiento del delito, la comisión delictual durante el período de prueba revela que el procesado no lo merecía y que no respetó las reglas a las que estaba sometido. (Dres. Catucci -en disidencia-, Slokar y David -voto concurrente-).

*Lorenzo, Brian Ezequiel s/recurso de casación.*

Magistrados : David, Slokar, Catucci.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II. Resolución del: 03/11/2011

Registro nº 19439.2. Causa nº: 14499.

**Suspensión del juicio a prueba. Revocación. Pautas de conducta. Incumplimiento de las donaciones impuestas. Reparación del daño.**

Corresponde revocar la suspensión del proceso a prueba y ordenar la realización del juicio en tanto que la imputada no cumplió con la obligación de reparar el daño que le fuera impuesto, por lo cual no puede sostenerse que haya cumplido con la finalidad del instituto, es decir, que la imputada haya internalizado pauta de conducta alguna. (Dres. Hornos, González Palazzo y Diez Ojeda).

*Galdame Riberts, María Eugenia s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV. Resolución del: 09/09/2011

Registro n° 15608.4

Causa n°: 14118.

**Suspensión del juicio a prueba. Revocación. Sentencia de condena.**

Tanto el mantenimiento de la suspensión dispuesta, como la extinción de la acción penal, tendrán lugar siempre que, durante el período de prueba, no se haya pronunciado una sentencia condenatoria en contra del mismo imputado, por un delito cometido dentro de ese término, no bastando para obstaculizar la extinción de la acción penal, la mera imputación de un delito posiblemente cometido en el período de prueba, pues no puede afirmarse que se ha cometido un delito y que alguien es responsable penalmente por el mismo hasta tanto se dicte una sentencia condenatoria firme, ya que todo imputado goza del estado de inocencia. La disidencia consideró que debía hacerse lugar al recurso de casación, habida cuenta del derecho al recurso instituido a favor de toda persona inculpada de un delito. (Dres. Fégoli, Madueño y Ledesma -en disidencia-).

*Arce, Gaspar Andrés s/recurso de casación.*

Magistrados : Madueño, Fégoli, Ledesma.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I. Resolución del: 19/09/2011

Registro n° 18534.1.

Causa n°: 15199.

**Tenencia de estupefacientes con fines de comercialización. Prueba de la ultraintención.**

Se encuentra configurado el elemento subjetivo si se demostró que el imputado tuvo el tóxico para obtener un lucro a partir de él, la droga estaba en el ámbito de su custodia, acceso y disponibilidad, se trataba de una cantidad de dosis que podían ser estiradas, más la existencia de objetos aptos para el fraccionamiento y el expendio, a lo que se suman las manifestaciones del agente que observó que al domicilio del encartado llegaban muchas personas con las que el sospechado hacía movimientos típicos de venta de estupefacientes y la existencia de dinero en distintos lugares, que constituye un fuerte indicio de que ello no se condice con su ocupación laboral. (Dres. Hornos y Borinsky).

*Cotela, Cristian s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 21/11/2011

Registro n°15914.4.

Causa n°: 11858.

**Tenencia de estupefacientes con fines de comercialización. Validez del allanamiento. Ultraintención o elemento subjetivo. Principio de congruencia. Imposición de pena mayor a la pedida por el fiscal.**

Es válido el allanamiento si el magistrado interviniente conoció y evaluó la investigación que había sido efectuada por el personal preventor, librando la orden de requisa domiciliaria cuestionada en el marco de la misma y teniendo la presunción seria de que en ese domicilio se comercializaban estupefacientes. Las particulares circunstancias fácticas acerca de la cantidad -superior a la que podría detentar para consumo propio- y la forma en que la sustancia prohibida se encontraba preparada, así como la constatación de la realización de "transas", no conducen a la situación de duda respecto del destino de la droga. Si el fiscal acusó por tenencia simple de estupefacientes, la condena por tenencia con fines de comercialización es violatoria del derecho de defensa del acusado por cuanto le impide pronunciarse efectivamente sobre la calificación legal, la individualización y proporcionalidad de la sanción aplicada, ya que la pena sobrevino en forma intempestiva y no como consecuencia del contradictorio. (Dres. Hornos y Borinsky).

*Miranda Albornoz, Víctor Marcos y otro s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 21/11/2011

Registro n°15937.4.

Causa n°: 11565.

**Tenencia de estupefacientes para consumo personal en un establecimiento carcelario. Aplicación caso "Arriola" de la CSJN.**

Corresponde rechazar el recurso si el recurrente no propone una interpretación distinta del art. 14, párrafo segundo de la ley 23.737 que rebata los argumentos sostenidos por la CSJN in re "Arriola". La disidencia expresó que la desincriminación en el precedente "Arriola" de la CSJN, no puede asimilarse automáticamente a la situación de personas privadas de su libertad que, como consecuencia, sufren determinadas restricciones a su ámbito de intimidad. (Dres. Diez Ojeda, González Palazzo y Hornos -en disidencia-).

*López, Gerardo Moises s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 08/07/2011

Registro n°15227.4.

Causa n°: 13298.

**Tenencia de estupefacientes para consumo personal.**

Si no surge de la prueba recabada la posible afectación a terceros, sólo cabe concluir que la conducta por la cual el encartado ha sido sometido a proceso se mantuvo en el ámbito personal sin poner en riesgo el bien jurídico tutelado en la ley 23.737 y resulta aplicable la doctrina CS "Arriola". La disidencia sostuvo que el caso no guarda afinidad con dicho precedente, pues el imputado fue hallado en el interior de un vagón furgón, en la Estación de Trenes de Once, fumando un cigarrillo de armado casero de marihuana y llevando un envoltorio de nylon blanco con la misma sustancia, lo que denota que su conducta ha trascendido el ámbito privado protegido por el art. 19 CN. (Dres. Mitchell, Catucci -en disidencia- y Riggi).

*Sandoval, Julio Ramón s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Mitchell, Riggi.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 13/07/2011

Registro n°986.11.3.

Causa n°: 13344.

#### **Tenencia de estupefacientes para consumo personal.**

El hallazgo entre las ropas de los imputados de cantidades de marihuana y cocaína que no exceden el consumo personal permite aplicar la doctrina CS "Arriola", ya que no cabe inferir un peligro concreto o daño a derechos o bienes de terceros. (Dres. García, Yacobucci y Fégoli).

*Zapata, Humberto Nelson y otros s/recurso de inconstitucionalidad.*

Magistrados : Yacobucci, García, Fégoli.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 07/07/2011

Registro n°18905.2.

Causa n°: 12648.

#### **Tenencia de estupefacientes para consumo personal.**

Corresponde declarar la nulidad del sobreseimiento dictado por entender que el hecho, iniciado por la imputación de tenencia de estupefacientes, era calificable como tenencia de estupefacientes para consumo personal y aplicable la doctrina CS "Arriola", si no se atendió el agravio de la fiscalía fundado en que se atribuía al imputado la tenencia de 15,63 grs. de marihuana, fraccionados en "bochitas", junto a un librito de papel para el armado de cigarrillos y otras cinco entre sus prendas, en la vía pública junto a otro sujeto de lo que infería peligro concreto para terceros, pues el Ministerio Público Fiscal tenía derecho a que tales aspectos fueran ampliamente debatidos en un juicio en la medida en que el a quo no había declarado que se tratara de alguno de los supuestos de excepción fijados de modo taxativo en el art. 361 CPPN. La disidencia postuló la aplicación del citado precedente CS "Arriola". (Dres. Mitchell -en disidencia-, García y Yacobucci).

*Taborda, Abel Marcelo s/recurso de casación.*

Magistrados : Yacobucci, García, Mitchell.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 05/08/2011

Registro n°19014.2.

Causa n°: 12970.

**Tenencia de estupefacientes para consumo personal. Doctrina CS "Arriola".**

Se aparta infundadamente de la doctrina CS "Arriola" la condena en los términos del art. 14 segundo párrafo ley 23.737 si la droga fue hallada dentro del exclusivo ámbito de custodia de la imputada -oculta en el colchón dentro de su domicilio- en un lugar de absoluta intimidad, debiendo considerarse la exigua cantidad estupefaciente secuestrada y no existiendo peligro concreto para sus hijos o terceros al haber declarado que aprovechaba para consumir especialmente los fines de semana "cuando los chicos no están". La disidencia sostuvo que, más allá de lo expresado por la imputada, el hecho de que los materiales necesarios para la preparación de las dosis estuvieran a la vista de todos, en el ámbito familiar, refleja la posibilidad de que terceros pudieran percibir la existencia de la droga, poniendo en crisis la alegada reserva de privacidad sobre tenencia y consumo. (Dres. Yacobucci -en disidencia-, Madueño y García).

*Ferrer Rolla, María Constanza s/recurso de casación.*

Magistrados : Yacobucci, García, Madueño.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II. Resolución del: 15/08/2011

Registro nº19079.2. Causa nº: 13025.

**Tenencia de estupefacientes para consumo personal. Doctrina CS "Arriola".**

El secuestro de un "ladrillo" de marihuana en poder de los imputados, no puede tacharse de exiguo y la mera alegación de los agentes de que era para consumo personal no resulta suficiente como para aplicar la doctrina del fallo "Arriola". (Dres. Rodríguez Basavilbaso, Madueño y Fégoli).

*García Cuerva, Ramiro; Ruiz Díaz, Víctor Hugo; Rivera, Julio César s/recurso de casación.*

Magistrados : Rodríguez Basavilbaso, Madueño, Fégoli.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I. Resolución del: 25/08/2011

Registro nº18383.1. Causa nº: 12126.

**Tenencia de estupefacientes para consumo personal. Doctrina CS "Arriola".**

Es aplicable la doctrina CS "Arriola" y corresponde rechazar el recurso de casación interpuesto por el fiscal contra el sobreseimiento en orden al delito de tenencia de estupefacientes para consumo personal si se encontró al imputado sentado en la entrada de una empresa armando entre sus manos, lo que resultó ser un cigarrillo de marihuana. (Dres. Rodríguez Basavilbaso, Madueño y Fégoli).

*Suñé, José María s/recurso de casación.*

Magistrados : Rodríguez Basavilbaso, Madueño, Fégoli.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I. Resolución del: 01/08/2011

Registro n°18209.1.

Causa n°: 13990.

**Tenencia de estupefacientes para consumo personal. Doctrina CS "Arriola".**

No se ajusta a los parámetros del fallo CS "Arriola" el caso en que los imputados fueron hallados con una cantidad de marihuana que excede el mero consumo personal y el ámbito en donde fue decomisada, una plaza pública, no permite afirmar que la conducta no haya trascendido el ámbito privado protegido por el art. 19 CN. La disidencia sostuvo que el recurso de casación interpuesto por el Ministerio Público Fiscal aparece privado de fundamento pues, la mera invocación de que los encartados se hallaban fumando en un sitio público no alcanza, por sí sola, para esbozar un peligro concreto o daño a bienes o derechos de terceros. (Dres. Catucci, David y Slokar -en disidencia-).

*Schvarzberg, Nicolás y otros s/recurso de casación.*

Magistrados : David, Slokar, Catucci.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 29/11/2011

Registro n°19527.2.

Causa n°: 13951.

**Tenencia de estupefacientes para consumo personal. Doctrina CS "Arriola".**

Es aplicable la doctrina CS "Arriola" a la conducta de quien fumaba marihuana en la calle y llevaba entre sus pertenencias dos pequeños envoltorios conteniendo un total de 0.14 gramos de cocaína, pues el consumo no se realizó con ostentación, no configurando peligro concreto a bienes o derechos de terceros. La disidencia sostuvo que la situación no se ajusta al citado precedente. (Dres. Riggi, Mitchell y Catucci -en disidencia-).

*Machado Moraes, Carlos Stivens s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Mitchell.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 06/09/2011

Registro n°1291.11.3.

Causa n°: 13824.

**Tenencia de estupefacientes para consumo personal. Doctrina CS "Arriola".**

Es aplicable la doctrina CS "Arriola" si el imputado tenía en su poder -escondido entre sus ropas- material estupefaciente en pobre cantidad -un cigarrillo de marihuana de 0.75 gramos y tres envoltorios con cocaína con un total de 0.53 gramos-, factible de ser considerada detentada para el propio consumo, pues no obstante transitar la vía pública no la ostentó a terceros. (Dres. Gemignani, Hornos y Borinsky).

*Doleac, Juan Manuel s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky, Gemignani.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 30/12/2011

Registro n°16190.4.

Causa n°: 13610.

**Tenencia de estupefacientes para consumo personal. Doctrina CS "Arriola".**

No se ajusta a los parámetros del fallo CS "Arriola" la conducta de quien fuera hallado fumando un cigarrillo de marihuana en las cercanías de una estación, un lugar y horario de movimiento constante de personas. (Dres. Borinsky, Madueño y Cabral).

*Cabaña, Facundo Nahuel s/recurso de casación.*

Magistrados : Madueño, Cabral, Borinsky.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I.

Resolución del: 21/12/2011

Registro n°19082.1.

Causa n°: 14487.

**Tenencia de estupefacientes para consumo personal. Establecimiento carcelario. Doctrina CS "Arriola".**

Es inconstitucional el art. 14 segundo párrafo ley 23.737 si la conducta del imputado en modo alguno colocó en peligro concreto o causó daños a bienes jurídicos o derechos de terceros ya que la marihuana incautada constituía una escasa cantidad, la detentaba en el interior de un caño que sostiene un estante en la celda y sólo fue advertida en momentos en que fuera requisada la celda que ocupa en la unidad carcelaria. El voto concurrente agregó que toda vez que la ley penal no escapa al control de razonabilidad que impone el art. 28 CN y a la necesaria proporcionalidad entre el antecedente y la consecuencia, la posibilidad del uso de la droga por terceros debe ser efectivamente demostrada y no supuesta. (Dres. González Palazzo, Hornos y Borinsky -voto concurrente-).

*Vallejo, Miguel Arcangel s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Borinsky, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 09/11/2011

Registro n°15889.4.

Causa n°: 14062.

**Tenencia de estupefacientes para consumo personal. Establecimiento carcelario. Doctrina CS "Arriola".**

Más allá de la cantidad de marihuana secuestrada, el ámbito carcelario donde fue incautada la droga es lo que determina la inaplicabilidad del fallo CS "Arriola". El voto concurrente agregó que la conducta imputada al interno -tener escondido un envoltorio de nylon con 3 gramos de marihuana compactada debajo del colchón de su cama- no está amparada por un ámbito de privacidad constitucionalmente tutelado, sino que del contexto en el que se encuentra el condenado se desprende el riesgo y la trascendencia que el comportamiento tiene para terceros, siendo que la injerencia estatal también se justifica en el rol de garante que tiene respecto de toda la población carcelaria. La disidencia señaló que la mera circunstancia de encontrarse privado de libertad no constituye un motivo bastante para impedir la aplicabilidad de la doctrina "Arriola" ya que lo contrario sería admitir una zona de "no derecho", ajena a la juridicidad, pues no se han confutado de modo preciso las circunstancias de no trascendencia a terceros valoradas por los judicantes. (Dres. Catucci, David -voto concurrente- y Slokar -en disidencia-).



*Moreno, Ezequiel Martín s/recurso de casación.*

Magistrados : David, Slokar, Catucci.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 30/11/2011

Registro n°19529.2.

Causa n°: 14078.

**Tenencia de estupefacientes para consumo personal. Establecimiento carcelario. Sentencia definitiva. Doctrina CS "Arriola".**

Resulta aplicable la doctrina CS "Arriola" respecto de la tenencia de 1.30 gramos de marihuana, escondida en una zapatilla, descubierta al regresar el imputado de una salida laboral y en oportunidad de realizarse la requisa de rutina, al no haberse acreditado la trascendencia a terceros y la consecuente afectación a la salud pública. La disidencia sostuvo que la prohibición de tenencia de estupefacientes en un establecimiento carcelario, aún cuando sea para el propio consumo, aparece como una restricción razonable al ámbito de intimidad, ya que no cabe descartar que esa conducta no apareje ningún riesgo para derechos o bienes de terceros. (Dres. González Palazzo, Borinsky y Hornos -en disidencia-).

*Tascón, Fabio Damián s/recurso de inconstitucionalidad.*

Magistrados : Hornos, Borinsky, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 06/10/2011

Registro n°15725.4.

Causa n°: 13408.

**Tenencia de estupefacientes para consumo personal. Inconstitucionalidad. Procedencia. Tipicidad. Bien jurídico tutelado. Doctrina CS "Arriola".**

En el caso no corresponde declarar la inconstitucionalidad de la norma, pues los encausados fueron detenidos mientras fumaban "porros", en el umbral del edificio de la terminal de trenes, y se les secuestró material estupefaciente como para preparar 49 cigarrillos, circunstancias que conllevan a sostener que la realidad fáctica del fallo CS "Arriola" no guarda afinidad con el caso. (Dres. Catucci, Mitchell y Riggi).

*Randazzo, Gerardo y Alvarez, Mario Martín s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Mitchell, Riggi.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 02/11/2011

Registro n°1653.11.3.

Causa n°: 14257.

**Tenencia de estupefacientes para consumo personal. Sobreseimiento. Investigación pendiente.**

Corresponde revocar la resolución que -al confirmar el sobreseimiento en base a la inconstitucionalidad del art. 14 segundo párrafo ley 23.737- omitió desarrollar las circunstancias de la detentación del material

estupefaciente que se le endilga al imputado, sin siquiera realizar una investigación mínima que permita desentrañar su eventual responsabilidad. (Dres. Mitchell, Catucci y Riggi).

*Cozza, Pablo Daniel s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Mitchell.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III. Resolución del: 05/09/2011

Registro nº1275.11.3. Causa nº: 13565.

**Tenencia de estupefacientes. Inicio de actuaciones. Requerimiento de instrucción. Escuchas telefónicas. Ofrecimiento de pruebas.**

Si las actuaciones tuvieron inicio en una de las causales previstas por el art. 195 CPPN, el fiscal no se encontraba compelido a formular requerimiento de instrucción en los términos de los arts. 180 y 188 CPPN pues, al encontrarse la droga en el domicilio cuyo allanamiento se dispuso para investigar el robo, el juez de la causa remitió las actuaciones a la justicia federal para que prosiga la investigación en los términos de la ley 23.737 y el magistrado inmediatamente notificó al fiscal tanto el inicio como la citación a prestar declaración indagatoria de los imputados. Debe rechazarse el pedido de nulidad por ausencia de fundamentación de las escuchas telefónicas si el instructor dio sobradas razones por las cuales consideró necesario proceder a intervenir el abonado telefónico de dicha vivienda. Frente a la involuntaria omisión del fiscal de ofrecer la exhibición del material secuestrado durante el desarrollo del debate, el tribunal hizo una adecuada utilización del derecho que le concede el art. 388 CPPN y únicamente exhibió a los testigos elementos probatorios que habían sido correctamente incorporados al legajo. La entidad de las pruebas recopiladas -cantidad de droga encontrada, su modo de conservación y fraccionamiento y los significativos depósitos de dinero en la cuenta bancaria del imputado- permite acreditar más allá de toda duda, la ultraintención requerida por el art. 5º inc. c, ley 23.737, en su modalidad de tenencia con fines de comercialización. La disidencia parcial, por aplicación del principio in dubio pro reo y del precedente CS "Vega Giménez", consideró no probada dicha ultraintención. (Dres. Mitchell -en disidencia parcial-, Catucci y Riggi).

*Mendoza Caro, Miguel Angel; Cárdenas, Arturo Orlando s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Mitchell, Riggi.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III. Resolución del: 30/08/2011

Registro nº1224.11.3. Causa nº: 13237.

**Tráfico de influencias. Art. 256 bis segundo párrafo CP. Validez constitucional de la inhabilitación especial prevista en la norma.**

El accionar desplegado por el imputado, en su condición de funcionario del Poder Judicial que acordó la entrega de una suma de dinero a cambio de su promesa de lograr que los jueces del tribunal en el que se desempeñaba suscribieran una resolución que beneficiaba a un procesado, que de ese modo hubiera logrado su libertad anticipada, está previsto en el art. 256 bis segundo párrafo CP y no en la defraudación como alegó la defensa. La inhabilitación especial prevista en el art. 256 bis CP reconoce su propio fundamento en la CN, circunstancia que enerva toda alegación de ilegitimidad, armoniza con los

compromisos internacionales asumidos al ratificar las convenciones Interamericana y de Naciones Unidas contra la corrupción, sin que pueda afirmarse que esa pena impida al condenado resocializarse o reinsertarse en la sociedad, mucho menos su "muerte civil", ya que sólo lo afecta respecto del ejercicio de la función pública, la cual merece ser resguardada de su propia corrupción. (Dres. Catucci, Riggi y Mitchell).

*Ahumada Saavedra, Raúl Alfredo s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Mitchell.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 12/08/2011

Registro n°1117.11.3

Causa n°: 13318.

**Transporte de estupefacientes. Rechazo del planteo de nulidad del procedimiento de detención y secuestro.**

La requisa se efectuó sobre la base de las sospechas a las que atiende el art. 230 bis CPPN si, al bajar del avión, se detectó en el imputado un estado de nerviosismo, con un comportamiento distinto a los demás, y la defensa no ha podido demostrar que resultara infundada o irrazonable la presunción del funcionario sobre la posesión del estupefaciente, verificada acto seguido. El voto concurrente señaló que la defensa yerra sobre el marco normativo que rige el caso, porque, tratándose de la requisa de una persona en un aeropuerto, o zona primaria aduanera, los funcionarios de prevención estaban autorizados a inspeccionar el equipaje y revisar al pasajero sin necesidad de autorización judicial alguna. (Dres. David, Slokar -voto concurrente- y Catucci).

*Villagra, Raúl Antonio s/recurso de casación.*

Magistrados : David, Slokar, Catucci.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 25/11/2011

Registro n°19522.2.

Causa n°: 13090.

**Trata de persona menor de edad art. 145 ter. CP. Absolución del acusado. Art. 3 CPPN.**

Corresponde rechazar el recurso de casación contra el pronunciamiento que absolvió a los imputados por aplicación del art. 3 CPPN si se probó que las mujeres encontradas en el local nocturno allanado en virtud de una denuncia anónima, manejaban a discreción su libertad ambulatoria y actividad sexual y, paralelamente, con respecto al conocimiento acerca de la minoridad de una de ellas, operan los propios dichos de la menor en el sentido de que mintió sobre su edad, que los intervinientes en el procedimiento, testigos y peritos, no sospecharon nada acerca de esa circunstancia, y tampoco se está en presencia de una prueba suficiente respecto del aspecto subjetivo de la conducta del imputado, pues si bien no resulta muy creíble suponer que desconociera la minoridad, no se puede llegar a probar el dolo directo que exige de parte del autor la voluntad de la realización de los elementos del tipo. (Dres. Catucci, Madueño y Riggi).

*Bogado, Julio; Ibelli, Antonio s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Madueño.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 19/12/2011

Registro n°1930.11.3.

Causa n°: 14280.

**Trata de personas. Art. 145 bis CP. Privación de la libertad y explotación en un taller. Personas en condiciones de vulnerabilidad. Vicios del consentimiento.**

Corresponde rechazar el recurso de casación contra la condena por el delito de trata de personas, al haberse comprobado que el imputado por una emisora radial boliviana atraía engañosamente a personas de esa nacionalidad, ofreciéndoles trabajo con casa y comida, engaño eficiente pues quedó probado que lo logró, con la voluntad viciada de sus víctimas, de cuya vulnerabilidad abusó, quedando demostrada una situación por demás anormal de los trabajadores en el taller, quienes realizaban tareas con excesos de horas, con deficiente alimentación, hacinados en un lugar insalubre, rodeados de peligros y suciedad, al igual que sus hijos menores y sin posibilidad de retirarse ante la negativa de sus explotadores. (Dres. Catucci, Madueño y Riggi).

*Inca Ticona, Mariano; Inca Llupanqui, Policarpo s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Madueño.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 27/12/2011

Registro n°1998.11.3.

Causa n°: 14048.

**Trata de personas. Leyes provinciales. Control de constitucionalidad. Recurso de casación.**

Si el fiscal ha promovido la declaración de inconstitucionalidad de una ley provincial -ley de La Rioja regulatoria de la actividad comercial de "whiskerías u otros de características similares" por entender que ello promueve el ejercicio de la prostitución- en el marco de un sumario penal instruido por un juez federal, tiene la carga de demostrar que esa ley impide o afecta el ejercicio de la jurisdicción federal sobre los hechos objeto del proceso de un modo incompatible con el art. 31 CN o el ejercicio de una autoridad federal competente para la persecución penal, en el caso el ejercicio de la autoridad estatuida por los arts. 120 CN y ley 24.946; si se trata de la defensa de la legalidad y de la CN en el que no se encuentra en cuestión la facultad de persecución penal, debe tratarse de un caso o controversia promovido por la vía pertinente o la acción declarativa de inconstitucionalidad. (Dres. Yacobucci, García y Catucci).

*Colombo, Marcelo s/recurso de casación.*

Magistrados : Yacobucci, García, Catucci.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 21/09/2011

Registro n°19405.2.

Causa n°: 13568.

**Trata de personas. Sentencia. Motivación. Beneficio de la duda.**

Está debidamente fundada la condena y cabe desechar la configuración de un estado de duda si se probó por declaraciones testimoniales e informes de Gendarmería Nacional que en el bar que gerenciaba el imputado se ofrecían servicios sexuales abiertamente, valiéndose del atractivo físico y el desenfado de las

menores, que no tenían reparos en ofrecer su cuerpo y su cooperación a cambio de unas monedas, las que tenían que compartir con el dueño del negocio. (Dres. Fégoli, Madueño y Rodríguez Basavilbaso).

*Rojas, Julio Argentino s/recurso de casación.*

Magistrados : Rodríguez Basavilbaso, Madueño, Fégoli.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : I. Resolución del: 25/08/2011

Registro n° 18366.1. Causa n°: 14297.

**Tribunales colegiados. Integración de los tribunales. Nulidad absoluta.**

Si en la resolución dictada no se dejó constancia -según lo prevén los arts. 109 RJN y 399 in fine CPPN- de si el magistrado ausente participó en la deliberación prevista en el art. 396 CPPN por remisión del art. 455 CPPN, ello basta para invalidar el acto impugnado, pues se han omitido en él las formalidades sustanciales, lo que determina su inexistencia como acto jurisdiccional válido, sin que obste que no haya sido objeto de agravio por el recurrente por cuanto se trata de una nulidad absoluta. (Dres. David, Figueroa y Slokar).

*Orellana, Norma Graciela y Orellana, Walter Antonio s/ recurso de casación.*

Magistrados : David, Slokar, Figueroa.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II. Resolución del: 22/12/2011

Registro n° 19570.2. Causa n°: 14911.

**Tribunales colegiados. Integración de los tribunales. Nulidad absoluta.**

Si en la resolución dictada no se dejó constancia -según lo prevén los arts. 109 RJN y 399 in fine CPPN- de si el magistrado ausente participó en la deliberación prevista en el art. 396 CPPN por remisión del art. 455 CPPN, ello basta para invalidar el acto impugnado, pues se han omitido en él las formalidades sustanciales, lo que determina su inexistencia como acto jurisdiccional válido, sin que obste que no haya sido objeto de agravio por el recurrente por cuanto se trata de una nulidad absoluta. (Dres. David, Catucci y Slokar).

*Aguilar, Marcelo Eduardo s/recurso de casación.*

Magistrados : David, Slokar, Catucci.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II. Resolución del: 10/11/2011

Registro n° 19471.2. Causa n°: 14693.

**Tribunales colegiados. Sentencia. Firma de los jueces.**

Corresponde anular la resolución dictada por un tribunal colegiado, que -en contravención a lo normado por el art. 124 CPPN- fue suscripta por uno solo de los magistrados que integran el cuerpo, sin que tenga relevancia la circunstancia asentada al pie de la firma del único magistrado que suscribió la resolución,

referida a que la incidencia se resolvía "en feria", pues ello no obstaba para que el tribunal hubiera sido debidamente integrado. (Dres. Riggi, Madueño y Catucci).

*Mamani Choque, Félix s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Madueño.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III. Resolución del: 21/12/2011

Registro nº1946.11.3. Causa nº: 15100.

**Unificación de condenas.**

A los fines de la unificación de sentencias, los tiempos de prisión preventiva sufridos sin condena firme deben computarse en cada causa en forma independiente y con descuento de los períodos paralelos, por consiguiente, la segunda detención debe contarse independientemente de la padecida la primera vez, que en modo alguno podía ser computada doble a los efectos de la pena única y si ha existido interrupción de la detención, el tiempo consumido hasta la producción de ese acto no se computa a los efectos de la reanudación del encarcelamiento preventivo posterior y menos si el encausado no gozó durante ese período de libertad ambulatoria porque cometió otro delito. La disidencia sostuvo que el lapso de encierro cautelar en un proceso que tramita en forma paralela, únicamente puede ser computado si en él hubiese recaído sentencia y ésta fuese pasible de unificación, de conformidad con el art. 58 CP. (Dres. Catucci, Ledesma - en disidencia- y Mitchell).

*Alfaro Nuñez. Claudio Hernán s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Mitchell, Ledesma.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III. Resolución del: 13/07/2011

Registro nº983.11.3. Causa nº: 13051.

**Unificación de condenas.**

Al no haber ingresado el imputado al régimen de la ley 24.390, resulta irrazonable que al producirse la unificación prevista por el art. 58 CP se le compute doble el tiempo que permaneció en detención por un hecho acaecido cuando ya no se encontraba vigente el art. 7º de dicha ley. (Dres. Madueño, Catucci y Riggi).

*Beltrame, Ernesto Rafael (padre) s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Riggi, Madueño.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III. Resolución del: 02/12/2011

Registro nº1808.11.3. Causa nº: 13991.

**Uso de documento de identidad adulterado. Estafa. Unidad de hecho. Concurso aparente de delitos. Art. 54 CP. Escisión de los hechos. Sobreseimiento. Cosa juzgada. Garantía contra la doble persecución penal.**

Si bien la decisión que dirimió la cuestión de competencia se ha apoyado en una concepción fácticamente errónea, jurídicamente sesgada, y contraria a toda economía procesal al sostener la tesis de la independencia entre el uso del documento de identidad adulterado y el fraude, la violación a las reglas del concurso ideal en que se incurrió al escindir los procesos no puede, pues, perjudicar al imputado por lo que corresponde hacer lugar la excepción de cosa juzgada, y dictar su sobreseimiento, porque el sobreseimiento dictado por el juez federal es un obstáculo para la persecución penal a partir que quedó firme. El voto concurrente agregó que atento a que el imputado fue sobreseído por el juzgado federal, decisión que adquirió carácter de cosa juzgada, no puede examinarse ahora a su respecto la estafa atribuida sin vulnerar la garantía contra la doble persecución penal por mediar entre ambos procesos un concurso ideal. (Dres. García, Yacobucci y Catucci -según su voto-).

*Botazzini, Daniel Alberto s/recurso de casación.*

Magistrados : Yacobucci, García, Catucci.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 08/09/2011

Registro n°19276.2.

Causa n°: 7893.

**Uso de documento ideológicamente falso.**

Corresponde rechazar el recurso de casación contra la condena por el delito de uso de documento ideológicamente falso si las pruebas que incriminan al imputado son contundentes y no han sido rebatidas, al menos con una explicación que resulte convincente, ya que la venta del departamento se realizó gracias a un poder especial con apariencia de legítimo que el encartado presentó para acreditar su condición de representante de la por entonces dueña del inmueble. Si no se trata de un delito de infracción al deber que funda el injusto mismo, la profesión del agente es irrelevante para medir el injusto objetivo. (Dres. Mitchell, García y Yacobucci).

*Corrado, Eduardo s/recurso de casación.*

Magistrados : Yacobucci, García, Mitchell.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : II.

Resolución del: 08/07/2011

Registro n°18913.2.

Causa n°: 11265.

**Validez constitucional del art. 195 del C.P.P.N. Ausencia de requerimiento de instrucción. Asistencia consular.**

La alternatividad de los modos de dar inicio de la instrucción, surge del art. 195 del CPPN, que otorga indistintamente al requerimiento fiscal y a la prevención o información policial la eficacia a tal efecto, sustentándose ello en la interpretación armónica de dicha norma y de los arts. 180 y 188 CPPN. (Dres. Hornos, González Palazzo y Díez Ojeda).

*Utus Pariona, Sara Rosa s/recurso de casación.*

Magistrados : Hornos, Diez Ojeda, González Palazzo.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : IV.

Resolución del: 09/09/2011

Registro n°15583.4

Causa n°: 10994.

**Validez del allanamiento efectuado sin orden judicial. Predios rurales. Facultades del personal policial.**

**Art. 227 CPPN. Tráfico de drogas. Denuncia anónima. Razones de sospecha y urgencia.**

Es válido el allanamiento si, ante la denuncia telefónica anónima de que una avioneta aterrizaría con drogas en un predio rural, los policías se toparon con la huella de un vehículo que sindicaban un trayecto hacia el interior de un campo, e ingresaron en él cortando alambres y sorteando palos, divisando una casilla donde finalmente encontraron el estupefaciente, pues el caso se encuentra dentro de los supuestos de excepción del art. 227 inc. 2° CPPN, al existir motivos de urgencia que dispensaban al personal de requerir orden judicial y ante la imposibilidad cierta de requerir la orden al juez, distante 200 km del campo, donde no había energía eléctrica, ni internet, ni señal de telefonía celular. (Dres. Riggi, Catucci y Mitchell).

*Mansilla, Gabriel A. s/recurso de casación.*

Magistrados : Catucci, Mitchell, Riggi.

Tribunal: Cámara Nacional de Casación Penal. - Sala : III.

Resolución del: 02/08/2011

Registro n°1045.11.3

Causa n°: 13132.



PODER JUDICIAL DE LA NACION

ESTE BOLETIN SE ELABORA EN LA SECRETARIA DE  
JURISPRUDENCIA DE LA CAMARA FEDERAL DE  
CASACION PENAL

SECRETARIA DE JURISPRUDENCIA :  
DRA. CRISTINA MARIA CARJUZAA

DIRECCION : AV. COMODORO PY 2002  
PISO NOVENO, CAPITAL FEDERAL  
TELEFONO : 4032-7383/84.  
[cncasacionpenal.jurisprudencia@pjn.gov.ar](mailto:cncasacionpenal.jurisprudencia@pjn.gov.ar)